



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO

Documento relativo al cumplimiento de las
disposiciones contenidas en el párrafo segundo del
artículo 80 de la Ley General de Contabilidad
Gubernamental

29 de abril de 2016

ÍNDICE

I. ANTECEDENTES	3
II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES	
II.1 FONE.....	6
II.2 FAM INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.....	10
II.3 FAETA	16
II.4 FASSA	21
II.5 FAM ASISTENCIA SOCIAL.....	22
II.6 FAIS	25
II.7 FASP	28
II.8 FAFEF Y FORTAMUN	30
III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS (PP) A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS	33
ANEXO 1. CAMBIOS REALIZADOS EN EL MARCO DE LA ESTRATEGIA DE MEJORA DE MIR 2016	
ANEXO 2. MIR O FID REGISTRADA DE CONFORMIDAD CON LA ESTRATEGIA DE MEJORA DE MIR, POR LAS UR.	

En cumplimiento a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), a continuación se presenta el **“Informe sobre las adecuaciones efectuadas a los indicadores de desempeño de los programas con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios”**.

I. ANTECEDENTES

El 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos), los cuales determinan la operación del reporte que realizan las entidades federativas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos de los recursos federales que les son transferidos, con base en el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).

Con la emisión de los Lineamientos se introdujeron modificaciones importantes con relación a los indicadores de desempeño a los que se refiere el segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG. Al respecto, el principal cambio implementado fue la estructuración de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales (Fondos) dentro de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Para su construcción se utilizó la Metodología de Marco Lógico (MML) estableciendo los principales objetivos de los Fondos de forma resumida, sencilla y armónica.

Asimismo, en los numerales tercero, fracción V, y décimo, de los Lineamientos se identifican las Dependencias Coordinadoras de los Fondos a las que hace referencia la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) de acuerdo con lo siguiente:

- **Secretaría de Educación Pública (SEP)**
 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de infraestructura educativa (FAM Infraestructura Educativa).

- **Secretaría de Salud (SSA)**
 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de asistencia social (FAM Asistencia Social).

- **Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)**
 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus componentes Estatal y Municipal (FAIS estatal y municipal).

-
- **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal¹ (FORTAMUN).
 - **Secretaría de Gobernación**
 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

Cabe destacar que dichas Dependencias Coordinadoras de los Fondos, son las encargadas de implementar los indicadores de desempeño de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas.

Por otro lado, el numeral 16 de los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2016, emitidos el 11 de enero del presente año por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP, establece el proceso de mejora de MIR, el cual abarcó del 18 de enero al 25 de marzo de 2016. De igual forma, el numeral 21 de dichos lineamientos previó el envío por parte de la UED y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), de recomendaciones sobre el diseño de la MIR a las dependencias y entidades, con el objeto de atenderse previo a la apertura del sistema para el registro de avances correspondiente al primer trimestre.

Con base en lo anterior, y con el propósito de dar cumplimiento al segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG, el 1 de marzo del presente año, la SHCP solicitó a las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, la revisión y, en su caso, la actualización de los indicadores de desempeño de su competencia. Asimismo, la SHCP realizó reuniones a fin de brindar asistencia técnica a las Dependencias Coordinadoras de los Fondos para la mejora de la MIR 2016 y, en su caso, habilitar el sistema para realizar modificaciones a la MIR registrada.

Cabe señalar, que el artículo 28, fracción I del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, también señala que las dependencias y entidades deberán actualizar las matrices de indicadores para resultados de los Pp de los cuales son responsables.

¹ De acuerdo con lo establecido en la LCF y las definiciones que de la misma emanan, se conserva la referencia al Distrito Federal, dado que se mantienen las definiciones establecidas en las diversas disposiciones. De conformidad con lo establecido en el artículo décimo cuarto transitorio del Decreto por el que se declaran reformadas y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México publicado en Diario Oficial el 29 de enero del 2016, “A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México”.

II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES

Como se mencionó anteriormente, los indicadores que reportan las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México están agrupados en MIR, en las cuales se establece el objetivo de cada Fondo, se identifican los bienes y servicios que el Fondo proporciona a la población objetivo, y permite dar seguimiento al resultado del cumplimiento de metas, aspectos que son de utilidad a los responsables de los Fondos para la toma de decisiones sobre mejoras a instrumentar en los programas.

Derivado del proceso de mejora de las MIR llevado a cabo en 2016, destaca lo siguiente:

- Se realizó la división del FAETA en dos MIR, debido a que al contar con poblaciones objetivo diferentes se requiere de una MIR para dar seguimiento a la Educación Tecnológica y otra para la Educación de Adultos, con lo cual se dará un mejor seguimiento a cada una de estas actividades; y
- Para el caso del FAM, en lo que se refiere a su componente de infraestructura Educativa, se desarrollaron dos MIR, una para dar seguimiento a la Infraestructura Educativa Básica, y otra para la Infraestructura Educativa Media Superior y Superior, considerando que los objetivos de cada uno de estos niveles es diferente, lo cual permitirá un mejor seguimiento de los avances en el logro de resultados.

A continuación se presenta la información reportada por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos con respecto a las adecuaciones realizadas a las MIR de su competencia, en sus respectivos marcos de coordinación intergubernamental. Aunado a ello, se presenta el anexo uno el cual se entrega en disco compacto, dicho anexo contiene las MIR o FID registradas, de conformidad con la estrategia de mejora de MIR, por las Unidades Responsables.

II.1 FONE

La UED, en coordinación con las áreas responsables de la coordinación del FONE, revisaron la propuesta de la nueva MIR para el ejercicio fiscal 2016, la cual está alineada al Objetivo 1 del *Programa Sectorial de Educación 2013-2018*, y que refleja la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas para asegurar la calidad del aprendizaje en la educación básica.

Derivado de lo anterior, destaca que la MIR propuesta por la Dependencia Coordinadora del Fondo, está estructurada en sus diferentes niveles conforme a la MML, sin embargo se señaló que para los indicadores registrados en los niveles de Componente y Actividad, la MML sugiere utilizar una frecuencia de medición semestral y trimestral, respectivamente, en lugar de anual como se estableció en la MIR. Al respecto, es importante mencionar que dicha frecuencia no es susceptible de ser modificada, debido a que los indicadores registrados son calculados de forma anual y sus resultados se construyen con elementos de la estadística educativa oficial, misma que se reporta anualmente.

La Tabla 1, muestra los indicadores con sus respectivos objetivos sobre la aplicación de los recursos del FONE, para apoyar la prestación de los servicios educativos y asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica:

Tabla 1. Objetivos de los Indicadores por nivel de la MIR del FONE

Nivel de la MIR 2016	Objetivo
Nivel de Fin Indicador reflejado del 1 al 5	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del FONE para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.
Nivel de Propósito Indicadores 1 y 2	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del FONE
Nivel de Componente Indicadores del 1 al 3	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas
Nivel de Actividad Indicadores del 1 al 3	Atención de la Matrícula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad federativa

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Considerando lo anterior, se llevó a cabo la reconfiguración de la MIR del FONE para el ejercicio 2016, la cual incluye los indicadores siguientes:

Tabla 2. Indicadores por nivel de la MIR del FONE

Nivel de la MIR 2016		Indicador	Definición	Unidad de Medida
	Nivel de Fin Indicador 1	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica (Sectorial)	El indicador muestra la cantidad de alumnos de cada cien, que alcanzaron un puntaje en los Exámenes de la Calidad y el Logro Educativos (EXCALE) que los ubica en el nivel de logro “por debajo del básico” -aquí llamado insuficiente- el cual indica que tienen carencias importantes en el dominio curricular y limitaciones para continuar aprendiendo satisfactoriamente en las asignaturas de español y matemáticas.	Porcentaje
Indicador Compuesto	Nivel de Fin Indicador 2	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Fin Indicador 3	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Fin Indicador 4	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida	
	Nivel de Fin Indicador 5	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo. El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Propósito Indicador 1	Eficiencia terminal en educación primaria	Mide el porcentaje de alumnos que concluyen oportunamente un nivel educativo de acuerdo al número de años programados. Describe la proporción de una cohorte que concluye el nivel educativo en el tiempo establecido. Por lo tanto, el denominador debe reportar los alumnos de nuevo ingreso a primer grado del nivel educativo que se registraron hace d-1 ciclos escolares, siendo d la duración del ciclo educativo en cuestión.	Porcentaje
	Nivel de Propósito Indicador 2	Eficiencia terminal en educación secundaria	Mide el porcentaje de alumnos que concluyen oportunamente un nivel educativo de acuerdo al número de años programados. Describe la proporción de una cohorte que concluye el nivel educativo en el tiempo establecido. Por lo tanto, el denominador debe reportar los alumnos de nuevo ingreso a primer grado del nivel educativo que se registraron hace d-1 ciclos escolares, siendo d la duración del ciclo educativo en cuestión	Porcentaje
	Nivel de Componente Indicador 1	Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa	Tasa bruta de escolarización, se refiere a la matrícula al iniciar el ciclo escolar de preescolar, respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel; es decir de 3 a 5 años. Muestra en qué porcentaje se está atendiendo a la demanda potencial de un nivel educativo determinado.	Porcentaje
	Nivel de Componente Indicador 2	Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.	Tasa bruta de escolarización, se refiere a la matrícula al iniciar el ciclo escolar de primaria, respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel; es decir de 6 a 11 años. Muestra en qué porcentaje se está	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		atendiendo a la demanda potencial de un nivel educativo determinado.	
Nivel de Componente Indicador 3	Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.	Tasa bruta de escolarización, se refiere a la matrícula al iniciar el ciclo escolar de secundaria, respecto a la población en edad oficial de cursar el nivel; es decir de 12 a 14 años. Muestra en qué porcentaje se está atendiendo a la demanda potencial de un nivel educativo determinado.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 1	Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.	Mide la proporción de la matrícula de preescolar que es atendida por el estado con plazas federalizadas, a fin de conocer el impacto de estos recursos para la atención de este nivel educativo durante el año.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.	Mide la proporción de la matrícula de primaria que es atendida por el estado con plazas federalizadas, a fin de conocer el impacto de estos recursos para la atención de este nivel educativo durante el año.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 3	Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.	Mide la proporción de la matrícula de secundaria que es atendida por el estado con plazas federalizadas, a fin de conocer el impacto de estos recursos para la atención de este nivel educativo durante el año.	Porcentaje

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Cabe resaltar que en la MIR de este Fondo se concentran los Pp I013 FONE Servicios Personales, I014 FONE Otros de Gasto Corriente, I015 FONE Gastos de Operación y el I016 FONE Fondo de Compensación, los cuatro correspondientes al Ramo 33 y el I002 Previsiones salariales y económicas del FONE correspondiente al Ramo 25, el cual transfiere recursos al Ramo 33. Asimismo, es importante considerar que la Administración Federal de Servicios Educativos en la Ciudad de México, no reporta información en la MIR del Ramo 33 para el FONE, debido a que no recibe recursos por este medio.

II.2 FAM Infraestructura Educativa

En el marco del proceso de mejora antes mencionado, se determinó que la MIR del FAM Infraestructura Educativa se dividiera en dos, una para dar seguimiento a la Infraestructura Educativa Básica y otra para la Infraestructura Educativa Media Superior y Superior. Lo anterior, considerando que el Programa Sectorial de Educación 2013-2018, contempla que para favorecer el aprendizaje las escuelas de niveles básicos deben estar equipadas con tecnologías de la información y comunicación, mientras que para el caso de la Educación Media Superior y Superior la prioridad es la ampliación y mejora de la infraestructura y el equipamiento.

A nivel federal, el *Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa*, dentro de la SEP, será la Unidad Responsable de dar seguimiento a la MIR del FAM correspondiente a la Infraestructura Educativa Básica, para la cual se establecieron los objetivos siguientes:

Tabla 3. Objetivos de los Indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica

Nivel de la MIR 2016	Objetivo
Nivel de Fin Indicadores del 1 al 5	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.
Nivel de Propósito Indicador 1	Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)
Nivel de Componente Indicadores del 1 al 3	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico
Nivel de Actividad Indicadores del 1 al 3	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas de tipo básico

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Considerando lo anterior, se llevó a cabo la reconfiguración de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica para el ejercicio 2016, la cual incluye los indicadores siguientes:

Tabla 4. Indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Fin Indicador 1	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio	El indicador permite conocer la proporción de la matrícula que abandona sus estudios en cada ciclo escolar por nivel educativo, respecto a la matrícula total de inicio de cursos del mismo nivel.	Tasa

Nivel de la MIR 2016		Indicador	Definición	Unidad de Medida
Indicador Compuesto	Indicador 2 Nivel de Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Fin Indicador 3	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Fin Indicador 4	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
	Nivel de Fin Indicador 5	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	El indicador muestra la cantidad de alumnos por cada cien evaluados en cada campo formativo, que alcanzaron un nivel de logro superior al I en la aplicación del Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA), esto es, que alcanzaron los niveles II, III o IV, lo cual indica que los estudiantes logran al menos el dominio de los conocimientos y habilidades más elementales del campo formativo.	Porcentaje
Nivel de Propósito Indicador 1	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Mide el número de escuelas públicas de tipo básico atendidas con proyectos de infraestructura, que puede ser construcción, rehabilitación o mantenimiento y	Porcentaje	

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		equipamiento respecto del total de escuelas públicas de tipo básico.	
Nivel de Componente Indicador 1	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.	Mide el número de proyectos en la categoría de construcción concluidos, de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 2	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	Mide el número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 3	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	Mide el número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio del FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.	Mide el número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico	Mide el número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 3	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico	Mide el número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en escuelas públicas de tipo básico, financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

En el caso de la MIR correspondiente a la Infraestructura Educativa Media Superior y Superior se establecieron los objetivos siguientes:

Tabla 5. Objetivos de los Indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior

Nivel de la MIR 2016	Objetivo
Nivel de Fin Indicador 1	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.
Nivel de Propósito Indicador 1	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)
Nivel de Componente Indicadores del 1 al 3	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior
Nivel de Componente Indicadores del 4 al 6	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior
Nivel de Actividad Indicadores del 1 al 3	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa
Nivel de Actividad Indicadores del 4 al 6	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Para la medición de dichos objetivos se incluyeron los siguientes indicadores:

Tabla 6. Indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Fin Indicador 1	Tasa bruta de escolarización de educación media superior y superior	Este indicador expresa el número de alumnos matriculados en educación media superior o superior, al inicio del ciclo escolar, por cada cien individuos. Para educación media superior se considera la modalidad escolarizada y la población en el rango de edad de 15 a 17 años; y, para educación superior se considera la matrícula escolarizada y no escolarizada y la población de 18 a 22 años de edad.	Tasa
Nivel de Propósito Indicador 1	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	Mide el número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos con proyectos de infraestructura, que puede ser construcción, rehabilitación o mantenimiento y equipamiento respecto del total de planteles o campus.	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Componente Indicador 1	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 2	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 3	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación media superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 4	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	Número de proyectos en la categoría de construcción que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 5	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 6	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	Número de proyectos en la categoría de equipamiento que se están llevando a cabo en instituciones de educación superior financiados por medio de FAM	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		Infraestructura Educativa; respecto al total de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para financiarse por medio de FAM Infraestructura Educativa	
Nivel de Actividad Indicador 1	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación media superior	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para educación media superior	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 3	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación media superior	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 4	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de construcción para educación superior	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 5	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para educación superior	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 6	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Número de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa sobre el total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento para educación superior	Porcentaje

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

II.3 FAETA

La UED, en coordinación con el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) y el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA) de la SEP, en calidad de Unidades Responsables del FAETA, acordaron hacer dos MIR, una para dar seguimiento a la población que recibe educación tecnológica, y otra para la que recibe educación para adultos. Lo anterior, teniendo en cuenta que los objetivos 2 y 3 del *Programa Sectorial de Educación 2013-2018*, establecen *fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México; y asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa*, respectivamente. Lo anterior permitirá dar un seguimiento más puntual al logro de objetivos de cada uno de los Pp que componen este Fondo.

Para el seguimiento del FAETA Educación Tecnológica, se elaboró una nueva MIR en la que se establecieron los objetivos siguientes:

Tabla 7. Objetivos de los Indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación Tecnológica

Nivel de la MIR 2016	Objetivo
Nivel de Fin Indicador 1	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.
Nivel de Propósito Indicador 1	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del CONALEP.
Nivel de Componente Indicadores 1 y 2	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.
Nivel de Actividad Indicadores 1 y 2	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Con base en lo anterior, se establecieron los siguientes indicadores:

Tabla 8. Indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación Tecnológica

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Fin Indicador 1	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	Mide la proporción de la matrícula de educación media superior inscrita en planteles que están incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato (SNB) respecto de la matrícula total de educación media superior. Los planteles incorporados al SNB, son aquéllos que han acreditado la adopción del Marco Curricular Común; la existencia de una	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		planta docente suficiente y con las competencias para el logro del perfil del egresado del SNB; instalaciones adecuadas y el cumplimiento de los requisitos en función de la modalidad educativa, en la que imparten el servicio.	
Nivel de Propósito Indicador 1	Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP	Mide la proporción de alumnos de un cohorte generacional que concluyen sus estudios en el CONALEP en las Entidades Federativas, lo cual permite valorar la pertinencia, efectividad y calidad de la oferta educativa.	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 1	Absorción de Educación Profesional Técnica	Mide la relación porcentual entre el nuevo ingreso al CONALEP en las Entidades Federativas en un ciclo escolar determinado y el egreso de secundaria del ciclo escolar inmediato anterior en la Entidad Federativa.	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 2	Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).	Mide la proporción de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa que se incorporaron al SNB en alguna de sus categorías o niveles, con respecto del total de planteles CONALEP en la Entidad Federativa.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 1	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	Mide el porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA con relación al total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa	Mide la proporción de alumnos atendidos por algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa	Porcentaje

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

En el caso de la MIR correspondiente al FAETA Educación de Adultos, se establecieron los objetivos siguientes:

Tabla 9. Objetivos de los Indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación de Adultos

Nivel de la MIR 2016	Objetivo
Nivel de Fin Indicadores 1 y 2	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo.
Nivel de Propósito Indicadores del 1 al 3	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.
Nivel de Componente Indicadores 1 y 2	Servicio de Educación Básica otorgado en Plazas Comunitarias con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) y en círculos de estudio en localidades mediante el Modelo educativo del INEA
Nivel de Componente Indicador 3	Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel inicial concluido.
Nivel de Actividad Indicador 1	Vinculación de módulos
Nivel de Actividad Indicador 2	Formación de figuras solidarias
Nivel de Actividad Indicador 3	Acreditación de servicios educativos
Nivel de Actividad Indicador 4	Entrega de certificados

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

En este sentido, la nueva MIR para el seguimiento del FAETA Educación de Adultos y que las Unidades Responsables registraron, considera los siguientes indicadores:

Tabla 10. Indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación de Adultos

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
Nivel de Fin Indicador 1	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio	El indicador permite conocer la proporción de la matrícula que abandona sus estudios en cada ciclo escolar por nivel educativo, respecto a la matrícula total de inicio de cursos del mismo nivel.	Tasa
Nivel de Fin Indicador 2	Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más	El rezago educativo para efectos de los servicios educativos para adultos, se define como la población de 15 años y más años de edad que no inició o concluyó su educación básica y que no es atendida en el sistema escolarizado. Por lo tanto, contempla la población de ese segmento de edad que es analfabeta, la población sin	Índice

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		primaria terminada y la que no concluyó secundaria. Mediante los 3 elementos que conforma el indicador se pueden contar con una medición que permita fortalecer la equidad educativa y dirigir esfuerzos a la población de acuerdo con sus necesidades educativas específicas.	
Nivel de Propósito Indicador 1	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria	De las personas de 15 años y más que no cuentan con la secundaria concluida, este indicador muestra el porcentaje de educandos que concluyen la secundaria y superan esta condición.	Porcentaje
Nivel de Propósito Indicador 2	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria	De las personas de 15 años y más que no cuentan con la primaria concluida, este indicador muestra el porcentaje de educandos que concluyen la primaria y superan esta condición.	Porcentaje
Nivel de Propósito Indicador 3	Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan	De las personas de 15 años y más que se encuentran en condición de analfabetismo, este indicador muestra el porcentaje de educandos que aprenden a leer y escribir y superan esta condición.	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 1	Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación	Del total de Plazas Comunitarias existentes en el Programa, este indicador muestra el porcentaje de Plazas Comunitarias que están en operación	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 2	Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación	Del total de localidades con población de 15 años y más en rezago educativo, este indicador muestra el porcentaje de localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio.	Porcentaje
Nivel de Componente Indicador 3	Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio	De las personas que concluyen el nivel inicial, el indicador muestra el porcentaje de personas que continúan su educación en el nivel intermedio.	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 1	Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa	De los educandos beneficiarios del Programa, el indicador muestra el promedio de módulos que les son entregados y registrados en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA)	Módulo
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje de asesores con formación continua	Del total de asesores que tienen más de un año de servicio, el indicador muestra el porcentaje de asesores que tienen más de un año	Porcentaje

Nivel de la MIR 2016	Indicador	Definición	Unidad de Medida
		de servicio a quienes se les proporcionó formación continua	
Nivel de Actividad Indicador 3	Porcentaje de exámenes acreditados	De los exámenes presentados, el indicador muestra el porcentaje de exámenes acreditados	Porcentaje
Nivel de Actividad Indicador 4	Porcentaje de certificados entregados	De los beneficiarios que concluyen primaria o secundaria, el indicador muestra el porcentaje de certificados que les son entregados a éstos.	Porcentaje

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

II.4 FASSA

La SSA informó a la SHCP que realizaron acciones de mejora sobre los indicadores de la MIR del FASSA de forma conjunta con los responsables de reportar los indicadores en las entidades federativas. Dichas mejoras se establecieron para los indicadores de los niveles de Componente y de Actividad, mismos que se señalan a continuación:

Tabla 11. Modificaciones por nivel de la MIR del FASSA

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016
Nivel de Componente Indicador 1	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona.	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente).
Nivel de Componente Indicador 2	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad.	Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva.
Nivel de Actividad Indicador 1	Porcentaje de estructuras programáticas con asignación presupuestal, correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Persona.	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud.
Nivel de Actividad Indicador 2	Porcentaje de estructuras programáticas con asignación presupuestal, correspondientes a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad.	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SSA.

La SSA informó que dichas modificaciones fortalecen la MIR del FASSA y permiten tener una mayor claridad en el destino del gasto, considerando que el 84 por ciento del presupuesto del Fondo se destina al pago de Servicios Personales, principalmente de la plantilla de personal que atiende a la población que requiere el servicio médico, por lo que los indicadores *médicos generales y especialistas por cada mil habitantes* y *estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva* son relevantes, debido a que están enfocados a robustecer las acciones para la atención de la salud de las mujeres, en las entidades federativas.

Considerando que este Fondo es uno de los principales instrumentos para brindar atención a la población que no dispone de seguridad social, se alineó al objetivo 2 del *Programa Sectorial de Salud 2013-2018*, que establece asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad.

II.5 FAM Asistencia Social

El Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia de la SSA, a través de la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario, como instancia coordinadora de los programas de asistencia social alimentaria que operan con recursos del este Fondo, identificó la alineación del programa con el objetivo 1 del *Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018*, “fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación”, y realizó, en atención a observaciones planteadas por la UED, las siguientes adecuaciones de los indicadores:

Tabla 12. Atención de recomendaciones por nivel de la MIR del FAM Asistencia Social

Nivel de la Mir	MIR 2015	MIR 2016
Nivel de Propósito Resumen Narrativo	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), destinan recursos al otorgamiento de desayunos escolares y apoyos alimentarios, mediante programas alimentarios, para disminuir la inseguridad alimentaria. Ley de coordinación Fiscal, artículo 40.- Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los estados de la federación y el D.F., se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios, y de asistencia social, a través de instituciones públicas con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social.	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.
Nivel de Propósito Medios de Verificación	Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por los Sistemas DIF para otorgar apoyos alimentarios en el año: Informe de Finanzas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, Reporte final de recursos ejercidos por programa alimentario-Informe Parcial de Cumplimiento del Proyecto Estatal Anual en la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia; Total de recursos recibidos por las entidades federativas del Ramo 33 Fondo V.i en el año: Publicación del Diario Oficial de la Federación. Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal.	Número total de apoyos entregados en el periodo: Reportes de distribución de menús y dotaciones de los Sistemas DIF, en archivos de cada uno de los Sistemas DIF; Número de apoyos alimentarios despensas-dotaciones distribuidas en el periodo en apego a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA: Reportes de programas y distribución de menús y dotaciones de los Sistemas DIF, Proyecto Estatal Anual de los Sistemas DIF y Retroalimentación de menús, dotaciones-despensas emitida por el Sistema Nacional DIF, en archivos electrónicos e impresos en resguardo de la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario del Sistema Nacional DIF. Domicilio: Avenida Emiliano Zapata 340, primer piso, Col. Santa Cruz

Nivel de la Mir	MIR 2015	MIR 2016
		Atoyac, Delegación Benito Juárez, C.P. 03310, Ciudad de México.
Nivel Componente Indicador de	Porcentaje de Sistemas DIF que aplican los criterios de calidad nutricia	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF
Nivel de Componente Medios de Verificación	<p>Total de entidades federativas: Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Atención Alimentaria y Desarrollo Comunitarios del Sistema Nacional DIF; Sistemas DIF que aplican los criterios de calidad nutricia: Total de Sistemas DIF: Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Atención Alimentaria del Sistema Nacional DIF; Total de Sistemas DIF que aplican los Criterios de Calidad Nutricia: Informes parciales de cumplimiento de los proyectos estatales anuales de la Estrategia Integral de asistencia Social Alimentaria, Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario</p>	<p>Número de asesorías programadas a Sistemas DIF: Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Atención Alimentaria del Sistema Nacional DIF, en archivos electrónicos e impresos en resguardo de la Dirección de Atención Alimentaria del Sistema Nacional DIF. Domicilio: Avenida Emiliano Zapata 340 Primer piso Col. Santa Cruz Atoyac C.P. 03310, Delegación Benito Juárez, Ciudad de México; Número de asesorías realizadas a Sistemas DIF: Minutas de las asesorías y reuniones nacionales realizadas por el Sistema Nacional DIF, mediante la Dirección de Atención Alimentaria. En archivos electrónicos e impresos en resguardo de la Dirección de Atención Alimentaria del Sistema Nacional DIF. Domicilio: Avenida Emiliano Zapata 340 Primer Piso, Col. Santa Cruz Atoyac C.P. 03310, Delegación Benito Juárez, Ciudad de México.</p>
Nivel de Actividad Medios de Verificación	<p>Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria: Reportes de distribución y programación de menús y dotaciones de los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, y retroalimentación de menús y dotaciones-despensas emitida por el Sistema Nacional Para el Desarrollo Integral de la Familia para cada una de los Sistemas DIF; Número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria: Reportes de distribución y programación de menús y dotaciones de los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, y retroalimentación de menús y dotaciones emitida por el Sistema Nacional Para el Desarrollo Integral de la Familia para cada una</p>	<p>Número de despensas dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF: Proyecto Estatal Anual elaborado por los Sistemas DIF y enviado al Sistema Nacional DIF, en archivos electrónicos e impresos en resguardo de la Dirección de Atención Alimentaria. Domicilio Avenida Emiliano Zapata 340, primer piso, Colonia Santa Cruz Atoyac, Delegación Benito Juárez C.P, 03310. Ciudad de México; Número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF.: Proyecto Estatal Anual elaborado por los Sistemas DIF y enviado al Sistema Nacional DIF, y retroalimentaciones anuales enviadas a los Sistemas DIF por el Sistema Nacional DIF; en archivos electrónicos e impresos en resguardo de la Dirección de Atención Alimentaria. Domicilio Avenida Emiliano Zapata 340, primer piso, Colonia Santa Cruz Atoyac, Delegación Benito Juárez C.P, 03310, Ciudad de México.</p>

Nivel de la Mir	MIR 2015	MIR 2016
	de las entidades federativas; Número total de apoyos entregados en el periodo: Número total de apoyos entregados en el periodo: Reportes de distribución de menús y despensas/dotaciones de los Sistemas DIF enviados a la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario del Sistema Nacional DIF.	

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SSA

II.6 FAIS

En el ejercicio fiscal 2015, la SEDESOL informó a la SHCP que como parte del seguimiento sobre el uso de los recursos del FAIS y, en apego a los términos de referencia emitidos por el CONEVAL, realizó una evaluación de diseño que contempló los objetivos siguientes:

- Analizar y valorar el núcleo duro del esquema de atención y asignación de los recursos del FAIS.
- Analizar la contribución de los recursos del FAIS a los objetivos nacionales y a los objetivos sectoriales de la Administración Pública Federal.
- Definir las poblaciones potencial y objetivo del FAIS.
- Revisar la MIR del FAIS.
- Identificar complementariedades y coincidencias con otros fondos, Pp o políticas públicas con los que el FAIS pudiera generar sinergias o duplicar esfuerzos.

Derivado de lo anterior, y considerando que la MIR de este Fondo en sus modalidades *FAIS Entidades y FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal*, prevén contribuir a la construcción de un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, previsto en el objetivo 2 del *Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018*, se muestran a continuación los resultados sobre las mejoras realizadas a las MIR para el ejercicio 2016:

Tabla 13. Atención de recomendaciones por nivel de la MIR del FAIS Entidades (FISE)

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
Nivel de Fin Indicador	--	Porcentaje de la población en pobreza extrema.	Se incorpora un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial.
Nivel de Propósito Indicador 1	--	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda.	Se considera pertinente la incorporación de un indicador bienal dado que se trata de un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial.
Nivel de Propósito Indicador 2	--	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Se considera pertinente la incorporación de un indicador bienal dado que se trata de un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial.
Nivel de Componente Indicador	--	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE.	Considerando que la SEDESOL busca orientar el gasto hacia infraestructura de combate a la pobreza, resulta relevante conocer las prioridades de gasto de los gobiernos locales.

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
			Este cambio es transversal a todos los componentes de la Matriz. De esta forma este indicador se agrega para cada uno de los bienes entregados por el Fondo.
Nivel de Componente Definición	Permite conocer la proporción de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados.	Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del total de proyectos financiados.	Se ajusta la definición del indicador <i>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</i> , para especificar a qué se refiere el rubro "otros".
Nivel de Actividad Indicador	--	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el Sistema de Formato Único.	Se incorpora este indicador a fin de dar seguimiento a los proyectos desde la planeación hasta su consecución físico financiera.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEDESOL.

A continuación se presentan las mejoras para 2016 del FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal:

Tabla 14. Atención de recomendaciones por nivel de la MIR del FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF)

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
Nivel de Fin Indicador	--	Porcentaje de la población en pobreza extrema	Se incorpora un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial
Nivel de Propósito Indicador 1	--	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Se considera pertinente la incorporación de un indicador bienal dado que se trata de un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial.
Nivel de Propósito Indicador 2	--	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Se considera pertinente la incorporación de un indicador bienal dado que se trata de un indicador exógeno calculado por el CONEVAL para fortalecer la medición del Fin del Programa y se conserva el indicador sectorial.
Nivel de Componente Indicador	--	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	Considerando que la SEDESOL busca orientar el gasto hacia infraestructura de combate a la pobreza, resulta relevante conocer las prioridades de gasto de los gobiernos locales. Este cambio es transversal a todos los componentes de la Matriz. De esta forma este

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
			indicador se agrega para cada uno de los bienes entregados por el Fondo.
Nivel de Componente Definición	Permite conocer la proporción de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados.	Permite conocer la proporción de otros proyectos (proyectos complementarios de urbanización, infraestructura productiva, Proyectos PRODIM y Proyectos de Gastos Indirectos) respecto del total de proyectos financiados.	Se ajusta la definición del indicador para especificar a qué se refiere el rubro "otros"
Nivel de Actividad Indicador	--	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el Sistema de Formato Único.	Se incorpora este indicador a fin de dar seguimiento a los proyectos desde la planeación hasta su consecución físico financiera.

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

II.7 FASP

El Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública de la SEGOB, con la asesoría de la UED llevó a cabo la actualización de la MIR del FASP, con el fin de contribuir a mejorar las condiciones de seguridad pública en las entidades federativas, aspecto previsto en el objetivo 2 del *Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018*.

Las modificaciones registradas en la MIR que estará vigente en 2016, con relación a la del año anterior, se señalan en el la tabla siguiente:

Tabla 15. Modificación por nivel de la MIR del FASP

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016
Nivel de Actividad Resumen Narrativo	Ejercicio de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) del ejercicio fiscal en curso, para promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad.	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional.
Nivel de Propósito Supuesto	Los recursos del FASP se ministran en tiempo y forma. La entidad federativa solicita en tiempo y forma la validación de cursos de capacitación. Los cursos validados se llevan a cabo y los elementos cuentan con las facilidades necesarias para capacitarse. Los elementos cuentan con evaluación en control de confianza vigente	Los recursos del FASP se ministran en tiempo y forma. La entidad federativa solicita en tiempo y forma la validación de cursos de capacitación. Los cursos validados se llevan a cabo y los elementos cuentan con las facilidades necesarias para capacitarse. Los elementos cuentan con evaluación en control de confianza vigente. Las entidades federativas capacitan a su personal en el ejercicio fiscal correspondiente.
Nivel de Propósito Definición	Porcentaje de elementos policiales que reciben capacitación con recurso del FASP, en los rubros de Formación inicial, Formación continua y Especialización, con respecto a los convenidos en el ejercicio fiscal	Porcentaje de elementos (policiales, agentes del ministerio público, peritos y custodios) que reciben capacitación con recurso del FASP, en los rubros de Formación inicial, Formación continua y Especialización, con respecto a los convenidos en el ejercicio fiscal.
Nivel de Propósito Método de Cálculo	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal / Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100
Nivel de Componente Indicador	Porcentaje de elementos con evaluaciones vigentes en control de confianza, respecto al estado de fuerza de la entidad federativa	Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.
Nivel de Actividad Indicador	Ejercicio de recursos del FASP	Aplicación de recursos del FASP
Nivel de Actividad Definición	Porcentaje de recursos del FASP del año en curso ejercidos por las entidades federativas.	Porcentaje de recursos del FASP del ejercicio fiscal en curso que han sido aplicados por las entidades federativas.

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016
Nivel de Actividad Método de Cálculo	(Recurso del FASP del año vigente ejercido por la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100	[(Total del recurso devengado + pagado + ejercido por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEGOB.

Dichos cambios derivaron de una consulta realizada a las 32 entidades federativas, así como a las Unidades Responsables de la temática evaluada en cada indicador.

II.8 FAFEF y FORTAMUN

En el marco del proceso de mejora de las MIR que se llevó a cabo en coordinación con la Unidad Responsable de estos fondos, destaca su alineación al objetivo 4 del *Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2013–2018*, adicionalmente, se identificaron diversos aspectos de mejora en los indicadores de desempeño, los cuales se relacionan en las tablas siguientes:

Tabla 16. Atención de recomendaciones por nivel de la MIR del FAFEF

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
Nivel de Fin Resumen Narrativo	--	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Se debe establecer un objetivo para el indicador de Fin del Programa, de lo contrario se pierde la contribución que este realiza a la Planeación Nacional.
Nivel de Propósito Resumen Narrativo	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas estatales.	Que el Resumen Narrativo se establezca conforme a la Metodología del Marco Lógico.
Nivel de Componente Resumen Narrativo	Aplicar los recursos federales transferidos en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Que el Resumen Narrativo se establezca conforme a la Metodología del Marco Lógico.
Nivel de Actividad Resumen Narrativo	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Que el Resumen Narrativo se establezca conforme a la Metodología del Marco Lógico.
Nivel de Propósito Método de Cálculo (Indicador 1)	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100. Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100	En el Método de Cálculo de indicadores, de preferencia solo se debe reportar la fórmula. En todo caso esas explicaciones se pueden establecer en la ficha técnica del indicador.

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
	Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.		
Nivel de Propósito Método de Cálculo (Indicador 2)	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*100. Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Propios; Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones; Subsidios; Gasto Reasignado; y Financiamientos y excluye Participaciones y Aportaciones Federales para Municipios y Transferencias Federales para Municipios. Los montos correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo que se reporta.	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*100	En el Método de Cálculo de indicadores, de preferencia solo se debe reportar la fórmula. En todo caso esas explicaciones se pueden establecer en la ficha técnica del indicador.
Nivel de Propósito Frecuencia de Medición	Trimestral	Semestral	Se modifica la frecuencia de medición para reflejar de mejor forma la MML para este nivel de objetivo de la MIR.

Fuente: SHCP.

Tabla 17. Atención de recomendaciones por nivel de la MIR del FORTAMUN

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
Nivel de Fin Resumen Narrativo	--	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Se debe establecer un objetivo para el indicador de Fin del Programa, de lo contrario se pierde la contribución que este realiza a la Planeación Nacional.

Nivel de la MIR	MIR 2015	MIR 2016	Justificación
Nivel de Propósito Resumen Narrativo	Contar con recursos federales transferidos para el fortalecimiento de las finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	Facilitar su interpretación y pertinencia.
Nivel de Componente Resumen Narrativo	Aplicar los recursos federales transferidos en la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Permite hacer la vinculación con los indicadores.
Nivel de Actividad Resumen Narrativo	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Permite hacer la vinculación con los indicadores.

Fuente: SHCP

III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS SUBSIDIOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, existen 66 Pp que cuentan con la partida específica “43801-Subsidios a entidades federativas y municipios” y cuyas modalidades se desagregan de la manera siguiente:

Tabla 18. Número de Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios

Modalidad	Denominación de la modalidad	Número de Pp	Porcentaje
E	Prestación de Servicios Públicos	6	9%
G	Regulación y supervisión	2	3%
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	1	2%
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	4	6%
R	Específicos	1	2%
S	Sujetos a Reglas de Operación	19	29%
U	Otros Subsidios	33	50%
Total		66	100 %

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información del Presupuesto de Egresos de la Federación 2016.

Como estrategia general se remitieron a las dependencias y entidades recomendaciones sobre el diseño de las MIR, mismas que debían ser atendidas antes del registro de los avances del primer trimestre del 2016. Por lo cual, se programaron reuniones de asistencia técnica con los involucrados cuyo propósito fue revisar y mejorar la MIR de los Pp. A fin de realizar una mejora de la MIR 2016 de manera eficiente, la SHCP llevó a cabo un análisis de las valoraciones a las MIR 2015, así como de la consistencia de las metas y las líneas base. Derivado de lo anterior, se estableció una estrategia de acuerdo con la necesidad de atención de la MIR. A continuación se enlistan los Pp de acuerdo a las categorías definidas.

- **MIR que requiere atención integral (MIRAI):** se refiere a la MIR que requería mejoras importantes en sus distintos niveles y elementos a fin de reflejar una adecuada medición del desempeño. Asimismo, en esta categoría se incluyen las MIR de los Pp que hayan sido sujetos a fusiones, resectorizaciones o sean de nueva creación y que, requieren un mayor tiempo de análisis.

Tabla 19. Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios con tipo MIRAI.

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
4	Gobernación	E	012	Registro e Identificación de Población
4	Gobernación	E	015	Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres
4	Gobernación	P	001	Conducción de la política interior
4	Gobernación	U	004	Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal
4	Gobernación	U	007	Subsidios en materia de seguridad pública
12	Salud	G	005	Regulación y vigilancia de establecimientos y servicios de atención médica
12	Salud	P	018	Prevención y control de enfermedades
12	Salud	P	020	Salud materna, sexual y reproductiva
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	U	001	Programa de Devolución de Derechos
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	022	Programas Regionales

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información de la Dirección de Monitoreo y seguimiento del Desempeño Presupuestario.

- **MIR que requiere atención parcial (MIRAP):** se refiere a la MIR que presenta alguna recomendación que resulta necesario analizar, pero que no requiere de una discusión a profundidad o un cambio integral para mejorar su calidad.

Tabla 20. Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios con tipo MIRAP.

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
11	Educación Pública	R	070	Programas de Cultura en las Entidades Federativas
12	Salud	P	016	Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ITS
12	Salud	S	072	PROSPERA Programa de Inclusión Social
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	057	Fondo Metropolitano
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	033	Fondo de Apoyo a Migrantes
27	Función Pública	O	002	Fiscalización a la gestión pública

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información de la Dirección de Monitoreo y seguimiento del Desempeño Presupuestario.

- **MIR que requieren atención mínima (MIRAM):** se refiere a la MIR que presentó una valoración adecuada en 2015, pero requiere realizar modificaciones a sus alineación, medio de verificación o supuestos para mejorar la medición de su desempeño.

Tabla 21. Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios con tipo MIRAM

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
4	Gobernación	U	006	Programa Nacional de Prevención del Delito
12	Salud	G	004	Protección Contra Riesgos Sanitarios
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	019	Fondo Regional

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información de la Dirección de Monitoreo y seguimiento del Desempeño Presupuestario.

- **MIR del Pp del ámbito de CONEVAL (MIRCONEVAL):** los Pp que se encuentran en el Listados CONEVAL de Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social 2016 (Listado CONEVAL 2016) y que se encuentran en el ámbito de atribuciones de CONEVAL.

Tabla 22. Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios con tipo MIRCONEVAL.

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	S	240	Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
11	Educación Pública	E	064	Educación para Adultos (INEA)
11	Educación Pública	S	221	Escuelas de Tiempo Completo
11	Educación Pública	S	244	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa
11	Educación Pública	S	247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente
11	Educación Pública	S	268	Programa de Apoyos a la Cultura
11	Educación Pública	S	269	Programa de Cultura Física y Deporte
11	Educación Pública	U	006	Subsidios para organismos descentralizados estatales
11	Educación Pública	U	040	Carrera Docente en UPES
11	Educación Pública	U	077	Programa de Inclusión Digital
11	Educación Pública	U	079	Expansión de la Educación Media Superior y Superior
11	Educación Pública	U	081	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES
11	Provisiones Salariales y Económicas	U	031	Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
12	Salud	E	025	Prevención y atención contra las adicciones
12	Salud	E	036	Programa de vacunación
12	Salud	S	039	Programa de Atención a Personas con Discapacidad
12	Salud	S	200	Fortalecimiento a la atención médica
12	Salud	S	202	Calidad en la Atención Médica
12	Salud	S	251	Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente"
12	Salud	S	272	Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad
12	Salud	U	008	Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes
12	Salud	U	009	Vigilancia epidemiológica
12	Salud	U	012	Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	S	177	Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	E	005	Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	S	074	Programa de Agua potable, Alcantarillado y Saneamiento
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	S	217	Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	S	218	Tratamiento de Aguas Residuales
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	S	219	Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	U	012	Prevención y gestión integral de residuos
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	U	015	Programa de desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca
20	Desarrollo Social	U	008	Subsidios a programas para jóvenes
21	Turismo	S	248	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos
47	Entidades no Sectorizadas	S	010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información de la Dirección de Monitoreo y seguimiento del Desempeño Presupuestario.

- **MIR de otros Pp (MIROPP):** En este caso se incluyen los Pp que para dar seguimiento a sus resultados, lo realizan mediante la Ficha de Indicador del Desempeño (FID).

Tabla 23. Pp con partida específica subsidios a entidades federativas y municipios con tipo MIROpp.

Ramo	Denominación Ramo	Modalidad	Pp	Nombre del Pp
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	037	Programa para la fiscalización del gasto federalizado
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	052	Proyectos para el Desarrollo Regional de la Zona Henequenera del Sureste (Yucatán)
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	075	Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	084	Programa para el Rescate del Acapulco Tradicional
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	085	Fondo para Fronteras
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	087	Fondo de Capitalidad
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	090	Fondo Sur-Sureste
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	093	Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	116	Provisión para la Armonización Contable
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	128	Proyectos de Desarrollo Regional
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	130	Fortalecimiento Financiero
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	131	Operación y Mantenimiento del Programa de Seguridad y Monitoreo en el Estado de México
23	Provisiones Salariales y Económicas	U	132	Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información de la Dirección de Monitoreo y seguimiento del Desempeño Presupuestario.

Dicha categorización, así como las observaciones y acuerdos realizados en el marco de la estrategia de mejora de MIR, se detallan en el anexo uno de este documento, asimismo en el disco compacto se incluye el anexo dos el cual contiene las MIR o FID, en su caso, establecidas para los Fondos o para los Pp de subsidios que transfieren recursos.