



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA
Y CRÉDITO PÚBLICO

Documento relativo al cumplimiento de las
disposiciones contenidas en el párrafo segundo del
artículo 80 de la Ley General de Contabilidad
Gubernamental

28 de abril de 2017

ÍNDICE

| | |
|---|----|
| I. ANTECEDENTES | 3 |
| II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES | 5 |
| II.1.FONE..... | 6 |
| II.2.FAM Infraestructura Educativa | 9 |
| II.3.FAETA..... | 13 |
| II.4.FASSA y FAM Asistencia Social | 17 |
| II.5.FAIS..... | 17 |
| II.6.FASP..... | 18 |
| II.7.FAFEF y FORTAMUN | 18 |
| III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS | 19 |

El segundo párrafo del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), establece que “la Secretaría de Hacienda, con el apoyo técnico del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), entregará conjuntamente con las dependencias coordinadoras de los fondos, programas y convenios, el último día hábil del mes de abril de cada año a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, un informe sobre las adecuaciones efectuadas, en su caso, a los indicadores del desempeño, así como su justificación”.

En cumplimiento a lo anterior, se presenta el **“Informe sobre las adecuaciones efectuadas a los indicadores de desempeño de los programas con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios”**.

I. ANTECEDENTES

El 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos), los cuales determinan la operación del reporte que es realizado en el sistema de información dispuesto para tal fin por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).

Con la entrada en vigor de los Lineamientos se introdujeron modificaciones importantes con relación a los indicadores de desempeño a los que se refiere el segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG. Al respecto, el principal cambio implementado fue la estructuración de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales (Fondos) dentro de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Para su construcción se utilizó la Metodología de Marco Lógico (MML), en la cual están contenidos los objetivos de los Fondos de forma resumida; indicadores y metas de los mismos, así como su vinculación con los objetivos derivados de los programas sectoriales y metas derivadas del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, lo que permite el seguimiento, la evaluación y la verificación de dichos indicadores.

Asimismo, en los numerales tercero, fracción V, y décimo, de los Lineamientos se identifican las Dependencias Coordinadoras de los Fondos a las que hace referencia la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) de acuerdo con lo siguiente:

- **Secretaría de Educación Pública (SEP)**
 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE).
 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de infraestructura educativa (FAM Infraestructura Educativa).

- **Secretaría de Salud (SSA)**
 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).
 - Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente de asistencia social (FAM-AS).

-
- **Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)**
 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en sus componentes Estatal y Municipal (FAIS estatal y municipal).
 - **Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)**
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).
 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal¹ (FORTAMUN).
 - **Secretaría de Gobernación (SEGOB)**
 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

Cabe destacar que las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, son las encargadas de implementar los indicadores de desempeño de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas.

Por otro lado, el numeral 14 de los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2017, emitidos el 31 de enero del presente año por la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP, establece el proceso de mejora de MIR a efectuarse durante el primer trimestre de 2017. De igual forma, el numeral 18 de dichos lineamientos prevén que las dependencias y entidades que reciban recomendaciones de mejoras a las MIR por parte de las instancias facultadas para emitir opinión², así como derivadas de estudios y resultados de las evaluaciones, podrán solicitar a la UED, aperturas extraordinarias del Módulo PbR.

Con base en lo anterior, y con el propósito de dar cumplimiento al segundo párrafo del artículo 80 de la LGCG, el 23 de febrero del presente año, la SHCP solicitó a las Dependencias Coordinadoras de los Fondos, informar sobre la actualización, en su caso, de los indicadores de desempeño de su competencia.

Cabe señalar, que el artículo 29, fracción I del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, también señala que las dependencias y entidades deberán actualizar las MIR de los programas presupuestarios (Pp) de los cuales son responsables.

¹ De acuerdo con lo establecido en la LCF y las definiciones que de la misma emanan, se conserva la referencia al Distrito Federal, dado que se mantienen las definiciones establecidas en las diversas disposiciones. De conformidad con lo establecido en el artículo décimo cuarto transitorio del Decreto por el que se declaran reformadas y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma política de la Ciudad de México publicado en Diario Oficial el 29 de enero del 2016, "A partir de la fecha de entrada en vigor de este Decreto, todas las referencias que en esta Constitución y demás ordenamientos jurídicos se hagan al Distrito Federal, deberán entenderse hechas a la Ciudad de México".

² Se considera como instancias facultadas para emitir opinión, en el ámbito de sus respectivas competencias, a la UED, la Secretaría de la Función Pública, el CONEVAL y la Auditoría Superior de la Federación.

II. ADECUACIONES A LOS INDICADORES DE LOS FONDOS DE APORTACIONES

Como se mencionó anteriormente, los indicadores que reportan las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México están agrupados en MIR, en las cuales se establece el objetivo de cada Fondo; se identifican los bienes y servicios que el Fondo proporciona a la población objetivo, y permite dar seguimiento al resultado del cumplimiento de metas, aspectos que son de utilidad a los responsables de los Fondos para la toma de decisiones sobre mejoras a instrumentar en los mismos.

A continuación se presenta la información reportada por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos con respecto a las adecuaciones realizadas a las MIR de su competencia, en sus respectivos marcos de coordinación intergubernamental. Además, se anexa un reporte de las MIR registradas en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda por las Dependencias Coordinadoras de Fondos, para el ejercicio fiscal 2017 (Anexo I).

II.1. FONE

Derivado de la revisión de la MIR 2016 y, tomando en consideración que para ese año se realizaron cambios sustantivos a la estructura e indicadores de la MIR, para el ejercicio fiscal 2017, la Dependencia Coordinadora de Fondo informó que se atenderían principalmente áreas de oportunidad relacionadas con la especificidad de los medios de verificación, de modo que se facilite identificar adecuadamente las fuentes de información para obtener y, en su caso, replicar el cálculo de los indicadores, conforme se observa en la Tabla 1.

Tabla 1. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FONE

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|--|--|
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 2 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 3 | Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/images/stories/2015/planea/final/fasciculos-finales/resultadosPlanea-3011.pdf | Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 4 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/images/stories/2015/planea/final/fasciculos-finales/resultadosPlanea-3011.pdf | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Fin Medios de | Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima | Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|--|--|---|
| Verificación Indicador 5 | del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/images/stories/2015/planea/final/fasciculos-finales/resultadosPlanea-3011.pdf | de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Propósito Medios de Verificación Indicador 1 | Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar: Eficiencia terminal en educación secundaria http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores_y_pronosticos.html | Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Propósito Medios de Verificación Indicador 2 | Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar: Eficiencia terminal en educación primaria Indicadores y Pronósticos Educativos http://www.snie.sep.gob.mx/indicadores_y_pronosticos.html | Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Componente Medios de Verificación Indicador 1 | Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado: Estadística educativa 911 de la SEP y proyecciones de población del Consejo Nacional de Población (CONAPO). | Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Componente Medios de Verificación Indicador 2 | Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado: Estadística educativa 911 de la SEP y proyecciones de población del Consejo Nacional de Población (CONAPO). | Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Componente Medios de Verificación Indicador 3 | Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado: Estadística educativa 911 de la SEP y proyecciones de población | Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|---|--|
| | del Consejo Nacional de Población (CONAPO). | Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Actividad Medios de Verificación Indicador 1 | Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t: Registros de información de las Secretarías de Educación locales u homólogas | Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Actividad Medios de Verificación Indicador 2 | Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t: Registros de información de las Secretarías de Educación locales u homólogas | Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Actividad Medios de Verificación Indicador 3 | Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel secundaria en el año: Registros de información de las Secretarías de Educación locales u homólogas | Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel secundaria en el año: "Principales Cifras del sistema Educativo Nacional", Dirección General de Planeación, Programación y Estadística Educativa. Secretaría de Educación Pública. http://planeacion.sep.gob.mx/estadisticaeindicadores.aspx |
| Nivel de Propósito Supuesto Indicadores 1 y 2 | La educación recibida proporciona a los niños y jóvenes, aprendizajes y conocimientos significativos, relevantes y útiles para la vida. | La aplicación de los recursos del FONE, es acompañada con infraestructura y contenidos educativos de calidad, así como por una capacitación constante de los docentes. |

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Cabe resaltar que en la MIR de este Fondo se concentran los Pp I013 FONE Servicios Personales, I014 FONE Otros de Gasto Corriente, I015 FONE Gastos de Operación y el I016 FONE Fondo de Compensación, los cuatro correspondientes al Ramo 33 y el I002 Previsiones salariales y económicas del FONE correspondiente al Ramo 25, el cual transfiere recursos al Ramo 33.

II.2. FAM Infraestructura Educativa

o Como se mencionó en el informe 2016, el proceso de mejora de los indicadores de dicho año propició que la MIR del FAM Infraestructura Educativa, se dividiera en dos, una para dar seguimiento a la Infraestructura Educativa Básica y otra para la Infraestructura Educativa Media Superior y Superior.

Derivado de lo reportado por la Dependencia Coordinadora de Fondo, se llevaron a cabo modificaciones que se centraron en varios aspectos de los distintos niveles de objetivo de la MIR del FAM Infraestructura Básica:

- A nivel de Fin, se precisaron los Medios de Verificación con los cuales se obtiene la información para realizar el cálculo de los indicadores.
- A nivel Propósito, se consideraron adecuaciones en los supuestos, así como la modificación en el nombre de uno de sus indicadores, su definición y su método de cálculo; también se incorporó un nuevo indicador.
- En tanto a nivel de Componente y Actividad, se llevaron a cabo modificaciones en los supuestos.

Tabla 2. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|--|--|
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 2 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 3 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea | Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea |
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 4 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|--|---|--|
| | Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea | |
| Nivel de Fin Medios de Verificación Indicador 5 | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://www.inee.edu.mx/index.php/planea | Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación. Plan Nacional para la Evaluación de los Aprendizajes. http://planea.sep.gob.mx/ba/base_de_datos_2015/ |
| Nivel de Propósito Supuestos | Se cuenta con contenidos educativos de calidad y docentes que cumplen con el perfil requerido. Las autoridades educativas en los estados proyectan programas de infraestructura física educativa. | El mejoramiento de los planteles se acompaña de contenidos educativos de calidad y docentes que cumplen con el perfil requerido. |
| Nivel de Propósito Indicador 1 | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado |
| Nivel de Propósito Definición Indicador 1 | Mide el número de escuelas públicas de tipo básico atendidas con proyectos de infraestructura, que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento, respecto del total de escuelas públicas de tipo básico con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM). | Mide el número de escuelas públicas de tipo básico que mejoran su infraestructura al ser atendidas con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas públicas de tipo básico en el estado. |
| Nivel de Propósito Método de Cálculo Indicador 1 | $\left(\frac{\text{Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t}}{\text{Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t}} \right) \times 100$ | $\left(\frac{\text{Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t}}{\text{Total de escuelas públicas de tipo básico del estado}} \right) \times 100$ |
| Nivel de Propósito Definición Indicador 2 | | Mide el número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado y que se ejecutan en el marco de la Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa del Programa Escuelas al CIEN. Asimismo, que cuentan con el Diagnóstico Nacional de la Infraestructura Física Educativa, con el fin de detectar aquellos con las mayores necesidades de infraestructura. Para la selección de las escuelas públicas de tipo básico que serán beneficiadas, se consideró la información recabada por el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) de 2013, así como por el Diagnóstico Nacional de la Infraestructura Física Educativa elaborado por el INIFED, con el fin de detectar aquellos con las mayores necesidades de infraestructura. |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|--|---|--|
| Nivel de Componente Supuestos Indicadores 1 al 4 | La comunidad escolar hace un uso adecuado de las instalaciones y adquiere un sentido de pertenencia. Los contratistas y/o proveedores concluyen los proyectos de infraestructura física educativa en los tiempos establecidos en los contratos. | Los contratistas y/o proveedores concluyen los proyectos integrales de infraestructura física educativa en los tiempos establecidos en los contratos, permitiendo a la comunidad escolar aprovechar las mejoras en las instalaciones. |
| Nivel de Actividad Supuestos Indicadores 1 al 3 | Los contratistas y/o proveedores cumplen los proyectos de infraestructura física educativa de acuerdo con las condiciones establecidas en los contratos de los trabajos inherentes. | Los contratistas y/o proveedores cumplen con las condiciones establecidas en los contratos de trabajo de los proyectos de infraestructura física educativas y existe estabilidad en el precio de los insumos. |
| Nivel de Actividad Supuestos Indicador 4 | Los contratistas y/o proveedores cumplen los proyectos de infraestructura física educativa de acuerdo con las condiciones establecidas en los contratos de los trabajos inherentes. | Los contratistas y/o proveedores cumplen los proyectos integrales de infraestructura física educativa de acuerdo con las condiciones establecidas en los contratos de los trabajos inherentes y los precios de los insumos necesarios se mantienen estables. |

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

En el caso de la MIR correspondiente al FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior las actualizaciones estuvieron centradas en los indicadores a nivel propósito. Como se observa en la Tabla 3, se realizaron cambios en el nombre de los indicadores, las definiciones, los métodos de cálculo, así como de los medios de verificación.

Tabla 3. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|--|--|
| Nivel de Propósito Indicador 1 | Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. | Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado. |
| Nivel de Propósito Indicador 2 | Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. | Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado |
| Nivel de Propósito Definición Indicador 1 | Mide el número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos con proyectos de infraestructura, que puede ser construcción, rehabilitación o | Mide el número de planteles de educación media superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|--|---|
| | mantenimiento y equipamiento respecto del total de planteles o campus. | Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado. |
| Nivel de Propósito Definición Indicador 2 | Mide el número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos con proyectos de infraestructura, que puede ser construcción, rehabilitación o mantenimiento y equipamiento respecto del total de planteles o campus. | Mide el número de planteles y/o campus de educación superior que mejoran su infraestructura al ser atendidos con proyectos de infraestructura que puede ser de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado. |
| Nivel de Propósito Método de Cálculo Indicador 1 | (Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100 | (Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles de educación media superior del estado) x 100 |
| Nivel de Propósito Método de Cálculo Indicador 2 | (Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100 | (Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de planteles y/o campus de educación superior del estado) x 100 |
| Nivel de Propósito Medios de Verificación Indicador 1 | Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE: Informes trimestrales sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE, según Formatos de Control trimestral por entidad federativa, emitidos por el Instituto Nacional de la Infraestructura Física Educativa (INIFED) | Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t: Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE. |
| Nivel de Propósito Medios de Verificación Indicador 2 | -- | Planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t: Informes sobre el avance físico financiero de los proyectos de la INFE. |

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

II.3. FAETA

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) realizó actualizaciones a los indicadores de la MIR del FAETA Educación Tecnológica, en los aspectos que se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 4. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación Tecnológica

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|--|---|--|
| Nivel de Propósito Supuesto | Los alumnos cuentan con las condiciones socioeconómicas para concluir sus estudios. | Los conocimientos adquiridos son aplicados por los egresados, ya sea en el desempeño laboral o para acceder a la educación superior. |
| Nivel de Propósito Resumen narrativo | Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). | Los alumnos inscritos en educación profesional técnica concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). |
| Nivel de Propósito Medios de Verificación | Alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa. Alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación: Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP con fecha de corte oficial. | Alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa: Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP, disponible en: http://sae.conalep.edu.mx/descarga/ Responsable del contenido: Dirección de Servicios Educativos. |
| Nivel de Componente Definición Indicador 1 | Mide la proporción de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa que se incorporaron al SNB en alguna de sus categorías o niveles, con respecto del total de planteles CONALEP en la Entidad Federativa. | Es la proporción de planteles que se incorporaron al Sistema Nacional de Bachillerato en la Entidad Federativa |
| Nivel de Componente Medios de Verificación Indicador 1 | Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa. Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa: Informes y dictámenes de ingreso o permanencia del Consejo para la Evaluación de la Educación del tipo Medio Superior A.C. Portal CONALEP http://www.conalep.edu.mx/quienes-somos/areas_administrativas/Paginas/Planteles_SNB.aspx | Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa: Informes y dictámenes de ingreso o permanencia del Consejo para la Evaluación de la Educación del tipo Medio Superior A.C. Portal CONALEP http://www.conalep.edu.mx/quienes-somos/areas_administrativas/Paginas/Planteles_SNB.aspx |
| Nivel de Componente Medios de Verificación | Alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar t: Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP. | Alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t. Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP, disponible en: |

| Nivel de la MIR 2017 | MIR 2016 | MIR 2017 |
|---|--|--|
| Indicador 2 | | http://sae.conalep.edu.mx/descarga/ Responsable del contenido: Dirección de Servicios Educativos. |
| Nivel de Actividad Definición Indicador 2 | Mide la proporción de alumnos atendidos por algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa | Mide la proporción de alumnos de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa, que reciben un acompañamiento académico realizado por un profesor que asume el papel de Tutor, quien los orienta para lograr un estudio eficiente, desarrollar competencias y hábitos de estudio y desplegar estrategias para aprender a aprender, con la finalidad de que culminen sus estudios. |
| Nivel de Actividad Medios de Verificación Indicador 2 | Alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t. Alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa: Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP. | Alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t. Sistema de Administración Escolar (SAE) CONALEP, disponible en: http://sae.conalep.edu.mx/descarga/ Responsable del contenido: Dirección de Servicios Educativos |

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Para el caso de la MIR correspondiente al FAETA Educación de Adultos, se llevaron a cabo modificaciones sustantivas en los resúmenes narrativos de los objetivos en los niveles de actividad y componente de la MIR, lo cual puede observarse en la Tabla 5:

Tabla 5. Objetivos de los indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación de Adultos

| Nivel de la MIR 2017 | Resumen Narrativo u Objetivos |
|--|--|
| Nivel de Componente Indicador 1 | Programa Especial de Certificación implementado. |
| Nivel de Componente Indicadores 2 al 4 | Niveles del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo concluidos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA. |
| Nivel de Componente Indicador 5 | Exámenes del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo acreditados por el INEA. |
| Nivel de Actividad Indicadores 1 y 2 | Registro en el Programa Especial de Certificación. |
| Nivel de Actividad Indicador 3 | Emisión de certificados |
| Nivel de Actividad Indicadores 4 y 5 | Aplicación de exámenes del MEVyT |
| Nivel de Actividad Indicadores del al 8 | Vinculación de Módulos en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA) |

| Nivel de la MIR 2017 | Resumen Narrativo u Objetivos |
|---------------------------------|---|
| Nivel de Actividad Indicador 9 | Registro de inscripciones en el Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo (MEVyT). |
| Nivel de Actividad Indicador 10 | Incorporación de asesores educativos. |
| Nivel de Actividad Indicador 11 | Formación continua de asesores educativos. |

Fuente: SHCP con base en la información reportada por la SEP.

Derivado de lo anterior, se llevó a cabo la reconfiguración de la MIR del FAETA Educación de Adultos, la cual incluye los siguientes indicadores nuevos:

Tabla 6. Actualizaciones de los indicadores por nivel de la MIR del FAETA Educación de Adultos

| Nivel de la MIR 2017 | Indicadores Nuevos | Definición | Unidad de Medida |
|---------------------------------|---|---|-------------------|
| Nivel de Propósito Indicador 1 | Porcentaje de exámenes acreditados de educación primaria y educación secundaria a través de la aplicación del Programa Especial de Certificación (PEC). | Este indicador mide el reconocimiento de los saberes adquiridos a lo largo de la vida a través de la acreditación del examen de la estrategia Programa Especial de Certificación (PEC). | Porcentaje |
| Nivel de Propósito Indicador 2 | Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan a nivel avanzado. | Mide la proporción de los usuarios que al concluir el nivel intermedio (primaria) se incorporan al nivel avanzado (secundaria) con respecto al total de usuarios que concluyeron el nivel intermedio. Se identifica la continuidad de los usuarios en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT). | Porcentaje |
| Nivel de Propósito Indicador 3 | Tasa de variación de usuarios del MEVyT que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado. | Determina el cambio en la conclusión de los usuarios, de los diferentes niveles del MEVyT, del año que se reporta respecto al año anterior. | Tasa de variación |
| Nivel de Componente Indicador 1 | Porcentaje de exámenes del PEC aplicados | Determina la proporción de exámenes que se aplican en función de los exámenes que se solicitan | Porcentaje |
| Nivel de Componente Indicador 2 | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales. | Mide la conclusión de los niveles inicial, intermedio (primaria) y avanzado (secundaria) del modelo de los usuarios del MEVyT que están vinculados a Plazas Comunitarias. La conclusión de nivel a través del uso de unidades operativas implica que el usuario hizo uso de los bienes y servicios que ofrece el INEA, estos son: material didáctico, infraestructura y asesoría. | Porcentaje |

| Nivel de la MIR 2017 | Indicadores Nuevos | Definición | Unidad de Medida |
|---------------------------------|--|---|-------------------|
| Nivel de Componente Indicador 3 | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Puntos de Encuentro. | Mide la conclusión de los niveles inicial, intermedio y avanzado del modelo de los usuarios del MEVyT que están vinculados a Puntos de Encuentro. La conclusión de nivel a través del uso de unidades operativas implica que el usuario hizo uso de los bienes y servicios que ofrece el INEA, estos son: material didáctico, infraestructura y asesoría. | Porcentaje |
| Nivel de Componente Indicador 4 | Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Círculos de Estudio. | Mide la conclusión de los niveles inicial, intermedio y avanzado del modelo de los usuarios del MEVyT que están vinculados a Círculos de Estudio. La conclusión de nivel a través del uso de unidades operativas implica que el usuario hizo uso de los bienes y servicios que ofrece el INEA, estos son: material didáctico, infraestructura y asesoría. | Porcentaje |
| Nivel de Componente Indicador 5 | Porcentaje de exámenes acreditados del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo. | Este indicador mide la proporción exámenes acreditados sin importar nivel del MEVyT. Los exámenes pueden ser diagnóstico (para identificar el nivel del Modelo al que se incorporan), de formación (para acreditar módulos) y de acreditación (para concluir nivel). | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 1 | Tasa de variación del registro para la aplicación del examen del Programa Especial de Certificación (PEC). | Mide la variación porcentual del número de participantes registrados en el PEC en el año de estudio con respecto al número de participantes registrados en el año anterior. | Tasa de variación |
| Nivel de Actividad Indicador 2 | Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza. | Mide la proporción de personas que se encuentran registradas en el PEC en el trimestre como resultado de una alianza con respecto al total de personas registradas en el PEC. Busca medir la participación de los aliados en el PEC. | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 3 | Porcentaje de certificados emitidos a solicitud. | El indicador mide el avance trimestral en la emisión de certificados del PEC y de los niveles intermedio y avanzado del MEVyT. Se consideran los certificados pendientes de ser entregados al trimestre. | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 4 | Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT | Mide la proporción de exámenes aplicados en línea en el trimestre con respecto al total de exámenes aplicados en el trimestre. | Porcentaje |

| Nivel de la MIR 2017 | Indicadores Nuevos | Definición | Unidad de Medida |
|---------------------------------|---|--|---------------------|
| Nivel de Actividad Indicador 5 | Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT | Mide la proporción de exámenes impresos aplicados en el trimestre con respecto al total de exámenes aplicados en el trimestre. | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 6 | Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios. | Mide la cantidad de módulos entregados y vinculados a usuarios activos en el trimestre por cada usuario activo en el mismo período. | Promedio de Módulos |
| Nivel de Actividad Indicador 7 | Porcentaje de módulos en línea y digitales vinculados. | Se muestra el número de módulos en línea y digitales vinculados por cada 100 módulos vinculados en el trimestre. | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 8 | Porcentaje de módulos impresos vinculados. | Se muestra el número de módulos en línea y digitales vinculados por cada 100 módulos vinculados en el trimestre. | Porcentaje |
| Nivel de Actividad Indicador 9 | Tasa de variación de inscripción en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT). | Busca dar cuenta de los patrones estacionales que se presentan en la inscripción en el MEVyT, sin importar nivel o vertiente. | Tasa de variación |
| Nivel de Actividad Indicador 10 | Tasa de variación de asesores. | Da cuenta de la fluctuación de asesores que se encuentran activos de trimestre a trimestre. | Tasa de variación |
| Nivel de Actividad Indicador 11 | Porcentaje de asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua. | Mide cuántos de los asesores con más de un año de servicio reciben formación continua de cada cien asesores con más de un año de servicio. | Porcentaje |

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el PASH.

II.4. FASSA y FAM Asistencia Social

La SSA, a través de la Dirección General de Programación, Organización y Presupuesto de la Subsecretaría de Administración y Finanzas, informó a la SHCP el 22 de marzo de 2017, que en cumplimiento al artículo 27 del Reglamento Interior de la Secretaría de Salud, no se realizaron cambios en los indicadores de las MIR del FASSA y FAM Asistencia Social, por lo que los indicadores reportados en 2016 continuarán vigentes en el ejercicio fiscal 2017.

II.5. FAIS

La Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional de la SEDESOL, informó a la SHCP, el 12 de marzo de 2017, que derivado del análisis y revisión de los indicadores que conforman las MIR del FAIS estatal y municipal, los indicadores 2016 se consideran pertinentes para el ejercicio fiscal 2017, por lo que no se realizaron adecuaciones.

En el mismo sentido, dicha Subsecretaría señaló que durante el ejercicio fiscal 2017 se llevará a cabo una Evaluación Estratégica al FAIS tal como se establece en el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2017 de los Programas Federales de la

Administración Pública Federal y de los Fondos de Aportaciones Federales, emitido de manera conjunta por la SHCP y el CONEVAL; por lo que una vez que se conozcan los resultados de dicha evaluación se efectuarán, en su caso, modificaciones a sus herramientas normativas y metodológicas.

II.6. FASP

La SEGOB informó a la SHCP, el 30 de marzo de 2017, que se conservará la información de la MIR del FASP registrada en 2016, para su seguimiento en el ejercicio fiscal 2017. Lo anterior, al considerar que no era factible atender las observaciones realizadas por parte de la SHCP a la MIR propuesta para 2017, en el plazo establecido.

II.7. FAFEF y FORTAMUN

La Unidad Responsable del FAFEF y el FORTAMUN, dentro de la SHCP, informó que derivado de la consulta a los gobiernos locales a través de la Comisión Permanente de Funcionarios Fiscales, las entidades federativas no expresaron propuestas de modificación a los indicadores de desempeño de estos Fondos, por lo que no se consideró realizar ninguna adecuación en ellos, razón por la cual los indicadores reportados en 2016 continuarán vigentes en el ejercicio fiscal 2017.

III. ADECUACIONES SOBRE LOS INDICADORES DE PROGRAMAS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE TRANSFIEREN RECURSOS

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, existen 64 Pp, adicionales a los Fondos de Aportaciones Federales, mediante los cuales se transfieren recursos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. La Tabla 7 muestra el número de dichos programas de acuerdo con la modalidad en que se encuentran clasificados.

Tabla 7. Pp mediante los cuales se transfieren recursos por modalidad

| Modalidad | Denominación de la modalidad | Número de Pp | Porcentaje |
|--------------|--|--------------|------------|
| U | Otros Subsidios | 28 | 44 |
| S | Sujetos a Reglas de Operación | 22 | 34 |
| E | Prestación de Servicios Públicos | 6 | 9 |
| P | Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas | 4 | 6 |
| R | Específicos | 2 | 3 |
| O | Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión | 1 | 2 |
| Y | Aportaciones a fondos de estabilización | 1 | 2 |
| Total | | 64 | 100 |

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, con base en la información del Presupuesto de Egresos de la Federación 2017.

Derivado del proceso continuo para la mejora de la información del desempeño en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño, se identificó que 82.8% (53) de los Pp que transfieren recursos a las entidades federativas realizaron al menos una modificación en los distintos elementos de sus indicadores entre 2016 y 2017, 9.4% (6) tienen únicamente indicadores nuevos y 7.9% (5) no realizaron adecuaciones. El desglose de ello se incluye como anexo II del presente informe.

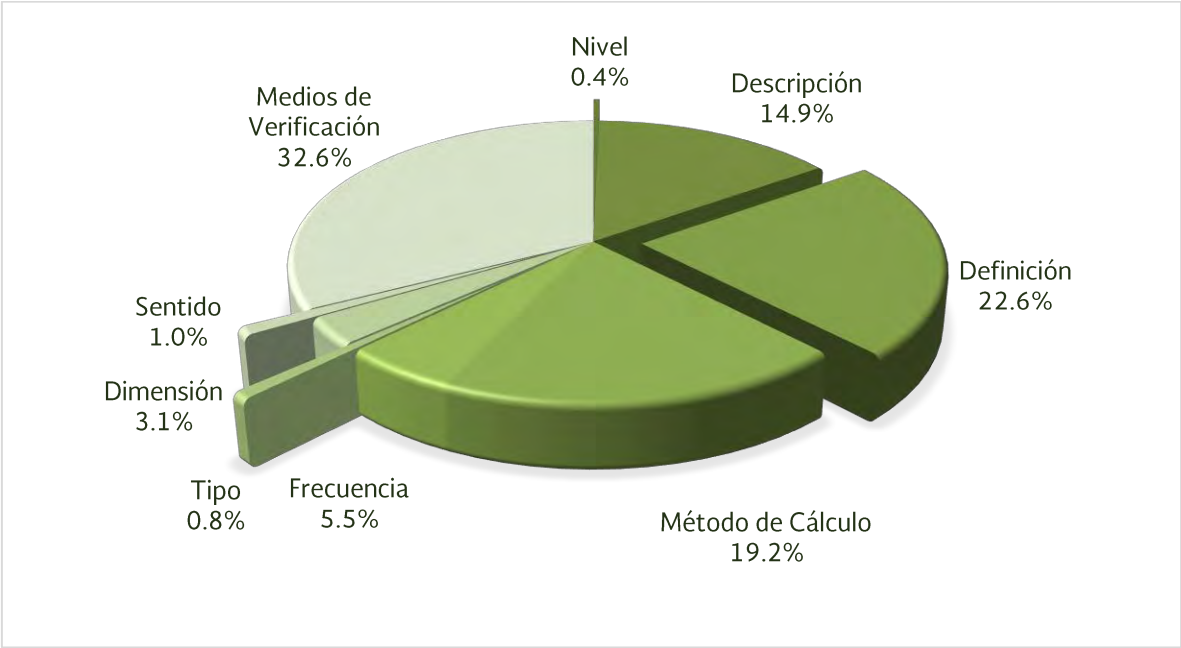
Tabla 8. Elementos de los indicadores

| Elemento del indicador | Descripción |
|------------------------|---|
| Nombre (Descripción) | Identifica al indicador y manifiesta lo que se pretende medir con él, (nombre del indicador) |
| Nivel | Indica el objetivo que se desea medir |
| Definición | Precisa qué se pretende medir del objetivo al que está asociado, debe ayudar a entender la utilidad, finalidad o uso del indicador. |
| Método de Cálculo | Determina la forma en que se relacionan las variables establecidas para el indicador |
| Tipo de indicador | El indicador puede ser de gestión o estratégico |
| Dimensión | Se relaciona con el aspecto del logro de los objetivos que miden: eficacia, eficiencia, calidad y economía. |
| Sentido del indicador | Se refiere a la dirección que debe tener el comportamiento del indicador, cuando su desempeño debe ser ascendente o descendente |
| Frecuencia de medición | Periodicidad en el tiempo con que se realiza la medición del indicador |
| Medios de Verificación | Fuente de información con la que se obtienen los insumos o parámetros que permiten replicar el cálculo del indicador. |

En total, se identificaron 835 adecuaciones en los distintos elementos que componen a los indicadores para un total de 53 Pp. Dichas modificaciones se concentraron en su mayoría, en mejoras a los medios de verificación (272), definición (189) método de cálculo (160) y nombre del indicador (124); que en conjunto representaron 89.2% de las modificaciones. En tanto, el 10.8% restante estuvo distribuido entre la frecuencia de medición (46), dimensión (26), sentido (8), tipo (7), y nivel (3).

En el siguiente gráfico se muestran los porcentajes de las adecuaciones a las MIR según su categoría.

Gráfico 1. Adecuaciones totales a los elementos del indicador



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Como se observa en la Tabla 9, el mayor número de adecuaciones en los indicadores, se llevaron a cabo en Pp del Ramo 11, seguido por el Ramo 16 y Ramo 12, con 361, 177 y 145, respectivamente, cabe mencionar que el Ramo 11 es el que concentra el mayor número de Pp que transfieren recursos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones de la Ciudad de México.

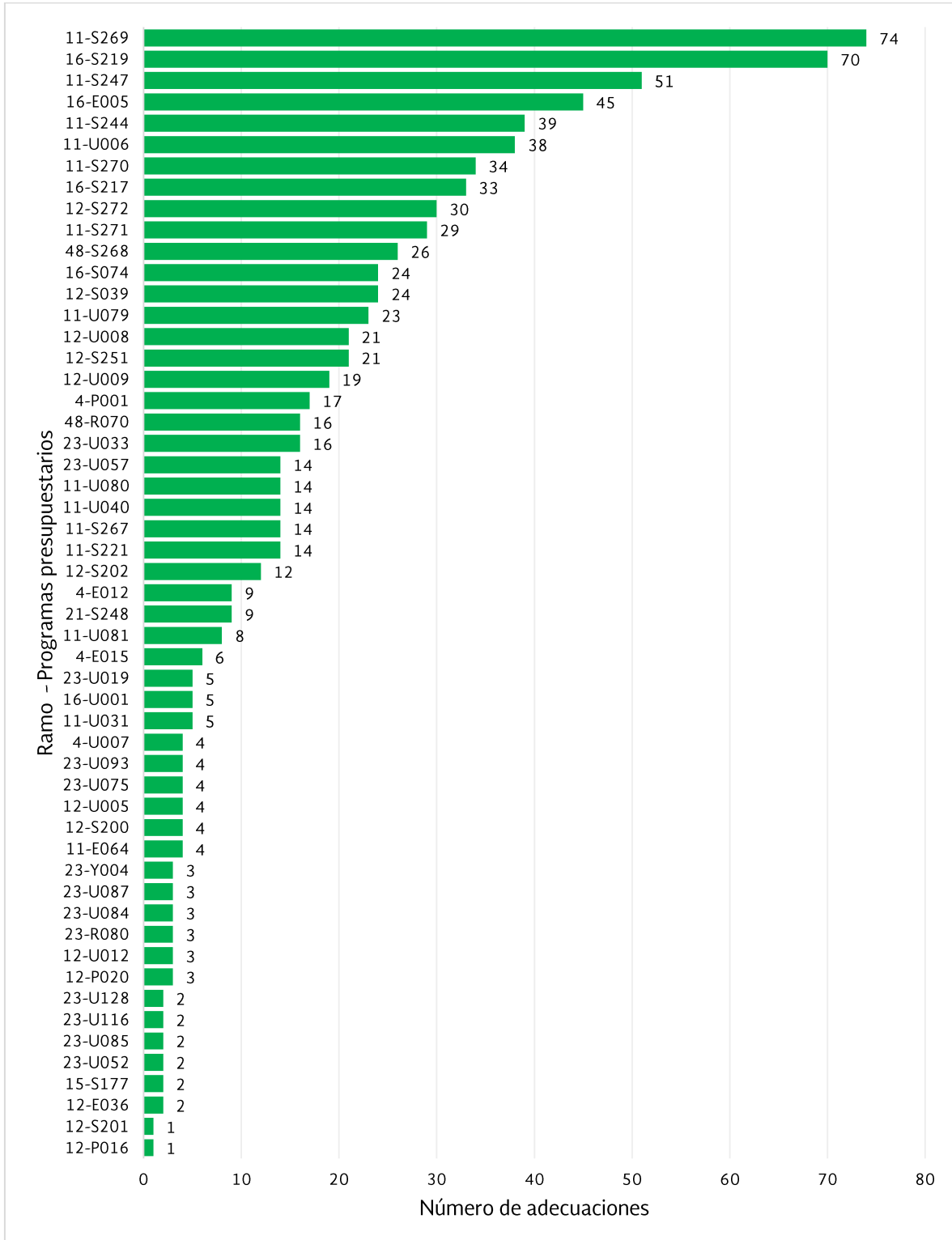
Tabla 9. Adecuaciones por Ramo

| Ramo | Número de Programas | Total de adecuaciones | Porcentaje de adecuaciones |
|--------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| 11 | 14 | 361 | 43% |
| 16 | 5 | 177 | 21% |
| 12 | 13 | 145 | 17% |
| 23 | 13 | 63 | 8% |
| 48 | 2 | 42 | 5% |
| 4 | 4 | 36 | 4% |
| 21 | 1 | 9 | 1% |
| 15 | 1 | 2 | 0% |
| Total | 53 | 835 | |

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

En los siguientes gráficos, se muestra el total de adecuaciones que se realizaron a los indicadores existentes en 2017, respecto a 2016. En la Tabla 10 que se encuentra al final de este documento, ubican las claves de Ramo- Pp en donde se indica el nombre de cada programa.

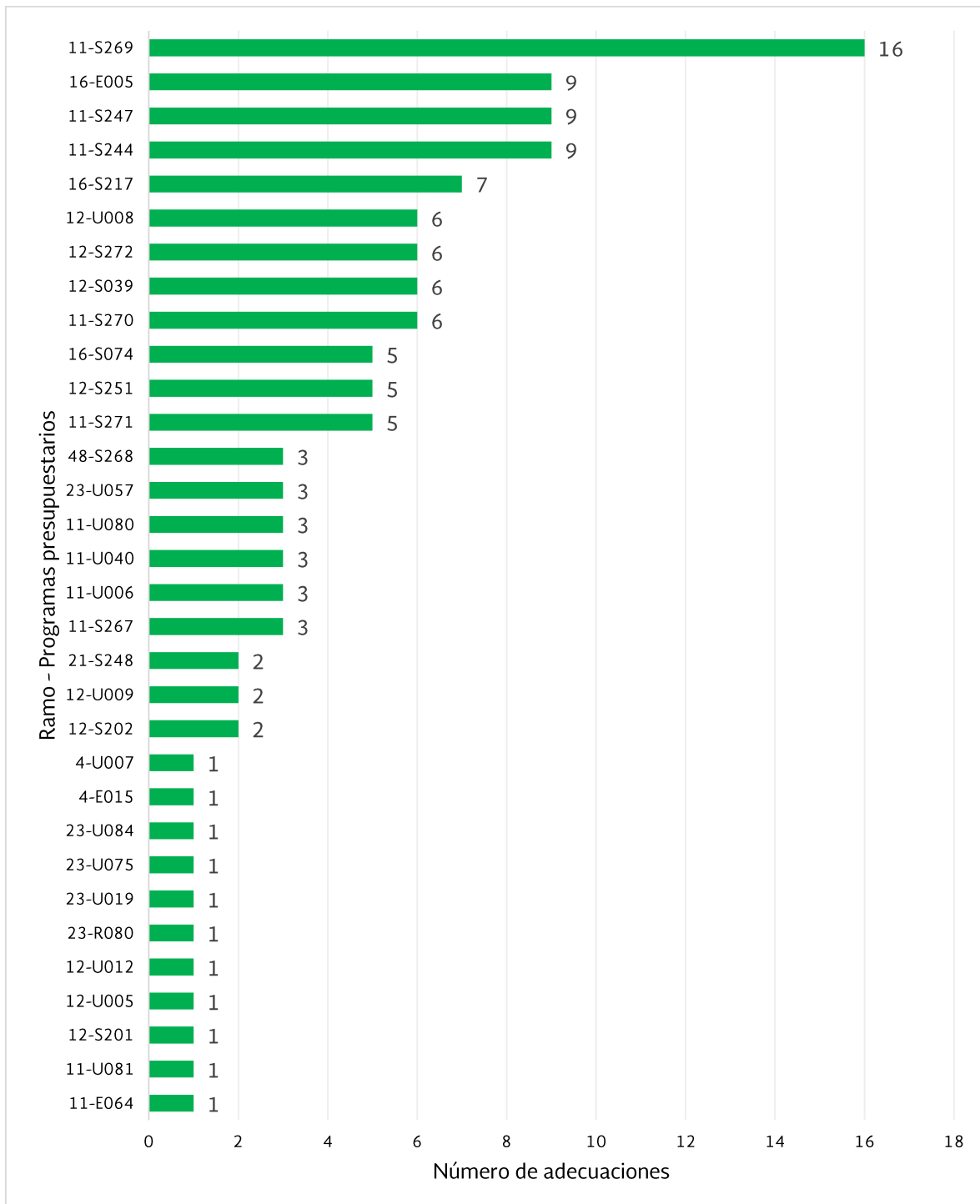
Gráfico 2. Total de adecuaciones a indicadores por Ramo y Pp.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

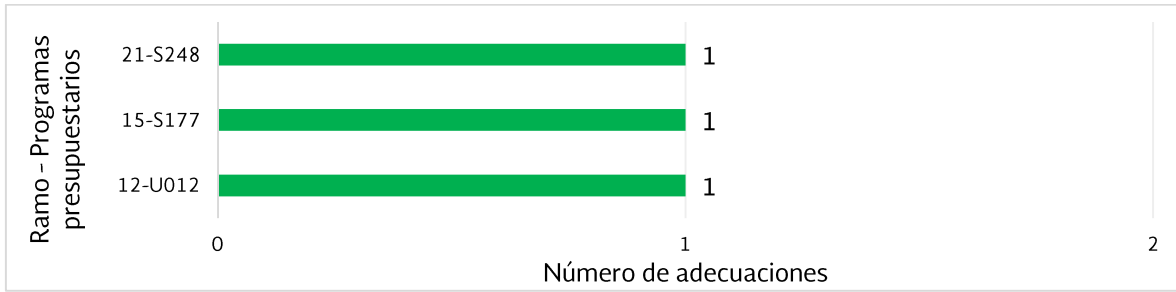
En los gráficos subsecuentes, se puede apreciar el total de adecuaciones en cada uno de los Pp, de acuerdo con el elemento del indicador en que se realizaron.

Gráfico 3. Adecuaciones al nombre del Indicador.



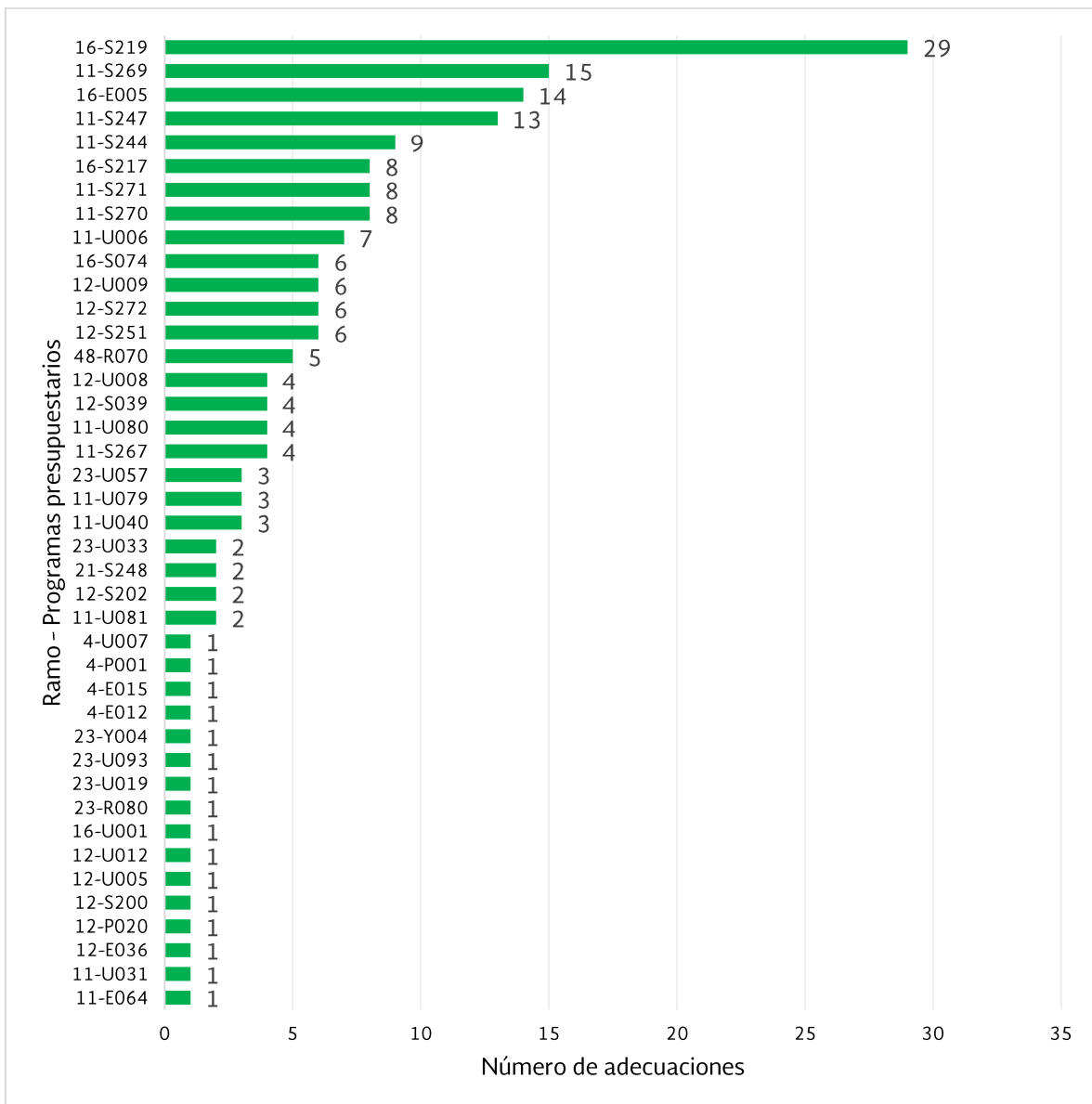
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 4. Adecuaciones al nivel del Indicador.



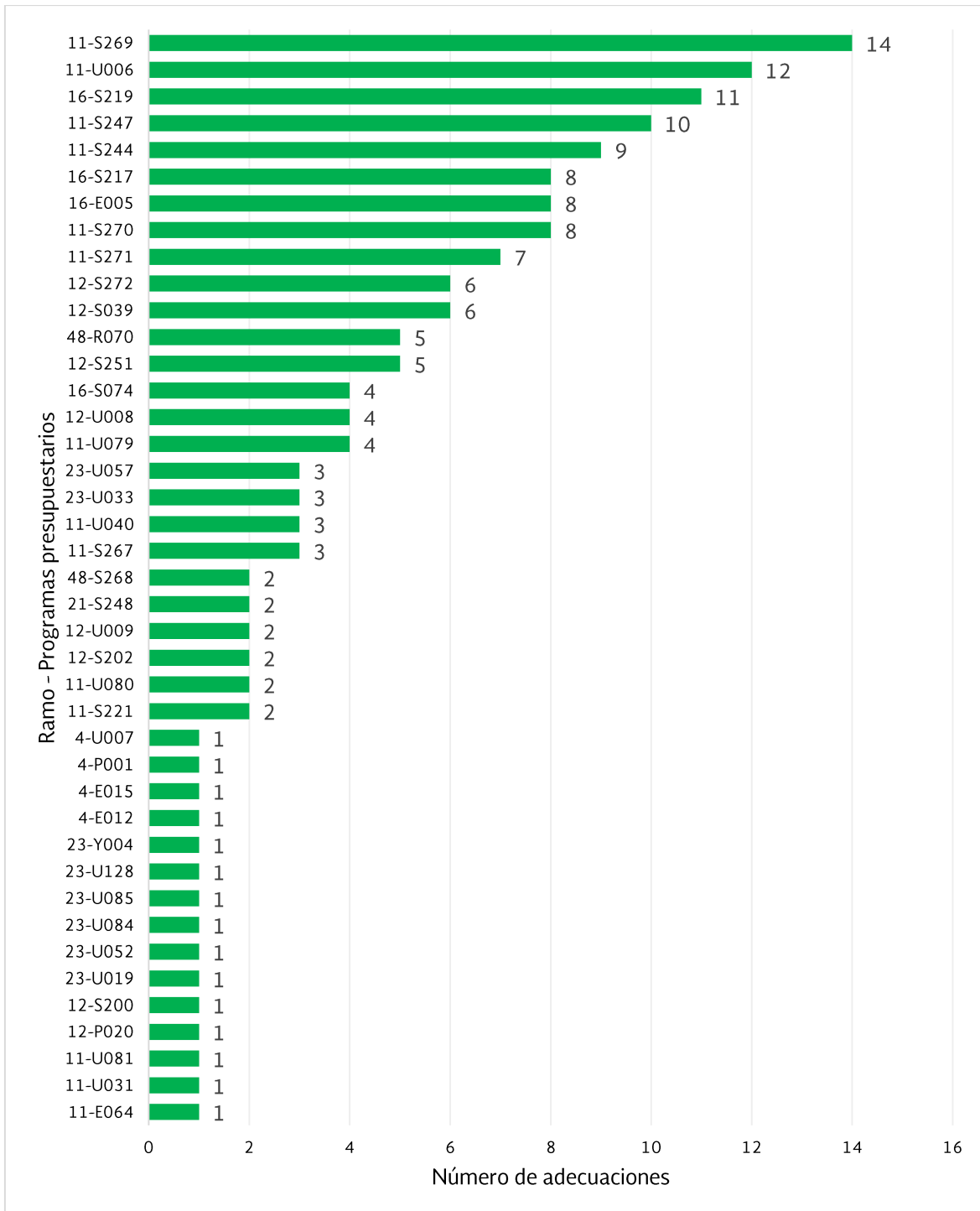
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 5. Adecuaciones a la definición del Indicador.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 6. Adecuaciones a métodos de cálculo.



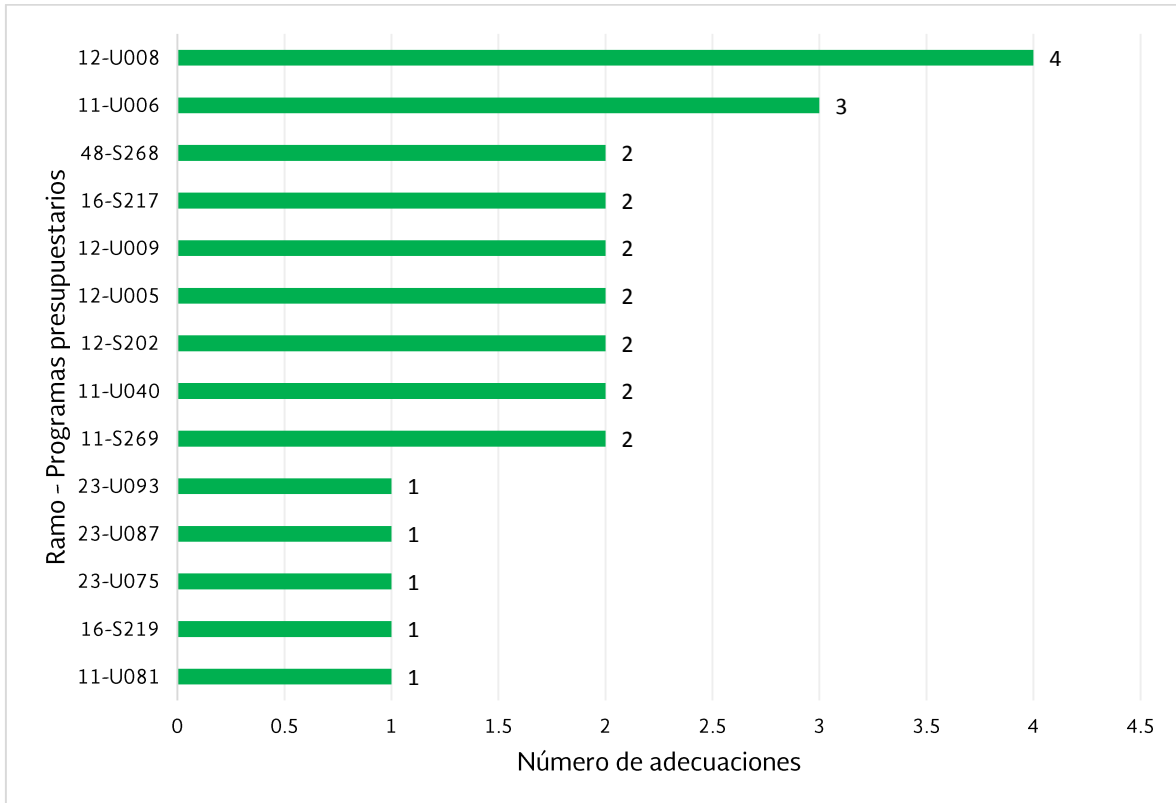
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 7. Adecuaciones al tipo de Indicador.



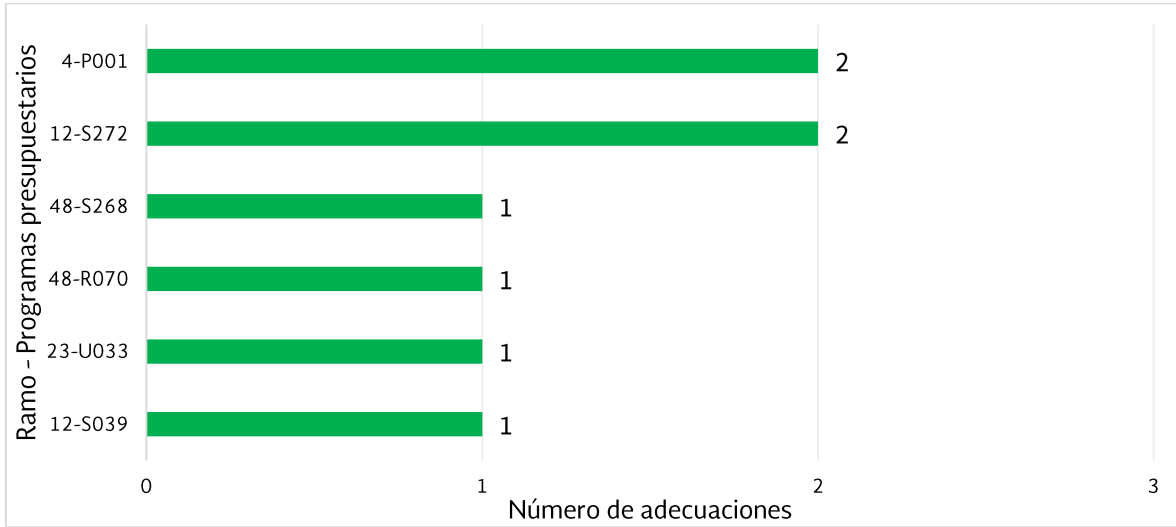
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 8. Adecuaciones a indicadores por dimensión.



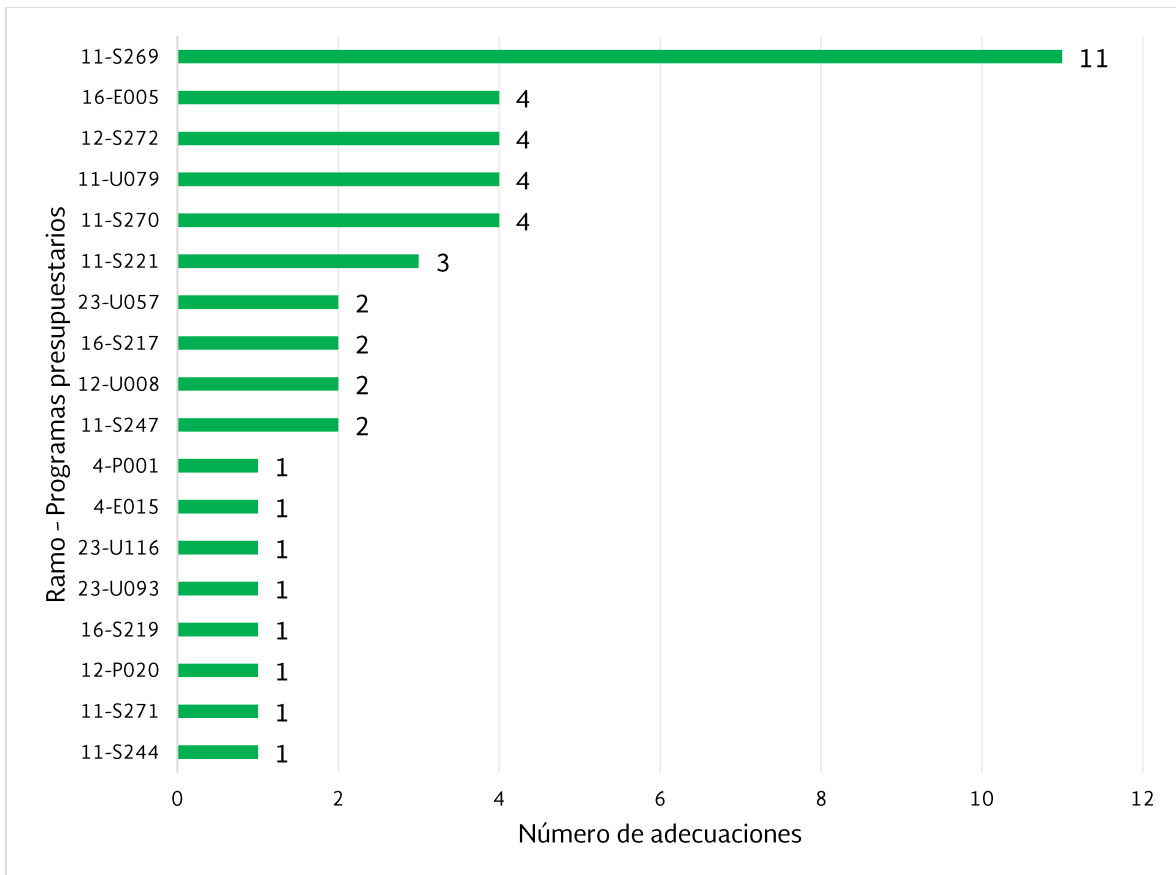
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 9. Adecuaciones al sentido del indicador.



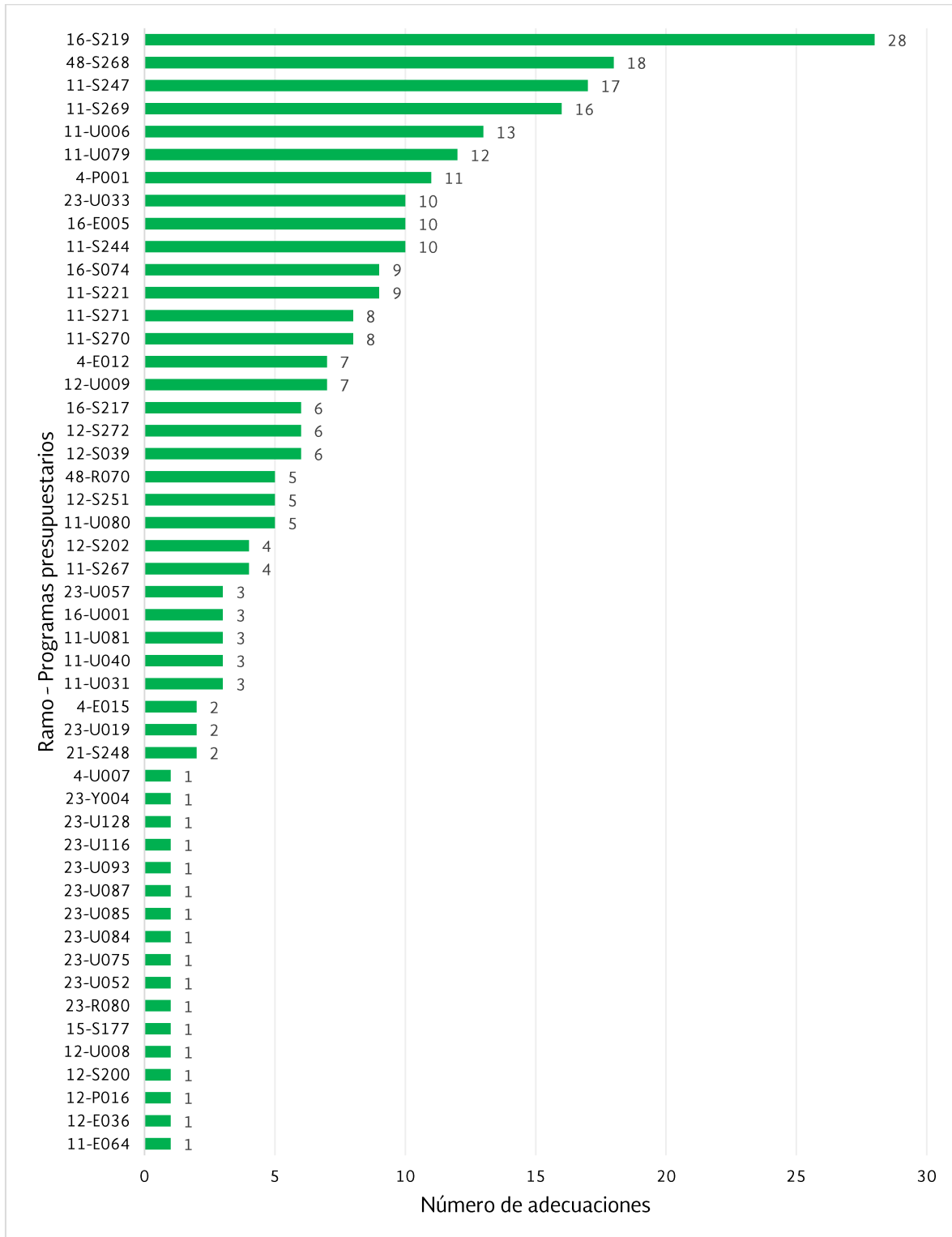
Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 10. Adecuaciones a la frecuencia de medición.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Gráfico 11. Adecuaciones a medios de verificación.



Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

Tabla 10. Descripción de la clave Ramo-Pp

| Ramo-Programa Presupuestario | Nombre del Programa Presupuestario |
|-------------------------------------|--|
| 4-E012 | Registro e Identificación de Población |
| 4-E015 | Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres |
| 4-P001 | Conducción de la política interior |
| 4-U007 | Subsidios en materia de seguridad pública |
| 11-E064 | Educación para Adultos (INEA) |
| 11-S221 | Escuelas de Tiempo Completo |
| 11-S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa |
| 11-S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente |
| 11-S267 | Fortalecimiento de la Calidad Educativa |
| 11-S269 | Programa de Cultura Física y Deporte |
| 11-S270 | Programa Nacional de Inglés |
| 11-S271 | Programa Nacional de Convivencia Escolar |
| 11-U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales |
| 11-U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil |
| 11-U040 | Carrera Docente en UPES |
| 11-U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior |
| 11-U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación |
| 11-U081 | Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES |
| 12-E025 | Prevención y atención contra las adicciones |
| 12-E036 | Programa de vacunación |
| 12-P016 | Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ITS |
| 12-P018 | Prevención y control de enfermedades |
| 12-P020 | Salud materna, sexual y reproductiva |
| 12-S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad |
| 12-S072 | PROSPERA Programa de Inclusión Social |
| 12-S200 | Fortalecimiento a la atención médica |
| 12-S201 | Seguro Médico Siglo XXI |
| 12-S202 | Calidad en la Atención Médica |
| 12-S251 | Programa de Desarrollo Comunitario "Comunidad DIFerente" |
| 12-S272 | Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad |
| 12-U005 | Seguro Popular |
| 12-U008 | Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes |
| 12-U009 | Vigilancia epidemiológica |
| 12-U012 | Fortalecimiento de los Servicios Estatales de Salud |
| 15-S177 | Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales |
| 16-E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable |
| 16-S074 | Agua Potable, Drenaje y Tratamiento |
| 16-S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola |

| Ramo-Programa Presupuestario | Nombre del Programa Presupuestario |
|---|---|
| 16-S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable |
| 16-U001 | Programa de Devolución de Derechos |
| 21-S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos |
| 23-R080 | FEIEF |
| 23-U019 | Fondo Regional |
| 23-U022 | Programas Regionales |
| 23-U033 | Fondo de Apoyo a Migrantes |
| 23-U052 | Proyectos para el Desarrollo Regional de la Zona Henequenera del Sureste |
| 23-U057 | Fondo Metropolitano |
| 23-U075 | Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad |
| 23-U084 | Programa para el Rescate del Acapulco Tradicional |
| 23-U085 | Fondo para Fronteras |
| 23-U087 | Fondo de Capitalidad |
| 23-U093 | Fondo para entidades federativas y municipios productores de hidrocarburos |
| 23-U116 | Provisión para la Armonización Contable |
| 23-U128 | Proyectos de Desarrollo Regional |
| 23-Y004 | Fideicomiso Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas |
| 27-O002 | Fiscalización a la gestión pública |
| 48-R070 | Programas de Cultura en las Entidades Federativas |
| 48-S268 | Programa de Apoyos a la Cultura |

Fuente: SHCP con base en la información reportada en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.