

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"		Enfoques transversales	Ninguno
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función	5 - Educación		Clasificación Funcional Subfunción	2 - Educación		Actividad Institucional	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Actividad	Acreditación de exámenes y certificación de estudios.	Promedio de certificados entregados	certificados [((Número de certificados entregados) / (El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria))]	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Estatal	
Nacional						281.30	466.74	274.13	58.73		

	70.00	70.00	94.70	135.29	15 - MEXICO
	4,012.00	7,553.00	3,282.00	43.45	13 - HIDALGO
	80.00	80.00	44.00	55.00	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
	80.01	80.01	NaN	N/A	14 - JALISCO
	NaN	NaN	41.26	N/A	18 - NAYARIT
	38.00	35.00	85.00	242.86	20 - OAXACA
	60.00	60.00	2.72	4.53	12 - GUERRERO
	95.00	95.00	72.00	75.79	04 - CAMPECHE
	80.00	70.00	79.40	113.43	06 - COLIMA
	NaN	NaN	146.00	N/A	21 - PUEBLA
	112.00	119.00	NaN	N/A	01 - AGUASCALIENTES
	85.00	85.00	72.09	84.81	26 - SONORA
	1.00	0.67	NaN	N/A	31 - YUCATÁN
	NaN	NaN	106.32	N/A	17 - MORELOS
	65.00	65.00	79.76	122.71	24 - SAN LUIS POTOSI
	99.15	96.89	36.96	38.15	08 - CHIHUAHUA
	NaN	NaN	0.93	N/A	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
	NaN	NaN	1,222.00	N/A	29 - TLAXCALA
	60.00	60.00	59.80	99.67	28 - TAMAULIPAS
	100.00	100.00	89.80	89.80	11 - GUANAJUATO
	81.50	75.90	0.69	0.91	07 - CHIAPAS
	46.10	42.55	63.67	149.64	25 - SINALOA
	100.00	100.00	80.61	80.61	32 - ZACATECAS
	80.00	80.00	97.00	121.25	23 - QUINTANA ROO
	NaN	NaN	NaN	N/A	27 - TABASCO

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Actividad	Porcentaje de exámenes acreditados	de exámenes [((Número de exámenes acreditados) / (El número de exámenes presentados)) * 100]			Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,355.57	1,930.97	2,217.67	114.85 Estatal	
Nacional											
						1.00	0.70	NaN	N/A	31 - YUCATÁN	
						97.00	91.00	82.00	90.11	20 - OAXACA	
						80.00	80.00	85.56	106.95	32 - ZACATECAS	
						79.90	80.00	74.80	93.50	06 - COLIMA	
						NaN	NaN	89.00	N/A	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA	
						NaN	NaN	86.33	N/A	21 - PUEBLA	
						NaN	NaN	8,467.00	N/A	29 - TLAXCALA	
						80.00	80.00	89.50	111.88	28 - TAMAULIPAS	
						80.00	80.02	81.09	101.34	24 - SAN LUIS POTOSÍ	
						85.00	84.96	90.32	106.31	26 - SONORA	
						80.00	80.00	80.00	100.00	23 - QUINTANA ROO	
						NaN	NaN	74.24	N/A	17 - MORELOS	
						81.50	79.20	75.10	94.82	15 - MEXICO	
						80.10	80.10	84.90	105.99	01 - AGUASCALIENTES	
						80.03	79.99	77.46	96.84	25 - SINALOA	
						80.00	80.00	73.00	91.25	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE	
						80.00	80.00	79.00	98.75	04 - CAMPECHE	
						67.30	67.40	76.10	112.91	07 - CHIAPAS	
						24,384.00	35,325.00	38,699.00	109.55	13 - HIDALGO	
						80.00	80.00	84.12	105.15	12 - GUERRERO	
						80.01	80.01	NaN	N/A	14 - JALISCO	
						NaN	NaN	85.33	N/A	18 - NAYARIT	
						80.00	80.00	75.30	94.13	11 - GUANAJUATO	
						79.99	79.99	79.56	99.46	08 - CHIHUAHUA	
						NaN	NaN	NaN	N/A	10 - DURANGO	
						NaN	NaN	NaN	N/A	27 - TABASCO	
Componente	Servicio educativo de educación básica otorgado a personas de 15 años o más en condición de rezago educativo que lo demanda.	Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con este nivel.	de personas que [((Número de personas que concluyen con alfabetización en el año t) / (Número de personas atendidas en el Programa en el año t) * 100)]			Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	540.57	186.78	141.91	75.98 Estatal
Nacional											

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
								30.00	26.10	40.70	155.94	28 - TAMAULIPAS
								1,597.00	2,833.00	1,962.00	69.26	13 - HIDALGO
								NaN	NaN	19.22	N/A	18 - NAYARIT
								63.00	63.00	30.60	48.57	11 - GUANAJUATO
								39.90	42.80	28.70	67.06	06 - COLIMA
								2.20	2.40	3.20	133.33	01 - AGUASCALIENTES
								52.25	45.96	162.18	352.87	26 - SONORA
								17.70	24.40	14.87	60.94	12 - GUERRERO
								61.99	52.71	88.41	167.73	32 - ZACATECAS
								26.61	36.09	5.23	14.49	25 - SINALOA
								77.80	72.94	NaN	N/A	14 - JALISCO
								27.60	18.90	30.70	162.43	07 - CHIAPAS
								4.50	8.30	5.00	60.24	15 - MEXICO
								42.68	42.92	21.68	50.51	08 - CHIHUAHUA
								1.00	0.70	NaN	N/A	31 - YUCATÁN
								NaN	NaN	483.00	N/A	29 - TLAXCALA
								42.73	33.14	30.20	91.13	24 - SAN LUIS POTOSÍ
								NaN	NaN	38.00	N/A	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								123.00	123.00	46.00	37.40	23 - QUINTANA ROO
								4.00	6.00	24.00	400.00	20 - OAXACA
								NaN	NaN	13.10	N/A	21 - PUEBLA
								NaN	NaN	33.25	N/A	17 - MORELOS
								95.50	73.50	10.00	13.61	04 - CAMPECHE
								97.00	43.00	32.00	74.42	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								8,405.00	NaN	NaN	N/A	10 - DURANGO
								NaN	NaN	NaN	N/A	27 - TABASCO
Componente				Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.			Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto en el año t) / (Número de personas atendidas en el Programa en el año t) * 100]	558.48	212.02	119.85	56.53	Estatal
Nacional								60.00	55.60	36.60	65.83	28 - TAMAULIPAS
								124.00	124.00	135.00	108.87	23 - QUINTANA ROO
								NaN	NaN	36.76	N/A	17 - MORELOS
								15.40	17.90	6.32	35.31	12 - GUERRERO
								90.00	81.69	35.40	43.33	24 - SAN LUIS POTOSÍ
								11.00	17.00	30.00	176.47	20 - OAXACA

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno				
								28.84	34.78	19.85	57.07	25 - SINALOA
								32.70	24.20	21.20	87.60	07 - CHIAPAS
								96.79	90.53	NaN	N/A	14 - JALISCO
								90.38	75.15	131.63	175.16	26 - SONORA
								60.00	51.04	35.58	69.71	32 - ZACATECAS
								NaN	NaN	69.00	N/A	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								79.40	58.30	55.10	94.51	06 - COLIMA
								NaN	NaN	346.00	N/A	29 - TLAXCALA
								7.90	15.70	14.00	89.17	15 - MEXICO
								90.00	78.25	68.70	87.80	04 - CAMPECHE
								63.00	63.00	32.70	51.90	11 - GUANAJUATO
								1,734.00	3,109.00	1,170.00	37.63	13 - HIDALGO
								140.00	91.00	22.00	24.18	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								NaN	NaN	257.00	N/A	21 - PUEBLA
								1.00	0.68	NaN	N/A	31 - YUCATÁN
								37.14	36.61	37.13	101.42	08 - CHIHUAHUA
								3.10	3.90	3.90	100.00	01 - AGUASCALIENTES
								NaN	NaN	72.89	N/A	18 - NAYARIT
								NaN	NaN	NaN	N/A	27 - TABASCO
								8,405.00	NaN	NaN	N/A	10 - DURANGO
Componente				Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.	que [(Número de personas que concluyen con secundaria en el año t) / (Número de personas que concluyen con secundaria en el Programa en el año t) * 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional -- Sin Información --												
Componente				Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.	que [(Número de personas que concluyen con secundaria en el año t) / (Número de personas que concluyen con secundaria en el Programa en el año t) * 100]	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	2,574.82	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional												
								13.50	NaN	NaN	N/A	15 - MEXICO
								206.67	NaN	NaN	N/A	14 - JALISCO
								60.90	NaN	NaN	N/A	06 - COLIMA
								124.00	NaN	NaN	N/A	23 - QUINTANA ROO
								31.80	NaN	NaN	N/A	07 - CHIAPAS
								73.31	NaN	NaN	N/A	32 - ZACATECAS
								40.90	NaN	NaN	N/A	01 - AGUASCALIENTES

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
								0.00	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
								78.93	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								1.00	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
								166.00	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								94.00	NaN	NaN	N/A 04 - CAMPECHE
								64.00	NaN	NaN	N/A 21 - PUEBLA
								75.75	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
								75.28	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
								5,720.00	NaN	NaN	N/A 29 - TLAXCALA
								62.00	NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
								42,025.00	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
								8.60	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
	Otorgar servicios educativos a jóvenes en edad de cursar bachillerato y establecer las condiciones para el término de la educación tecnológica.	Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP		(Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1) x 100 / Alumnos matriculados de los servicios de CONALEP en el Estado en el ciclo escolar N-1)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual		631.67	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional								1.60	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
								98.20	NaN	NaN	N/A 15 - MEXICO
								2.00	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
								4.30	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA
								3,502.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
								2.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
								3.33	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
								2.67	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
								101.08	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								0.00	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
								0.36	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								100.37	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
								0.30	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
								101.00	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
								2.40	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
								101.49	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
								1.00	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
								7,875.00	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS
								102.61	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
		Porcentaje de Eficiencia terminal del sistema CONALEP		Alumnos egresados del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N / alumnos de nuevo ingreso a los servicios del CONALEP de la entidad federativa en el ciclo escolar N-2) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	183.70	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							1,765.00	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS
							0.30	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							47.00	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA
							59.00	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							52.54	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							49.72	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							48.20	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							49.30	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
							47.36	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							59.28	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							864.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							57.43	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							62.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
							58.00	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
							60.70	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
							66.21	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							43.50	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
							40.54	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							60.14	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
Fin	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante la disminución del rezago educativo y el	Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica (Matriculación total al inicio del ciclo escolar en Educación Tecnológica) / (Población total en la Entidad Federativa en el rango de edad de 15 a 17 años) x 100			Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	9,724.99	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							2.56	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							2.48	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							5.80	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
							126,263.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							19.29	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							2.06	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							79.93	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							29.50	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							5.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
							3.08	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							2.89	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							5.63	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							3.60	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
Fin	Porcentaje de la población en rezago educativo.			en [((Número de personas en situación de rezago educativo en el año t / El número total de personas de 15 años y más en el año t) x 100]	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	2,133.67	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							38.49	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
							35.30	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							35.50	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSI
							34.40	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							32.80	NaN	NaN	N/A 18 - NAYART
							45.10	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							53.20	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS
							44.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
							42,025.00	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							31.90	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA
							33.50	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
							23.20	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
							32.00	NaN	NaN	N/A 28 - TAMAILIPAS
							35.10	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
							34.80	NaN	NaN	N/A 04 - CAMPECHE
							29.40	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							49.40	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							28.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							30.80	NaN	NaN	N/A 15 - MEXICO
							1.45	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
Propósito	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica sistema CONALEP y los jóvenes en edad de cursar bachillerato tienen acceso a los servicios de educación tecnológica.			Porcentaje de absorción del sistema CONALEP (Alumnos matriculados en el sistema CONALEP de la entidad federativa en el año N / Total de egresados de secundaria de la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	252.25	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							4.30	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							4.74	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSI

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
								14.82	NaN NaN N/A 31 - YUCATÁN
								11.00	NaN NaN N/A 06 - COLIMA
								4.65	NaN NaN N/A 12 - GUERRERO
								14.90	NaN NaN N/A 27 - TABASCO
								90.00	NaN NaN N/A 01 - AGUASCALIENTES
								16.40	NaN NaN N/A 18 - NAYARIT
								19.60	NaN NaN N/A 08 - CHIHUAHUA
								10.00	NaN NaN N/A 25 - SINALOA
								2.83	NaN NaN N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								7.60	NaN NaN N/A 17 - MORELOS
								6.07	NaN NaN N/A 10 - DURANGO
								2,921.00	NaN NaN N/A 07 - CHIAPAS
								8.10	NaN NaN N/A 15 - MEXICO
								1,630.00	NaN NaN N/A 13 - HIDALGO
								2.40	NaN NaN N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
								6.80	NaN NaN N/A 11 - GUANAJUATO
								17.49	NaN NaN N/A 23 - QUINTANA ROO
Propósito				Porcentaje de personas que superan su condición de rezago educativo (Número de personas atendidas en el Programa de la población objetivo que concluyen el nivel secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más de la población objetivo en rezago educativo en el año t-1)*100			Porcentaje Estratégico-Eficacia-Anual	2,104.62	N/A N/A N/A Estatal
Nacional								4.80	NaN NaN N/A 27 - TABASCO
								2.30	NaN NaN N/A 06 - COLIMA
								3.60	NaN NaN N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								0.90	NaN NaN N/A 11 - GUANAJUATO
								42,025.00	NaN NaN N/A 10 - DURANGO
								0.70	NaN NaN N/A 12 - GUERRERO
								3.80	NaN NaN N/A 08 - CHIHUAHUA
								3.50	NaN NaN N/A 04 - CAMPECHE
								7.90	NaN NaN N/A 26 - SONORA
								2.60	NaN NaN N/A 28 - TAMAULIPAS
								2.10	NaN NaN N/A 13 - HIDALGO
								0.02	NaN NaN N/A 31 - YUCATÁN
								3.00	NaN NaN N/A 23 - QUINTANA ROO
								16.50	NaN NaN N/A 15 - MEXICO
								1.00	NaN NaN N/A 07 - CHIAPAS

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							6.11	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
							1.00	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							2.70	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							2.70	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							2.20	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
Actividad	Recursos del FAETA en educación tecnológica.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica		(Recursos FAETA destinados a educación tecnológica en el Sistema CONALEP en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	4,772,329.31	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							74.00	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							52,997,066.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							23,359,426.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							55.03	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							58.10	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							64.31	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							58.61	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							55.28	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							40.91	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							55.40	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
							68.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
							60.90	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							6.60	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							82.40	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
							38.35	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							59.00	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
Actividad		Número de planteles de educación tecnológica apoyados con recursos del FAETA		Sumatoria de los planteles de educación tecnológica apoyados con recursos del FAETA	Otra	Gestión-Eficacia-Anual	12.43	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							5.00	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
							12.00	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							7.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							4.00	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							17.00	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							7.00	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							73.00	NaN	NaN	N/A 15 - MEXICO
							5.00	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							2.00	NaN	NaN	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
							3.00	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							6.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							18.00	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
							10.00	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							5.00	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
	Recursos del FAETA en educación básica de adultos.	Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.		(Recursos destinados a educación básica de adultos en el año N/ Total de recursos del FAETA asignados a la entidad federativa en el año N) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	9,462,236.53	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional										
							51.30	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							1.00	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							40.00	NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
							32.63	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
							67,523,425.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							48.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							39.10	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							45.30	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA
							245.06	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
							17.60	NaN	NaN	N/A 15 - MEXICO
							100.00	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
							52.90	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS
							55,484,977.00	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
PRESUPUESTO										
							Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
							Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
							6,020.4	4,416.9	4,166.9	94.3
							5,677.6	4,166.9	4,166.9	100.0
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni Justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Promedio de certificados entregados									
15 - MÉXICO									
13 - HIDALGO En este tercer trimestre los Certificados Entregados, se obtuvo un avance del 43.45% de acuerdo a la meta programada. Este resultado se debe a que hubo pocas conclusiones de nivel en el trimestre, y aún se encuentran en proceso de emisión las conclusiones de nivel del mes de septiembre. Por tal motivo se está emitiendo la información antes de cumplir con la fecha establecida del calendario establecido por el IHEA.									
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE El indicador tuvo un cumplimiento del 55.13%. La Campaña Nacional de Alfabetización y Abatimiento del Rezago Educativo ha impactado al indicador, todos los esfuerzos de la estructura operativa están enfocados al nivel de alfabetización, lo que ha ocasionado bajos resultados en primaria y secundaria. En el periodo, se presentó rotación de Jefes de Unidad en la región sur del estado, lo que afectó a entrega de certificados por ser personal de nuevo ingreso. En el mes de Julio hubo una afectación en el proceso de emisión de certificados, anualmente en este mes se cambia la literal de la formatearía, lo que ocasionó que solo hubiera emisiones de certificados en la primera quincena y no se pudieron emitir todos los uc'n's tramitados por las Coordinaciones de Zona. Las Coordinaciones de Zona, no tramitan a tiempo los certificados de sus uc'n's, lo que afecta al indicador, además siguen en proceso de adaptación de la nueva normatividad de entregar los certificados en 50 días de vigencia, anteriormente era de 90 días, el tiempo ha disminuido pero todavía no se logra aplicar la entrega en los 50 días. En Julio se tuvo periodo vacacional lo que disminuyó los resultados de trámites de certificados. Se ha instruido nuevamente mediante oficios a las 29 Coordinaciones de Zona para que realicen los trámites de todos los uc'n's del mes y se seguirá reiterando que los certificados emitidos se entreguen dentro del periodo de vigencia.									
14 - JALISCO									
18 - NAYARIT No se registra en tiempo y forma el acuse de entrega del certificado al educando en el sistema SASA.									
20 - OAXACA MAYOR RAPIDEZ EN LA EMISION DE LOS DOCUMENTOS									
12 - GUERRERO En virtud de que los programas educativos se operan con recursos compartidos de los ramos 33 y 11, la meta y logro que se reportan de manera global. Durante el presente trimestre este indicador resulto muy bajo, ya que se tuvo complicaciones técnicas con la generación de certificados, sin embargo, estos se elaboraran y se entregarán dentro del siguiente trimestre.									
04 - CAMPECHE Para el mes de septiembre han concluido 6,986 personas de los cuales el 72% ha recibido su certificado, cabe mencionar que aún no se cuenta con la información de los certificados entregados del mes de agosto y septiembre, ya que hay un desfase de 2 meses para la entrega de información.									
06 - COLIMA EL PROCESO DE EMISION Y ENTREGA DE LOS CERTIFICADOS SIEMPRE SE DESFAZA, PRINCIPALMENTE LOS DEL ÚLTIMO MES DEL TRIMESTRE. LO QUE IMPLICA NO LOGRAR EL 100% EN ESTE INDICADOR.									
21 - PUEBLA									
01 - AGUASCALIENTES									
26 - SONORA									
31 - YUCATÁN									
17 - MORELOS Por causas fuera de nuestro alcance no fue posible capturar la meta.									
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se continua durante este trimestre con la entrega de certificados correspondientes a uc'n del 2015 y uc'n de finales de 2014									
08 - CHIHUAHUA El SASA se actualiza modificando los meses anteriores una vez se capture dentro de los 50 días que establecen los procesos de certificación. el acumulado a la fecha es de 19,673, lo anterior, no se refleja de acuerdo a los procesos de acreditación y certificación respecto al numero de días autorizados para la entrega de certificados.									
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA No Aplica por no registrar metas planeadas !!!!									
29 - TLAXCALA LOS CERTIFICADOS QUE AUN NO SE ENTREGAN SE ENCUENTRAN EN TRAMITE									
28 - TAMAULIPAS Debido a que el indicador se encuentra en permanente seguimiento, se logra alcanzar la meta en el periodo. Cabe mencionar que la entrega de los certificados tiene vigencia de 60 días a partir de su emisión, según el capítulo IX numeral 17 de las normas de control escolar relativas a la inscripción, acreditación y certificación de educación básica para adultos INEA.									
11 - GUANAJUATO No se logró cumplir con la meta al 100% debido a la carga excesiva de trabajo en la Dirección de Acreditación, se tiene un ligero desfase en la emisión de certificados, sin embargo se están implementando medidas correctivas para alcanzar el 100%									
07 - CHIAPAS La meta registrada fue determinada de acuerdo al método de cálculo que el INEA comunico en la MIR: (((Número de Certificados Entregados)/(El Número de Beneficiarios que Concluyen Nivel Primaria o Secundaria))*100], al respecto, en el SFU en el cuadro de Registro de									
Porcentaje de exámenes acreditados									
31 - YUCATÁN									
20 - OAXACA MEJORA EN EL APROVECHAMIENTO DE LOS EDUCANDOS									
32 - ZACATECAS Se continua con un buen desempeño en los resultados de los exámenes. El área de Servicios Educativos continúa con capacitaciones a Asesores, sobre todo en los módulos que más se reprobaban.									
06 - COLIMA ESTE INDICE SE HA MANTENIDO ALREDEDOR DEL 75% Y ES COMÚN QUE SE INCREMENTE O DECREMENTE LIGERAMENTE.									
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA No aplica por no registrar metas planeadas									
21 - PUEBLA									
29 - TLAXCALA									
28 - TAMAULIPAS Se logra superar la meta, debido a la permanente capacitación de asesores educativos.									
24 - SAN LUIS POTOSÍ Este indicador muestra un avance correcto									
26 - SONORA CUMPLIMIENTO DE METAS SEGUN LO PLANEADO									
23 - QUINTANA ROO SE OBTUVO EL RESULTADO EN PORCENTAJE DEL 80 , PERO TAMBIEN SE CONSIDERA UN INCREMENTO EN RELACION A LOS EXAMENES ACREDITADOS Y EXAMENES PRESENTADOS EN RELACION A LA META ESTABLECIDA ACUMULADA.									
17 - MORELOS El educando no adquirió los conocimientos necesarios. La meta es 80%, por causas ajenas a nuestro alcance no fue capturada									
15 - MÉXICO									
01 - AGUASCALIENTES Se considera un buen porcentaje, pues excede el 80% el índice de aprobación.									
25 - SINALOA SEGUIMIENTO PERMANENTE AL AVANCE ACADÉMICO DE LOS EDUCANDOS ATENDIDOS EN LOS CIRCULOS DE ESTUDIO Y REFORZAMIENTO EN LAS ASESORIAS.									
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Se tuvo un cumplimiento de meta del 91.24%. Se detectó que el educando en algunas ocasiones no repasó los contenidos de las Unidades de Estudio del módulo, es decir, no se preparó para la presentación de su examen, situación que se recomendará a la estructura operativa del IVEA, para que no se repita en las siguientes aplicaciones de examen. En meses posteriores se trabajaran acciones como: ¿ Sedes permanentes de aplicación de exámenes. ¿ Conctinuidad a la figura de "Aplicador especializado en alfabetización" ¿ Seguimiento a educandos próximos a concluir nivel 1 o 2 módulos. ¿ Jornadas Estatales y una Jornada Nacional de Incorporación y Acreditación en Octubre. Tienen como propósito acercar los servicios educativos a toda la población de 15 años o más que desea iniciar o concluir sus estudios de alfabetización, primaria o secundaria									

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Porcentaje de personas que concluyen alfabetización con respecto a las atendidas en este nivel.									
28 - TAMAULIPAS Se logra superar la meta como resultado del óptimo trabajo operativo, en el marco de la Campaña Nacional y Abatimiento al Rezago Educativo.									
13 - HIDALGO En el nivel Inicial se logró un avance del 69.26% en adultos alfabetizados. Este logro se debe a que se continúa con la deserción de las figuras que participan en los programas solidarios. Pero cabe señalar que se continúa trabajando en la estrategia de incorporación en las 16 Coordinaciones Regionales, por lo que se ha ido aumentando lentamente en este nivel.									
18 - NAYARIT Se realizó una jornada de Incorporación Estatal respecto a este trimestre, por lo que se espera en el último trimestre resultados satisfactorios									
11 - GUANAJUATO Se han implementado estrategias exhaustivas exclusivamente para la incorporación de analfabetas, sin embargo la respuesta no ha sido la esperada ya que la mayoría de la población en situación de analfabetismo son personas mayores de 60 años, los cuales son muy difíciles de convencer.									
06 - COLIMA LOS RESULTADOS DE LA CAMPAÑA NACIONAL DE ALFABETIZACIÓN NO HAN DADO LOS RESULTADOS PROGRAMADOS, SE HAN IMPLEMENTADO ESTRATEGIAS DE INCORPORACIÓN Y ATENCIÓN DE ESTAS PERSONAS PARA LOGRAR QUE ESTE INDICADOR TENGA UN MEJOR RESULTADO.									
01 - AGUASCALIENTES En seguimiento a la campaña Nacional de Alfabetización se ha logrado superar la meta programada a principios de año.									
26 - SONORA SE ALCANZO LA META PLANTEADA									
12 - GUERRERO En virtud de que los programas educativos se operan con recursos compartidos de los ramos 33 y 11, la meta y logro que se reportan de manera global. Durante el presente trimestre este indicador resulto menor a los trimestres anteriores, al incrementar la atención el porcentaje de conclusión es menor, sin embargo en números absolutos el número de alfabetizados de este trimestre fue superior al trimestre anterior.									
32 - ZACATECAS Para este periodo ya se ha cumplido con la meta anual de alfabetización (7,204), y se tiene un buen avance con respecto a las personas analfabetas atendidas.									
25 - SINALOA PROMOCION DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LAS DIVERSAS LOCALIDADES SOBRE TODO AQUELLAS QUE CONCENTRAN MAYOR REZAGO EDUCATIVO, INCORPORACION DE FIGURAS DE ENLACES REGIONALES PARA LA INCORPORACION DE ADULTOS ANALFABETAS, ASI COMO EL SEGUIMIENTO AL AVANCE ACADEMICO DE LOS EDUCANDOS ATENDIDOS.									
14 - JALISCO									
07 - CHIAPAS La meta se superó en términos óptimos, como resultado de las acciones educativas emprendidas, dirigidas a los educandos con un alto grado de avance académico, que permitió fortalecer la Campaña Nacional de Alfabetización y Reducción al Rezago Educativo.									
15 - MEXICO									
08 - CHIHUAHUA La variación en el cumplimiento de esta meta se debe a que el proceso para que una persona concluya el nivel inicial es de mínimo 6 meses, así como la dispersión en el estado para ese nivel									
31 - YUCATÁN									
29 - TLAXCALA En este trimestre se conto con carencia de módulos para proporcionar la atención a los adultos demandantes del servicio.									
20 - SAN LUIS POTOSÍ Este indicador muestra un avance correcto									
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA No aplica por no registrar metas planeadas									
23 - QUINTANA ROO SE OBTUVO EN RELACION A LOS LOGROS ACUMULADOS UN INCREMENTO POSITIVO EN RELACION A LOS QUE CONCLUYEN ALFA Y LAS PERSONAS ATENDIDAS BASADO EN UNA META ACUMULADA.									
20 - OAXACA CONTINUIDAD EN EL SEGUIMIENTO DEL PROCESO EDUCATIVO DE LOS EDUCANDOS									
21 - PUEBLA									
17 - MORELOS En el Estado se ha dado prioridad a completar todo el proceso de incorporación, por lo tanto los resultados en conclusión se reflejaran el próximo trimestre.									
04 - CAMPECHE El porcentaje de conclusión es menor, debido al incremento de educandos en atención, ya que el proceso de alfabetización es más lento que otros niveles.									
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Se tuvo un cumplimiento de meta del 73.50% en periodo Enero-Septiembre al haber logrado el 32% (19,626 ucn's de 62,007 atendidos), del 43% programado (33,601 ucn's de 78,031 atendidos). En el periodo Enero-Septiembre, no se logró alfabetizar al número de personas programadas debido a que durante el primer semestre del año no se incorporó al número de personas programadas en alfabetización y que después de estar en atención durante seis meses darían como resultado la meta programada de alfabetizados para el periodo Enero-Septiembre. Para cumplir la meta programada al cierre del ejercicio fiscal se realizan entre otras acciones las siguientes: ¿ Continuar la indicación del departamento de acreditación y sistemas, de aplicar de ser posible el 100 % de la									
Porcentaje de personas que concluyen primaria con respecto a las atendidas en este nivel.									
28 - TAMAULIPAS Se está trabajando para que el nivel inicial tenga continuidad educativa hacia primaria y así mejorar los resultados de este nivel.									
23 - QUINTANA ROO SE OBTUVO EN RELACION A LOS LOGROS ACUMULADOS UN DECREMENTO EN RELACION A LOS QUE CONCLUYEN PRIMARIA Y LAS PERSONAS ATENDIDAS BASADO EN LA META ACUMULADA, PERO EL PORCENTAJE SALE POSITIVO MAYOR POR LA DIVISION DE 2440 ENTRE 1,803 DANDO UN RESULTADO HACIA ARRIBA.									
17 - MORELOS En el Estado se ha dado prioridad a completar todo el proceso de incorporación, por lo tanto los resultados en conclusión se reflejaran hasta el próximo trimestre.									
12 - GUERRERO En virtud de que los programas educativos se operan con recursos compartidos de los ramos 33 y 11, la meta y logro se reportan de manera global, El indicador resulto menor a lo programado debido a que a pesar de haber obtenido un resultado satisfactorio en la conclusión de nivel, se tiene una atención de educandos muy alta, lo que hace que la eficiencia terminal refleje un índice muy bajo.									
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se realizaron ajustes a las metas del Instituto por parte de Oficinas Centrales (INEA), entre los niveles de atención									
20 - OAXACA CONTINUIDAD EN EL SEGUIMIENTO DEL PROCESO EDUCATIVO DE LOS EDUCANDOS									
25 - SINALOA SE REALIZAN ACTIVIDADES DE PROMOCION DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS, ASI COMO EL SEGUIMIENTO CONTINUO DE LOS EDUCANDOS MEDIANTE LA ENTREGA OPORTUNA DE MATERIAL DIDACTICO PARA ASEGURAR SU CONCLUSION DE NIVEL Y CONTINUIDAD EDUCATIVA.									
07 - CHIAPAS La meta programada para este trimestre se alcanzó en un 87.5 por ciento, con el apoyo de las acciones educativas emprendidas para fomentar la Campaña Nacional de Alfabetización y Reducción al Rezago Educativo.									
14 - JALISCO									
26 - SONORA SE CUMPLIÓ LA META ESTABLECIDA PARA ESTE INDICADOR									
32 - ZACATECAS La población en Rezago Educativo en este nivel se concentra mayoritariamente en la población de 65 años y más (más del 40 % de la población en rezago), por lo que se dificulta su atención, los adultos mayores son más reuentes a estudiar, sin embargo, se tiene el compromiso de sensibilizar y atender a toda la población en rezago educativo.									
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA No aplica por no registrar metas planeadas									
06 - COLIMA LAS PERSONAS ATENDIDAS NO FUERON LAS PROGRAMADAS Y ESTO ORIGINÓ QUE LAS CONCLUSIONES DE NIVEL SE AFECTARAN.									
29 - TLAXCALA En este trimestre nos encontramos con la carencia de módulos para la atención de los educandos.									
15 - MEXICO									
04 - CAMPECHE Para el tercer trimestre han concluido 2,068 personas de los 3011 que se atendieron.									
11 - GUANAJUATO La falta de material educativo a principios de año provocó que los educandos empezaran de manera tardía sus asesorías, por lo que apenas se observa un avance en la meta.									
13 - HIDALGO En este tercer trimestre del año se tiene un avance del 37.63% en adultos que concluyeron su nivel primaria de acuerdo a su meta planteada. En este rubro el resultado no se alcanzó debido a que este nivel es poco demandado y la incorporación de adultos es difícil el convencimiento para incorporarlos a los servicios que ofrece el Instituto.									
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Se tuvo un cumplimiento de meta del 24.40% en periodo Enero-Septiembre al haber logrado el 22% (5,481 ucn's de 24,750 atendidos), del 91% programado (13,429 ucn's de 14,797 atendidos). Se programó para el año una eficiencia terminal del 91%, ya que se esperaba que el 91% de los educandos que se traían en atención al 31 de Diciembre de 2014 concluyeran sus estudios en el 2015, pero al incorporarse más personas en Primaria de las programadas, debido a demanda del servicio, aumentó el número de personas en atención, aunado a que no se cumplió la meta de conclusiones en nivel Primaria, debido entre otros factores a que no se contó durante el primer semestre del año con módulos del nivel primaria suficientes para cubrir la demanda de los educandos, ocasionó su retraso en el avance académico y en algunos casos su deserción, lo que repercutió en un bajo índice de conclusiones en este nivel. Para cumplir la meta programada al cierre del ejercicio fiscal, se realizan entre otras acciones las siguientes:¿ Dar seguimiento a los educandos próximos a concluir nivel en el periodo septiembre ¿ diciembre 2015, para que puedan presentar su examen en dicho periodo, para ello se entregan listas de dichos educandos por figura operativa,¿ Aprovechar al máximo la 2da. Jornada Nacional de Incorporación y Acreditación 2015, del mes de octubre para mejorar los resultados,¿ Supervisión de los Circuitos de Estudio por parte de personal designado por los Tutores Estatales de cada Coordinación de Zona,¿ Establecer como factor principal el acompañamiento en los circuitos de estudio por el organizador de servicios educativos para formar al asesor en sus necesidades,¿ Aplicar exámenes diagnósticos a educandos que se incorporan a primaria o secundaria,¿ Asignar de manera inmediata el módulo a los educandos que vayan acreditando exámenes, para su continuidad educativa,¿ Seguimiento para la aplicación de exámenes a los educandos que les falta de 1 o 2 módulos para concluir nivel,¿ Formación de figuras solidarias en tiempo y forma para mejorar la calidad educativa y la acreditación de exámenes,¿ Seguimiento al cumplimiento de las metas planeadas a nivel localidad y por figura con rol de Técnico Docente, acordadas para el segundo semestre									

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAETA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.										
Porcentaje de personas que concluyen secundaria con respecto a las atendidas en este nivel.										
Índice de Incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP										
Porcentaje de Eficiencia terminal del sistema CONALEP										
Tasa bruta de escolarización de Educación Tecnológica										
Porcentaje de la población en rezago educativo.										
Porcentaje de absorción del sistema CONALEP										
Porcentaje de personas que superan su condición de rezago educativo										
Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación tecnológica										
Número de planteles de educación tecnológica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA										
Porcentaje de recursos del FAETA destinados a educación básica para adultos.										

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	-	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional					10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Propósito	Contar con recursos federales para el fortalecimiento de las finanzas públicas estatales.	Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso E estatal Disponible) * 100. Los Ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos; y Otros como derechos, productos y aprovechamientos. Ingreso E estatal Disponible, incluye Ingresos Propios, Ingresos	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	15.90	15.45	16.57	107.25	Estatal	
Nacional											
						10.09	16.97	25.62	150.97	23 - QUINTANA ROO	
						8.10	8.10	11.34	140.00	07 - CHIAPAS	
						21.00	24.00	23.20	96.67	19 - NUEVO LEÓN	
						11.16	11.43	10.67	93.35	25 - SINALOA	
							NaN	10.10	N/A	03 - BAJA CALIFORNIA SUR	
							NaN	10.17	N/A	01 - AGUASCALIENTES	
						6.40	7.40	7.10	95.95	32 - ZACATECAS	
						10.78	11.41	11.90	104.29	27 - TABASCO	
						69.82	47.44	NaN	N/A	08 - CHIHUAHUA	
						11.00	11.00	12.00	109.09	31 - YUCATÁN	
						0.58	2.10	0.56	26.67	17 - MORELOS	
						4.44	4.44	5.14	115.77	29 - TLAXCALA	
						13.86	13.49	22.57	167.31	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA	
						13.00	10.50	17.58	167.43	26 - SONORA	
						10.30	11.20	11.40	101.79	21 - PUEBLA	
							NaN	20.00	N/A	02 - BAJA CALIFORNIA	
						13.79	15.26	52.52	344.17	11 - GUANAJUATO	
							NaN	NaN	N/A	28 - TAMAULIPAS	
						60.20	60.30	61.90	102.65	09 - DISTRITO FEDERAL	
							NaN	6.42	N/A	20 - OAXACA	
						2.80	3.50	19.60	560.00	22 - QUERÉTARO ARTEAGA	
							NaN	23.36	N/A	14 - JALISCO	
							NaN	8.93	N/A	13 - HIDALGO	
						11.31	12.02	12.71	105.74	24 - SAN LUIS POTOSÍ	
							NaN	6.12	N/A	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO	
						7.50	7.50	6.70	89.33	18 - NAYARIT	

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Propósito	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible, incluye Ingresos Federales por concepto de Participaciones y Aportaciones, Subsidios, Gasto Reasignado, y Financiamientos, excluye Participaciones y	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	20.08	19.65	14.73	74.97	Estatal
Nacional									
						31.90	38.10	41.77	109.63 11 - GUANAJUATO
						1.30	1.30	4.00	307.69 09 - DISTRITO FEDERAL
						7.42	6.77	4.81	71.05 24 - SAN LUIS POTOSÍ
				NaN			NaN	98.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
						11.10	10.10	9.20	91.09 19 - NUEVO LEÓN
						52.48	58.64	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
				NaN			NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
						7.30	5.33	6.30	118.20 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
						9.20	9.01	1.83	20.31 29 - TLAXCALA
						48.00	48.00	48.60	101.25 07 - CHIAPAS
				NaN			NaN	0.50	N/A 13 - HIDALGO
						10.15	15.60	7.99	51.22 23 - QUINTANA ROO
				NaN			NaN	1.28	N/A 20 - OAXACA
						6.87	2.52	1.90	75.40 27 - TABASCO
						28.00	25.00	22.39	89.56 21 - PUEBLA
						15.53	15.64	13.15	84.08 25 - SINALOA
				NaN			NaN	14.34	N/A 14 - JALISCO
						3.10	3.10	1.80	58.06 18 - NAYARIT
						9.10	10.10	NaN	N/A 26 - SONORA
				NaN			NaN	13.28	N/A 01 - AGUASCALIENTES
						100.00	84.60	1.50	1.77 32 - ZACATECAS
						1.33	1.95	1.24	63.59 17 - MORELOS
				NaN			NaN	9.87	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
						11.60	11.00	13.40	121.82 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						7.00	7.00	7.00	100.00 31 - YUCATÁN
				NaN			NaN	NaN	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
Fin	Índice de Impacto de Deuda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100. El Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior, excluye deuda contingente de los municipios y de las entidades federativas. El Ingreso Estatal	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	207,801,655.82	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional									
						53.50	NaN	NaN	N/A 19 - NUEVO LEÓN
						12.98	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
						19.10	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
								81.97	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								30.10	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
								36.80	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
								31.00	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
								38.31	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
								48.60	NaN	NaN	N/A 09 - DISTRITO FEDERAL
								60.00	NaN	NaN	N/A 20 - OAXACA
								0.00	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
								13.60	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
								5.10	NaN	NaN	N/A 22 - QUERETARO ARTEAGA
								46.96	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
								18.76	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
								27.00	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							4,571.635,826.00		NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
								0.10	NaN	NaN	N/A 21 - PUEBLA
								15.79	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
								11.00	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
								41.21	NaN	NaN	N/A 14 - JALISCO
								10.20	NaN	NaN	N/A 11 - GUANAJUATO
Componente	Aplicar los recursos federales transferidos en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.			Índice de Logro Operativo	(Sumatoria de i=1...n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i: Programa, obra o acción. n: Ejercicio.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	80.88	64.92	61.16	94.21 Estatal
Nacional								75.00	55.00	43.46	79.02 11 - GUANAJUATO
								100.00	75.00	71.22	94.96 25 - SINALOA
								25.00	25.00	83.93	335.72 26 - SONORA
								32.00	28.00	66.71	238.25 21 - PUEBLA
								0.00	0.00	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
							NaN		NaN	72.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
								100.00	100.00	38.00	38.00 17 - MORELOS
								85.00	64.00	16.00	25.00 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								88.00	88.00	34.00	38.64 31 - YUCATÁN
							NaN		NaN	1.56	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
								80.00	48.00	63.00	131.25 07 - CHIAPAS
							NaN		NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
							NaN		NaN	28.55	N/A 23 - QUINTANA ROO
							NaN		NaN	75.00	N/A 01 - AGUASCALIENTES
								90.00	65.00	96.80	148.92 18 - NAYARIT

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
								100.00	77.21	58.53	75.81 29 - TLAXCALA
								100.00	100.00	100.00	100.00 27 - TABASCO
								100.00	100.00	100.00	100.00 19 - NUEVO LEÓN
								100.00	75.00	71.19	94.92 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								100.00	62.50	76.50	122.40 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						NaN		NaN	NaN	56.64	N/A 14 - JALISCO
								100.00	75.00	75.00	100.00 32 - ZACATECAS
								100.00	66.00	19.20	29.09 09 - DISTRITO FEDERAL
						NaN		NaN	NaN	98.33	N/A 13 - HIDALGO
Actividad	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FAFEF.	Porcentaje de Metas	de Avance en las	(Sumatoria de i=1..n (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n-ésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las variables son acumulados al periodo que	Porcentaje		Gestión-Eficacia-Trimestral	91.47	70.88	67.76	95.61 Estatal
Nacional								100.00	100.00	100.00	100.00 27 - TABASCO
								7.50	5.50	20.50	372.73 11 - GUANAJUATO
								100.00	100.00	100.00	100.00 19 - NUEVO LEÓN
								41.00	32.00	38.90	121.56 26 - SONORA
								326.70	245.03	245.03	100.00 10 - DURANGO
						NaN		NaN	NaN	72.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
								100.00	75.00	74.90	99.87 32 - ZACATECAS
						NaN		NaN	NaN	28.55	N/A 23 - QUINTANA ROO
						NaN		NaN	NaN	65.00	N/A 01 - AGUASCALIENTES
						NaN		NaN	NaN	83.69	N/A 13 - HIDALGO
								85.00	50.00	26.57	53.14 18 - NAYARIT
								42.00	20.00	82.08	410.40 21 - PUEBLA
								80.00	48.00	63.00	131.25 07 - CHIAPAS
								100.00	100.00	46.67	46.67 25 - SINALOA
								0.00	0.00	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
								100.00	62.50	76.50	122.40 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						NaN		NaN	NaN	86.90	N/A 14 - JALISCO
								100.00	100.00	38.00	38.00 17 - MORELOS
						NaN		NaN	NaN	78.00	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
								72.00	72.00	56.00	77.78 31 - YUCATÁN
								100.00	75.29	27.43	36.43 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								100.00	75.00	71.19	94.92 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								100.00	66.00	19.20	29.09 09 - DISTRITO FEDERAL
								92.26	49.43	58.42	118.19 29 - TLAXCALA

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales		Ninguno	
Actividad	Índice en el Ejercicio de Recursos			(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad Federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad Federativa)*100. El monto del numerador es acumulado al periodo que se reporta y el denominador es el monto anual aprobado del Fondo.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	90.16	61.14	52.42	85.74 Estatal
Nacional										

							95.00	50.00	58.00	116.00 18 - NAYARIT
							75.00	55.00	43.50	79.09 11 - GUANAJUATO
							100.00	75.00	75.00	100.00 19 - NUEVO LEÓN
					NaN			NaN	63.15	N/A 20 - OAXACA
							72.00	72.00	66.00	91.67 31 - YUCATÁN
					NaN			NaN	52.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							100.00	75.00	72.12	96.16 08 - CHIHUAHUA
					NaN			NaN	75.00	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							100.00	56.39	22.87	40.56 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							100.00	75.00	71.19	94.92 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							89.00	37.00	58.11	157.05 07 - CHIAPAS
							100.00	42.11	61.30	145.57 27 - TABASCO
							100.00	65.00	53.06	81.63 23 - QUINTANA ROO
							100.00	75.00	27.30	36.40 09 - DISTRITO FEDERAL
							68.39	37.60	25.63	68.16 17 - MORELOS
							100.00	75.00	71.22	94.96 25 - SINALOA
							100.00	100.00	NaN	N/A 26 - SONORA
							71.27	38.18	25.71	67.34 29 - TLAXCALA
					NaN			NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
							100.00	66.81	43.20	64.66 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
					NaN			NaN	31.00	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
					NaN			NaN	35.08	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							100.00	75.00	74.90	99.87 32 - ZACATECAS
							52.29	30.50	45.48	149.11 21 - PUEBLA
					NaN			NaN	68.33	N/A 14 - JALISCO
					NaN			NaN	39.00	N/A 13 - HIDALGO

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	32,380.9	24,285.6	24,285.6	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	32,380.9	24,285.6	24,285.6	100.0
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	-	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Índice de Fortalecimiento Financiero										
23 - QUINTANA ROO los ingresos recaudados fueron superiores a los proyectados										
07 - CHIAPAS Los ingresos propios e ingresos disponibles que se reportan en este indicador, corresponden al cierre de agosto ya que al momento de realizar el informe aún no se contaban con cifras definitivas del mes de septiembre.										
19 - NUEVO LEÓN Por un lado se aumento el crecimiento en los Ingresos Federales, y por otro los Ingresos Propios muestran un crecimiento decreciente conforme transcurre el año.										
25 - SINALOA										
03 - BAJA CALIFORNIA SUR										
01 - AGUASCALIENTES La meta programada para este trimestre era del 10%										
32 - ZACATECAS REGISTRO DE INDICADOR										
27 - TABASCO Los IP son menores a lo planeado sin embargo guarda mayor proporción respecto a los IED dado que estos últimos también son menores a los planeados										
08 - CHIHUAHUA										
31 - YUCATÁN sin observaciones										
17 - MORELOS Cifras parciales corte al mes de septiembre de la Dirección Gral. de Contabilidad										
29 - TLAXCALA registro de la meta alcanzada al tercer trimestre										
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Sin justificación !!!!										
26 - SONORA LA META SE SUPERÓ DEBIDO A LOS ESFUERZOS DE RECAUDACIÓN EN LOS INGRESOS PROPIOS.										
21 - PUEBLA El indicador se ubicó para el tercer trimestre con un valor de 11.4%, como resultado de una mayor recaudación de todas las fuentes de ingresos propios, destacando los Impuestos y productos, este resultado significó estar por encima de la meta programada en 2.0%.										
02 - BAJA CALIFORNIA Por error humano no se registraron las metas programadas.										
11 - GUANAJUATO Recaudación mayor a la estimada para el trimestre.										
28 - TAMAULIPAS NO APLICA										
09 - DISTRITO FEDERAL MEJOR LA RELACIÓN CON RESPECTO AL TRIMESTRE ANTERIOR.										
20 - OAXACA NINGUNA										
22 - QUERÉTARO ARTEAGA AUMENTO EN EL ESTIMADO DE INGRESOS PROPIOS										
14 - JALISCO Meta del Periodo 24.47										
13 - HIDALGO										
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se alcanzó la meta										
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO										
18 - NAYARIT La meta se alcanzó en un 89%										
Índice de Impulso al Gasto de Inversión										
11 - GUANAJUATO Aumento en el gasto de inversión										
09 - DISTRITO FEDERAL										
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se alcanzó la meta										
02 - BAJA CALIFORNIA Por error humano no se registro la meta programada.										
19 - NUEVO LEÓN Se destinaron mayores recursos federales a inversión, sin embargo fue menor a la estimada.										
08 - CHIHUAHUA										
28 - TAMAULIPAS NO APLICA										
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Sin justificación !!!!										
29 - TLAXCALA meta alcanzada al tercer trimestre										
07 - CHIAPAS Este indicador aún sigue con un bajo avance con respecto al programado, debido a los cambios para informar hacia los ejecutores del fondo, a la depuración realizada a los folios de captura, así como a muchos proyectos capturados con avance financiero pero no físico.										
13 - HIDALGO										
23 - QUINTANA ROO durante este trimestre no se logró recaudar el recurso proyectado para gasto en inversión										
20 - OAXACA NINGUNA										
27 - TABASCO El ingreso real fue menor al estimado por lo tanto decreció el gasto asignado a la inversión										
21 - PUEBLA NO SE ALCANZO LA META PROGRAMADA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2015										
25 - SINALOA										
14 - JALISCO Meta del periodo 12.16										
18 - NAYARIT La meta se alcanzó en un 58%										
26 - SONORA										
01 - AGUASCALIENTES La meta para el trimestre era del 13%										
32 - ZACATECAS INDICADOR REAL. EN LA PARTE DE LA PLANEACIÓN EN EL DENOMINADOR SE PUSO EL MONTO TOTAL DE INVERSION Y NO EL TOTAL DE INGRESOS. BAJA INVERSION										
17 - MORELOS El recurso no ejercido en relación a lo ministrado se encuentra comprometido y devengado										
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO Informacin para preeliminar										
22 - QUERÉTARO ARTEAGA SIN OBSERVACIONES										
31 - YUCATÁN sin observaciones										
03 - BAJA CALIFORNIA SUR										

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios				Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Índice de Logro Operativo											
11 - GUANAJUATO Se reporta al 30 de Sept											
25 - SINALOA											
26 - SONORA DEBIDO AL PROCESO ELECTORAL HUBO UN RETRAZO EN LA EJECUCIÓN DE OBRAS.											
21 - PUEBLA SE SUPERO LA META PROGRAMADA AL TERCER TRIMESTRE DE 2015											
08 - CHIHUAHUA											
02 - BAJA CALIFORNIA Por error humano no se registraron las metas programadas.											
17 - MORELOS El recurso no ejercido en relacion a lo ministrado se encuentra comprometido y /o devengado al trimestre											
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Sin justificación !!!!											
31 - YUCATÁN sin observaciones											
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO											
07 - CHIAPAS Este indicador presenta un alto porcentaje avance con respecto al programado, debido a los cambios para informar hacia los ejecutores del fondo, a la depuración realizada a los folios de captura y a no considerar para este informe aquellos proyectos que no presentan avance fisico.											
28 - TAMAUlipAS NO APLICA											
23 - QUINTANA ROO el resultado se basa en el avance de las metas acumuladas al tercer trimestre											
01 - AGUASCALIENTES LA META PROGRAMADA ERA DEL 100% EN EL TRIMESTRE. LA VARIACION SE PRESENTA DEBIDO A QUE SE ENCUENTRAN ALGUNAS OBRAS EN PROCESO DE INICIO CON ENTREGA DE ANTICIPOS Y DE IGUAL MANERA EN LOS MESES DE JULIO - AGOSTO SE TUVIERON PERIODOS DE LLUVIA QUE RETRASARON LAS OBRAS.											
18 - NAYARIT El avance del indicador es optimo conforme a la meta establecida											
29 - TLAXCALA avance al tercer trimestre											
27 - TABASCO Recurso programado ejercido al 100%											
19 - NUEVO LEÓN No se encuentran variaciones.											
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se alcanzo la meta											
22 - QUERETARO ARTEAGA SIN OBSERVACIONES											
14 - JALISCO Avance al 3er trimestre											
32 - ZACATECAS SE CUBRIERON CAPITAL E INTERESES											
09 - DISTRITO FEDERAL											
13 - HIDALGO											
Porcentaje de Avance en las Metas											
27 - TABASCO Recurso programado ejercido al 100%											
11 - GUANAJUATO Se reporta al 30 de Septiembre											
19 - NUEVO LEÓN No hay variaciones.											
26 - SONORA DEBIDO AL PROCESO ELECTORAL LA EJECUCIÓN DE OBRAS HUBO UN RETRAZO											
10 - DURANGO no aplica											
02 - BAJA CALIFORNIA por error humano no se registraron las metas programadas											
32 - ZACATECAS CONTIENE EL TOTAL DEL FONDO EJERCIDO EN DEUDA Y SEGURIDAD SOCIAL											
23 - QUINTANA ROO no se alcanzaron las metas programadas al trimestre debido a que aun hay obras en ejecución, las metas planeadas al trimestre eran del 65%											
01 - AGUASCALIENTES LA META PROGRAMADA PARA ESTE TRIMESTRE ERA EL 100%. SE PRESENTA UNA VARIACION POR RETRAZO ORIGINADO EN LOS PERIODOS DE LLUVIA.											
13 - HIDALGO											
18 - NAYARIT Se tomarán las medidas conducentes para mejorar el avance en las metas con respecto a lo programado.											
21 - PUEBLA SE SUPERO LA META PROGRAMADA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2015											
07 - CHIAPAS Este indicador presenta un alto porcentaje de avance con respecto al programado, debido a los cambios para informar hacia los ejecutores del fondo, a la depuración realizada a los folios de captura, así como a no tomar en cuenta para este informe a proyectos capturados con avance financiero pero no fisico.											
25 - SINALOA											
08 - CHIHUAHUA											
22 - QUERETARO ARTEAGA SIN OBSERVACIONES											
14 - JALISCO Avance al 3er trimestre											
17 - MORELOS El recurso no ejercido en relacion a lo ministrado se encuentra comprometido y /o devengado al trimestre											
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO informacion por confirmar											
31 - YUCATÁN sin observaciones											
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Sin justificación !!!!											
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se alcanzo la meta											
09 - DISTRITO FEDERAL											
29 - TLAXCALA meta alcanzada al tercer trimestre											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	-	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Índice en el Ejercicio de Recursos											
18 - NAYARIT El avance del indicador es óptimo conforme a la meta establecida											
11 - GUANAJUATO Se reporta al 30 de Septiembre											
19 - NUEVO LEON No hay variación.											
20 - OAXACA NINGUNA											
31 - YUCATÁN sin observaciones											
02 - BAJA CALIFORNIA Nota: El valor del denominador es con base en la publicación del PEF 2015. Por error humano no se registro la meta programada.											
08 - CHIHUAHUA LA QUINCENA DEL 30 DE SEPTIEMBRE SE PROCESA DESPUES DEL CIERRE											
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO											
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Sin justificación !!!!											
24 - SAN LUIS POTOSÍ Se alcanzo la meta											
07 - CHIAPAS Este indicador presenta un porcentaje alto de avance respecto a la meta programada, ya que los ejecutores del fondo han agilizado los trámites para que los proyectos financiados puedan ser ejecutados.											
27 - TABASCO Se superó la meta alcanzada dado que en este semestre inician y ejercen las obras financiadas con este recurso											
23 - QUINTANA ROO durante este trimestre no se logro recaudar el recurso proyectado, por lo que no se alcanzo la meta programada del 65%											
09 - DISTRITO FEDERAL											
17 - MORELOS El recurso no ejercido en relacion a lo ministrado se encuentra comprometido y devengado											
25 - SINALOA											
26 - SONORA											
29 - TLAXCALA avance realizado en el periodo											
28 - TAMAULIPAS NO APLICA											
22 - QUERÉTARO ARTEAGA SIN OBSERVACIONES											
03 - BAJA CALIFORNIA SUR											
01 - AGUASCALIENTES La meta para el trimestre era del 50%, los ejecutores no han tenido el avance esperado en la ejecucion de las obras											
32 - ZACATECAS EJERCICIO ADECUADO											
21 - PUEBLA SE SUPERO LA META PROGRAMA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2015											
14 - JALISCO Meta del periodo 75											
13 - HIDALGO											

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	-	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques de transversales	Ninguno

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416	-	Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques de transversales	Ninguno

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Clasificación Funcional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social		
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Actividad	Registro de proyectos de infraestructura para la urbanización	Número de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de caminos rurales	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	260,059.23	8.36	432,096.92	5,168,877.52	Municipal	
Nacional											
						2.14	2.01	1.15	57.42	21 - PUEBLA	
						0.00	0.00	0.00	N/A	31 - YUCATÁN	
						1.30	1.33	2,557.91	191,843.52	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO	
						6.00	1.63	7,316,698.58	450,258,374.21	15 - MÉXICO	
						0.98	0.57	3.86	676.14	32 - ZACATECAS	
						0.38	0.38	0.23	61.54	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA	
						8.00	7.85	849,933.43	10,832,484.83	24 - SAN LUIS POTOSÍ	
						2.00	2.17	2.00	92.31	04 - CAMPECHE	
						2.33	1.80	618,359.32	34,353,295.56	11 - GUANAJUATO	
						0.17	0.17	0.00	0.00	09 - DISTRITO FEDERAL	
						0.25	0.00	4.71	N/A	19 - NUEVO LEÓN	
						242.70	182.10	1.72	0.95	10 - DURANGO	
						5.65	8.43	173,296.53	2,056,060.50	07 - CHIAPAS	
						2.00	1.50	0.74	49.21	13 - HIDALGO	
						1.14	1.00	0.73	73.13	22 - QUERÉTARO ARTEAGA	
						0.13	0.00	0.30	N/A	17 - MORELOS	
						0.67	0.60	110,980.02	18,496,669.62	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE	
						0.00	NaN	0.78	N/A	26 - SONORA	
						3.43	3.00	3.72	124.10	27 - TABASCO	
						20,933,436.25	0.00	1.00	N/A	14 - JALISCO	
						0.00	NaN	11.78	N/A	29 - TLAXCALA	
						0.00	0.00	0.13	N/A	28 - TAMAULIPAS	
						1.00	NaN	19.67	N/A	20 - OAXACA	
						1.00	1.60	0.79	49.11	18 - NAYARIT	
						5.25	15.25	1.00	6.56	08 - CHIHUAHUA	
						2,200.00	NaN	8.83	N/A	12 - GUERRERO	
						NaN	NaN	1.67	N/A	01 - AGUASCALIENTES	
						NaN	NaN	0.00	N/A	02 - BAJA CALIFORNIA	
						5.00	5.00	6.25	125.00	25 - SINALOA	
						1.00	0.60	0.00	0.00	23 - QUINTANA ROO	
						NaN	NaN	3.75	N/A	03 - BAJA CALIFORNIA SUR	
						0.00	NaN	0.00	N/A	06 - COLIMA	

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Actividad	Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la urbanización	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la urbanización	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	28,890.85	27,623.52	380,230.90	1,376.48	Municipal
Nacional									
					10.00	7.86	9.00	114.55	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
					16.24	21.31	855,577.49	4,014,439.84	07 - CHIAPAS
					12.66	11.70	6.36	54.31	21 - PUEBLA
					15.08	12.33	5,016,067.32	40,670,816.14	15 - MÉXICO
					2.00	24.00	7.80	32.50	26 - SONORA
					5.80	6.00	12.00	200.00	23 - QUINTANA ROO
					2,220,529.50	1,930,906.50	13.87	0.00	13 - HIDALGO
					4.18	4.64	6.78	146.19	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
					221.36	167.09	7.97	4.77	10 - DURANGO
					1.29	4.17	547,167.25	13,132,013.93	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
					12.00	19.75	2.57	13.02	08 - CHIHUAHUA
					9.55	47.94	1.69	3.52	09 - DISTRITO FEDERAL
					11.98	6.05	8.24	136.11	32 - ZACATECAS
					5.83	2.17	5.57	256.86	17 - MORELOS
					31.71	29.57	618.67	2,092.13	27 - TABASCO
					1.17	2.00	40,343.18	2,017,158.88	20 - OAXACA
					13.50	0.00	10.63	N/A	28 - TAMAULIPAS
					5.00	7.50	5.33	71.11	25 - SINALOA
					4.00	6.00	29.12	485.32	29 - TLAXCALA
					10.00	8.67	8.70	100.38	04 - CAMPECHE
					21.29	13.60	618,367.16	4,546,817.35	11 - GUANAJUATO
					NaN	NaN	29.63	N/A	01 - AGUASCALIENTES
					8.29	7.00	6.92	98.90	18 - NAYARIT
					13.00	18.50	12.14	65.64	14 - JALISCO
					12.53	13.54	417,629.26	3,084,761.55	24 - SAN LUIS POTOSÍ
					7.00	6.67	6.67	100.00	19 - NUEVO LEÓN
					NaN	NaN	49.60	N/A	12 - GUERRERO
					122,347.90	100,003.50	65,534.32	65.53	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
					NaN	NaN	7.50	N/A	02 - BAJA CALIFORNIA
					6.14	9.67	30.50	315.52	31 - YUCATÁN
					0.00	NaN	1.50	N/A	06 - COLIMA
					NaN	NaN	7.67	N/A	03 - BAJA CALIFORNIA SUR
Fin	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	93.14	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de municipios que mejoraron su grado de Rezago Social, al pasar de Muy Alto a Alto	(Número de municipios que en 2010 estaban catalogados como de Muy Alto Rezago Social pero que en 2015 pasaron a un nivel Alto de Rezago Social / Total de municipios considerados en 2010 con Muy Alto Rezago Social)* 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Quinquenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federativas para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Actividad	Capacitación a municipios	Porcentaje de municipios capacitados sobre el total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	59.99	79.24	132.09 Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.54	1.96	10.41	531.12 Administración Pública Federal
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan MIDS en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	30.00	17.01	56.70 Administración Pública Federal
	Registro de proyectos de infraestructura para la educación	Número de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Sumatoria de Proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la educación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	39.18	34.45	99.55	288.93 Estatal
Nacional									
						0.00	0.00	81.00	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
						NaN	NaN	329.00	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
						NaN	NaN	2.00	N/A 20 - OAXACA
						16.00	58.00	58.00	100.00 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						1.00	1.00	0.00	0.00 21 - PUEBLA
						73.00	57.00	74.00	129.82 11 - GUANAJUATO
						NaN	NaN	4.00	N/A 25 - SINALOA
						NaN	NaN	14.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
						234.00	200.00	194.00	97.00 07 - CHIAPAS
						NaN	NaN	17.00	N/A 04 - CAMPECHE
						NaN	NaN	415.00	N/A 13 - HIDALGO
						15.00	10.00	14.00	140.00 18 - NAYARIT
						2.00	2.00	9.00	450.00 09 - DISTRITO FEDERAL
						87.00	48.00	12.00	25.00 17 - MORELOS
						NaN	NaN	709.00	N/A 08 - CHIHUAHUA
						2.00	2.00	21.00	1,050.00 23 - QUINTANA ROO
						0.00	0.00	0.00	N/A 29 - TLAXCALA
						NaN	NaN	0.00	N/A 14 - JALISCO
						NaN	NaN	2.00	N/A 01 - AGUASCALIENTES
						1.00	1.00	36.00	3,600.00 31 - YUCATÁN
						NaN	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
						NaN	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución complementarios o indirecta financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución complementarios o indirecta financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	35.18	10.55	4.47	42.37 Administración Pública Federal
Componente		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados por el FASIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FASIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	21.07	6.32	28.13	445.09 Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Proyectos financiados de infraestructura del sector salud	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.02	0.61	1.78	291.80	Administración Pública Federal
Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	0.00	0.00	1.01	N/A	Administración Pública Federal
Proyectos financiados de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	15.53	4.66	10.11	216.95	Administración Pública Federal
Proyectos financiados de infraestructura para la alimentación	Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de del total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.69	0.51	2.09	409.80	Administración Pública Federal
Proyectos financiados de infraestructura para la urbanización	Porcentaje de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de urbanización financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.15	4.24	14.05	331.37	Administración Pública Federal
Proyectos financiados de caminos rurales	Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de caminos rurales financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.06	0.62	2.00	322.58	Administración Pública Federal
Propósito	Las localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y las Zonas de Atención Prioritaria son atendidas en forma preferente, con proyectos de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda, FAIS urbanización educación salud	Porcentaje de recursos del FAIS (Monto de recursos en pesos destinado a proyectos de incidencia directa/Monto total de recursos en pesos invertidos por el total de recursos invertidos por el FAIS)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	70.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	Porcentaje de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o localidades en ZAP rural y/o Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión	(Número de localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y/o que pertenecen a las Zonas de Atención Prioritaria que cuentan con proyecto de inversión financiado por FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Número total de localidades que cuentan con inversión)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	90.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Actividad	Registro de proyectos de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	471.33	311.08	297.14	95.52	Estatal
Nacional					680.00	560.00	1,078.00	192.50	07 - CHIAPAS
					18.00	15.00	10.00	66.67	17 - MORELOS
					NaN	NaN	695.00	N/A	20 - OAXACA
					NaN	NaN	0.00	N/A	14 - JALISCO
					NaN	NaN	23.00	N/A	02 - BAJA CALIFORNIA
					40.00	40.00	3.00	7.50	31 - YUCATÁN
					NaN	NaN	376.00	N/A	08 - CHIHUAHUA
					1,300.00	500.00	30.00	6.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
					NaN	NaN	591.00	N/A	13 - HIDALGO
					NaN	NaN	110.00	N/A	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
					NaN	NaN	0.00	N/A	25 - SINALOA
					9.00	91.00	40.00	43.96	22 - QUERETARO ARTEAGA

DATOS DEL PROGRAMA													
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno					
								NaN	NaN	162.00	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE		
								NaN	NaN	125.00	N/A 04 - CAMPECHE		
								5.00	5.00	2.00	40.00 09 - DISTRITO FEDERAL		
								2.00	1.00	1.00	100.00 01 - AGUASCALIENTES		
								1.00	2.00	4.00	200.00 21 - PUEBLA		
								216.00	142.00	6.00	4.23 18 - NAYARIT		
								11.00	11.00	28.00	254.55 23 - QUINTANA ROO		
								1,789.00	1,200.00	1,200.00	100.00 29 - TLAXCALA		
								1,585.00	1,166.00	1,756.00	150.60 11 - GUANAJUATO		
								NaN	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO		
								NaN	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA		
Componente	Otros Proyectos financiados	Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS	(Número de otros proyectos de financiados por el FAIS en el ejercicio fiscal corriente/Numero total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.75	0.53	27.65	5,216.98	Administración Pública Federal			
Actividad	Registro de proyectos de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	483.83	336.08	287.00	85.40	Estatal			
Nacional													
										546.00	200.00	24.00	12.00 17 - MORELOS
										11.00	11.00	29.00	263.64 09 - DISTRITO FEDERAL
										58.00	96.00	100.00	104.17 22 - QUERETARO ARTEAGA
										655.00	427.00	384.00	89.93 11 - GUANAJUATO
										25.00	20.00	17.00	85.00 21 - PUEBLA
										58.00	30.00	44.00	146.67 01 - AGUASCALIENTES
										815.00	620.00	1,040.00	167.74 07 - CHIAPAS
										NaN	NaN	3.00	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
										NaN	NaN	878.00	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
										NaN	NaN	1,751.00	N/A 13 - HIDALGO
										53.00	53.00	55.00	103.77 31 - YUCATÁN
										3,200.00	2,300.00	73.00	3.17 24 - SAN LUIS POTOSÍ
										9.00	9.00	15.00	166.67 23 - QUINTANA ROO
										NaN	NaN	0.00	N/A 14 - JALISCO
										NaN	NaN	63.00	N/A 27 - TABASCO
										NaN	NaN	12.00	N/A 25 - SINALOA
										107.00	90.00	90.00	100.00 29 - TLAXCALA
										NaN	NaN	1,161.00	N/A 08 - CHIHUAHUA
										NaN	NaN	108.00	N/A 20 - OAXACA
										269.00	177.00	122.00	68.93 18 - NAYARIT
										NaN	NaN	152.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
										NaN	NaN	193.00	N/A 04 - CAMPECHE
										NaN	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
										NaN	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Registro de proyectos de infraestructura para la alimentación	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la alimentación	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	7.42	6.75	9.45	140.00	Estatal
Nacional									
					8.00	14.00	8.00	57.14	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
					0.00	0.00	0.00	N/A	29 - TLAXCALA
					NaN	NaN	0.00	N/A	02 - BAJA CALIFORNIA
					3.00	2.00	2.00	100.00	18 - NAYARIT
					NaN	NaN	11.00	N/A	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
					NaN	NaN	17.00	N/A	04 - CAMPECHE
					5.00	3.00	3.00	100.00	17 - MORELOS
					1.00	1.00	0.00	0.00	21 - PUEBLA
					NaN	NaN	4.00	N/A	13 - HIDALGO
					8.00	8.00	21.00	262.50	23 - QUINTANA ROO
					5.00	5.00	7.00	140.00	31 - YUCATÁN
					NaN	NaN	0.00	N/A	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
					0.00	0.00	0.00	N/A	09 - DISTRITO FEDERAL
					9.00	3.00	3.00	100.00	01 - AGUASCALIENTES
					10.00	10.00	1.00	10.00	11 - GUANAJUATO
					0.00	0.00	32.00	N/A	24 - SAN LUIS POTOSÍ
					NaN	NaN	0.00	N/A	14 - JALISCO
					NaN	NaN	17.00	N/A	20 - OAXACA
					40.00	35.00	63.00	180.00	07 - CHIAPAS
					NaN	NaN	0.00	N/A	25 - SINALOA
					NaN	NaN	NaN	N/A	15 - MÉXICO
					NaN	NaN	NaN	N/A	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
Registro de otros proyectos	Número de otros proyectos registrados en el SFU	Sumatoria del número de otros proyectos registrados en el SFU	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	100,294.36	22,671.20	122,733.54	541.36	Municipal
Nacional									
					2,448,791.73	200,015.10	751,161.04	375.55	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
					8.79	7.38	4.45	60.33	21 - PUEBLA
					12.41	7.70	9.33	121.27	32 - ZACATECAS
					8.60	8.40	10.44	124.34	23 - QUINTANA ROO
					13.00	16.75	2,010,323.93	12,001,933.92	07 - CHIAPAS
					9.67	7.17	9.00	125.58	18 - NAYARIT
					8.80	1.00	24.00	2,400.00	20 - OAXACA
					1.08	1.00	0.88	87.50	09 - DISTRITO FEDERAL
					58.67	34.20	644,134.71	1,883,434.82	11 - GUANAJUATO
					9.20	11.30	12.60	111.50	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
					41.86	30.57	18.87	61.73	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
					7.75	18.25	7.58	41.53	08 - CHIHUAHUA

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							127,300.91	28.83	17.11	59.36 15 - MEXICO
							14.33	36.33	306.50	843.58 31 - YUCATÁN
							2.86	0.00	3.26	N/A 17 - MORELOS
							1,313,825.50	1,250,008.50	10.04	0.00 13 - HIDALGO
							1.00	NaN	68,509.58	N/A 29 - TLAXCALA
							NaN	NaN	6.29	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							14.71	19.17	84,524.80	440,998.98 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							2.00	3.00	15.00	500.00 26 - SONORA
							24.14	23.67	89.88	379.76 27 - TABASCO
							NaN	NaN	9.00	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
							20.00	36.00	77.43	215.08 25 - SINALOA
							25.00	22.00	23.00	104.55 04 - CAMPECHE
							NaN	NaN	57.83	N/A 12 - GUERRERO
							229.18	168.64	20.20	11.98 10 - DURANGO
							27.21	31.00	368,862.48	1,189,878.98 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							4.25	5.33	9.38	175.78 19 - NUEVO LEÓN
							1.00	NaN	7.00	N/A 06 - COLIMA
							2.50	0.00	9.88	N/A 28 - TAMAULIPAS
							3.25	7.00	10.86	155.10 14 - JALISCO
							NaN	NaN	22.75	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
Seguimiento de proyectos	Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país	(Número de municipios que reportan en el SFU/Número total del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	81.00	49.00	95.40	194.69	Administración Pública Federal	
Registro de proyectos de infraestructura para la salud	Número de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Sumatoria de proyectos registrados en el SFU de infraestructura para la salud	Proyecto	Gestión-Eficacia-Trimestral	6.82	7.50	16.15	215.33	Estatal	
Nacional										
							1.00	1.00	2.00	200.00 21 - PUEBLA
							2.00	2.00	0.00	0.00 31 - YUCATÁN
							NaN	NaN	97.00	N/A 13 - HIDALGO
							0.00	0.00	19.00	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							NaN	NaN	0.00	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							1.00	1.00	3.00	300.00 09 - DISTRITO FEDERAL
							0.00	0.00	0.00	N/A 29 - TLAXCALA
							5.00	3.00	1.00	33.33 17 - MORELOS
							11.00	7.00	0.00	0.00 18 - NAYARIT
							6.00	19.00	21.00	110.53 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							NaN	NaN	0.00	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							NaN	NaN	5.00	N/A 04 - CAMPECHE
							NaN	NaN	81.00	N/A 08 - CHIHUAHUA
							NaN	NaN	41.00	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							NaN	NaN	28.00	N/A 23 - QUINTANA ROO

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	Enfoques transversales
					416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Ninguno
						9.00 7.00 0.00 0.00 11 - GUANAJUATO
						40.00 35.00 22.00 62.86 07 - CHIAPAS
						NaN NaN 0.00 N/A 14 - JALISCO
						NaN NaN 3.00 N/A 20 - OAXACA
						NaN NaN 0.00 N/A 01 - AGUASCALIENTES
						NaN NaN NaN N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
						0.00 NaN NaN N/A 25 - SINALOA
						NaN NaN NaN N/A 15 - MEXICO

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	58,503.0	52,652.7	52,652.7	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	58,503.0	52,652.7	52,652.7	100.0
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país				
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial. Esta última modalidad ha permitido alcanzar a un mayor número de municipios con lo que se supera la meta del periodo Efectos: Otros Motivos:				
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial en las que se enfatiza el papel que tienen los proyectos de contribución directa (de acuerdo con la clasificación del Catálogo FAIS) para la reducción de carencias sociales. Ello ha permitido que este tipo de proyectos se programen con mayor anticipación y se les de prioridad lo que ha permitido superar la meta programada para este año. Efectos: Otros Motivos:				
Porcentaje de municipios que reportan MIDS respecto del total de municipios del país				
Causa: Durante el primer semestre de 2015, la MIDS atravesó por un proceso de mejoras que obligo a mantener cerrado el portal en distintos periodos, ello redujo la participación de los gobiernos municipales e impidió alcanzar la meta programada para este periodo. Efectos: Otros Motivos:				
Número de Proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la educación				
24 - SAN LUIS POTOSÍ La meta reportada se mantiene en 81 dado que con recurso FISE no hay proyectos, y el reporte no se pudo completar debido a la imposibilidad de extraer del sistema para el nivel municipal con fecha del 15 de Octubre del 2015				
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO				
20 - OAXACA NINGUNA				
22 - QUERÉTARO ARTEAGA				
21 - PUEBLA NO SE ALCANZÓ LA META PLANEADA AL TERCER TRIMESTRE DEBIDO A QUE LOS RECURSOS SE ASIGNARON A RUBROS CON MAYOR CARENCIA				
11 - GUANAJUATO La variación en relación a las metas planeadas, deriva a que no se reportan metas de algunos municipios, y dado que los recursos se están ejerciendo las metas logradas representa un mayor número de proyectos realizados				
25 - SINALOA AL CIERRE DEL TRIMESTRE SE HAN TERMINADO 4 DE LAS 22 OBRAS PLANEADAS				
02 - BAJA CALIFORNIA Tijuana: Se planearon 43 proyectos de los cuales 14 se están llevando a cabo, el resto se encuentran en proceso de licitación. Tecate: Planeada 1, alcanzada 0, se encuentra en proceso de contratación. Playas de Rosarito: Planeada 1, Alcanzada 0, se encuentra en proceso de contratación.				
07 - CHIAPAS Este indicador se encuentra dentro del rango de porcentaje de avance óptimo de acuerdo a los parámetros factibles establecidos para el fondo.				
04 - CAMPECHE Se proyectaron 17 obras para este trimestre				
13 - HIDALGO Corresponde al 3er trimestre				
18 - NAYARIT Avances obtenidos del Reporte proyecto por estado del Módulo Gestión Proyecto del SFU de los Fondos FAIS MUNICIPAL (FISM) y FAIS ESTATAL (FISE), proyectos registrados al 3er. trimestre de 2015 con corte al 15 de octubre del 2015.				
09 - DISTRITO FEDERAL ELABORADO CON BASE EN LOS REGISTROS REALIZADOS POR LAS DELEGACIONES EN EL SFU.				
17 - MORELOS CIFRAS PARCIALES AL 3ER TRIMESTRE				
08 - CHIHUAHUA				
23 - QUINTANA ROO En este trim los municipios reportaron 21 proyectos, para el registro de las metas solo se recibió información de algunos municipios				
29 - TLAXCALA NO SE TIENE CONTEMPLADO PROYECTO				
14 - JALISCO EN LA COLUMNA DE META PLANEADA NO APARECEN DATOS, POR QUE NO HABÍA UNA PLANEACIÓN TODAVÍA, SIN EMBARGO A ESTE TRIMESTRE TENEMOS Y PARA ESTE INDICADOR TENEMOS 5 ACCIONES PLANEADAS, DICHAS ACCIONES ESTAN POR EJECUTARSE.				
01 - AGUASCALIENTES SE REPORTAN 45 PROYECTOS PLANEADOS				
31 - YUCATÁN sin observaciones				
15 - MEXICO				
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA				
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial en las que se enfatiza el papel que tienen los proyectos de contribución directa (de acuerdo con la clasificación del Catálogo FAIS) para la reducción de carencias sociales. Ello ha permitido que este tipo de proyectos se programen con mayor anticipación y se les de prioridad. En el caso de los proyectos de tipo complementario estos han recibido una menor prioridad y por consecuencia no se ha alcanzado la meta de este periodo. Efectos: Otros Motivos:				
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial en las que se enfatiza el papel que tienen los proyectos de contribución directa (de acuerdo con la clasificación del Catálogo FAIS) para la reducción de carencias sociales. Ello ha permitido que este tipo de proyectos se programen con mayor anticipación y, de manera específica en lo que corresponde a servicios básicos, los proyectos de agua se han programado durante la primera mitad del año, lo que permitió superar la meta establecida para el periodo. Efectos: Otros Motivos:				
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector salud de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial en las que se enfatiza el papel que tienen los proyectos de contribución directa (de acuerdo con la clasificación del Catálogo FAIS) para la reducción de carencias sociales. Ello ha permitido que este tipo de proyectos se programen con mayor anticipación y se les de prioridad lo que ha permitido superar la meta programada para este año. Efectos: Otros Motivos:				
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo de contribución directa financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS				
Causa: Los trabajos de colaboración con otras dependencias como SEP-INFED, ha permitido realizar un mayor número de proyectos de educación por encima de la meta planeada. Efectos: Otros Motivos:				

DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Porcentaje de proyectos de infraestructura del sector educativo complementarios o de contribución indirecta financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS								
Causa: Los trabajos de colaboración con otras dependencias como SEP-INIFED, ha permitido realizar un mayor número de proyectos de educación por encima de la meta planeada. Efectos: Otros Motivos.								
Porcentaje de proyectos de infraestructura para la alimentación financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS								
Causa: A partir de 2014, la SEDESOL ha implementado una gran cantidad de actividades de capacitación, de tipo presencial y no presencial en las que se enfatiza el papel que tienen los proyectos de contribución directa (de acuerdo con la clasificación del Catálogo FAIS) para la reducción de carencias sociales. Ello ha permitido que este tipo de proyectos se programen con mayor anticipación y se les de prioridad lo que ha permitido superar la meta programada para este año. Efectos: Otros Motivos.								
Porcentaje de proyectos de urbanización financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS								
Causa: Se observa que los gobiernos municipales han desarrollado proyectos de urbanización con un menor volumen presupuestal, lo que se ha traducido en un mayor número de proyectos. Ello a su vez condujo a superar la meta establecida para el periodo Efectos: Otros Motivos.								
Porcentaje de proyectos de caminos rurales financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS								
Causa: En materia de proyectos de rehabilitación o construcción de caminos rurales, los gobiernos locales han programado proyectos de menor volumen presupuestal ello ha llevado a un mayor número de proyectos, lo que su vez condujo a superar la meta programada al periodo. Efectos: Otros Motivos.								
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda								
07 - CHIAPAS Este indicador presenta un alto porcentaje de avance, debido a que los ejecutores del fondo asignan mayores recursos a la creación de este tipo de proyectos.								
17 - MORELOS CIFRAS PARCIALES AL 3ER TRIMESTRE								
20 - OAXACA NINGUNA								
14 - JALISCO EN LA COLUMNA DE META PLANEADA NO APARECEN DATOS, POR QUE NO HABIA UNA PLANEACIÓN TODAVIA, SIN EMBARGO A ESTE TRIMESTRE TENEMOS PARA ESTE INDICADOR 48 ACCIONES PLANEADAS, DICHAS ACCIONES ESTAN POR EJECUTARSE.								
02 - BAJA CALIFORNIA Tijuana Programa 24 de las cuales 22 se están llevando a cabo, el resto se encuentran en proceso de contratación. Tecate: Programa 3 de las cuales 1 se lleva a cabo. Se muestra una variación debido a que comenzo a ejercer a principios del mes de octubre. Por error humano no se registraron las metas programadas. Playas de Rosarito: Planeada 3, Alcanzada 0, la cual esta en proceso de contratación.								
31 - YUCATÁN sin observaciones								
08 - CHIHUAHUA								
24 - SAN LUIS POTOSÍ No se cumple con la meta planeada debido a que dicha meta se planificó considerando obras y acciones con el recurso FISE, no se había considerado cantidad de registros, además de que el reporte municipal no se pudo descargar del sistema, se consideran 30 registros de calidad y espacios básicos en la vivienda por parte del FISE.								
13 - HIDALGO Datos corresponden al 3er trimestre								
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO								
25 - SINALOA NO SE HAN TERMINADO AUN NINGUNA DE LAS 14 OBRAS PLANEADAS								
22 - QUERÉTARO ARTEAGA								
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Con respecto a los contratos realizados en el ejercicio 2014, con Fondos FISE 2013 y 2014, y con números de obra 105S1400140002.14, 105S1400140003.14, 105S1400140020.14 y 105S1400140021.14, se ha reportado un avance físico del 0%, derivado de que se solicitó el 30% de anticipo a la SEFIPLAN para así proceder con la adquisición de material en las diferentes regiones del Estado, y éste no ha sido pagado a las empresas ejecutoras, es importante mencionar que el trámite administrativo fue realizado en tiempo y forma. Por lo que se reprograma la aplicación de los recursos del 4o. trimestre del presente ejercicio fiscal. Del ejercicio 2015, en el 3er. trimestre, el Programa de Techo Firme se reporta un avance del 66%, para el siguiente trimestre se reportará el 33% restante.								
04 - CAMPECHE Se proyectaron 125 obras para este trimestre								
09 - DISTRITO FEDERAL ELABORADO CON BASE EN LOS PROYECTOS REGISTRADOS POR LAS DELEGACIONES EN EL SFU.								
01 - AGUASCALIENTES SE REPORTAN 97 PROYECTOS PLANEADOS								
21 - PUEBLA SE SUPERO LA META PLANEADA AL TERCER TRIMESTRE DE 2015								
18 - NAYARIT Avances obtenido del Reporte proyecto por estado del Módulo Gestión Proyecto del SFU de los Fondos FAIS MUNICIPAL (FISM) y FAIS ESTATAL (FISE), proyectos registrados al 3er. trimestre de 2015 con corte al 15 de octubre del 2015.								
23 - QUINTANA ROO se reportaron 28 proyectos. Se superó la meta debido a que no todos los municipios enviaron información para el registro de metas								
29 - TLAXCALA LOS PROYECTOS PROGRAMADOS SE ENCUENTRAN TERMINADOS								
11 - GUANAJUATO La variación en relación a las metas planeadas, deriva a que no se reportan metas de algunos municipios, y dado que los recursos se están ejerciendo las metas logradas representa un mayor número de proyectos realizados								
15 - MEXICO								
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA								
Porcentaje de otros proyectos financiados respecto del total de proyectos financiados con recursos del FAIS								
Causa: En materia de otros proyectos, los gobiernos locales han desarrollado proyectos de un menor volumen presupuestal lo que ha implicado el desarrollo de una mayor cantidad de proyectos lo que, a su vez, condujo a superar la meta programada al periodo. Efectos: Otros Motivos.								
Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura de servicios básicos en la vivienda								
17 - MORELOS CIFRAS PARCIALES AL 3ER TRIMESTRE								
09 - DISTRITO FEDERAL ELABORADO CON BASE EN LOS PROYECTOS REGISTRADOS POR LAS DELEGACIONES EN EL SFU.								
22 - QUERÉTARO ARTEAGA								
11 - GUANAJUATO La variación que se observa se debe a la tardía contratación de las obras, así como al proceso de cambio en las administraciones municipales.								
21 - PUEBLA NO SE ALCANZO LA META PLANEADA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2015, DEBIDO QUE SE DESTINARON LOS RECURSOS A RUBROS CON MAYOR CARENANCIA								
01 - AGUASCALIENTES SE REPORTAN 280 PROYECTOS PLANEADOS								
07 - CHIAPAS Este indicador presenta un alto porcentaje de avance, debido a que los ejecutores del fondo asignan mayores recursos a la creación de este tipo de proyectos.								
30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE La SEDESOL Estatal deja sin efecto las metas planeadas y alcanzadas registradas en el 1ero y 2do trimestre. Los contratos de los ejercicios fiscales 2010, 2012 y 2014 tanto de proyectos de sanitarios biodigestores, estufas ecológicas y de obras de infraestructura de agua y drenaje se encuentran en diversos trámites legales y administrativos a fecha actual. Por lo que la aplicación de recursos de sanitarios y estufas se programa para el cuarto trimestre del presente ejercicio fiscal y, en el caso de las obras de agua y drenaje se está en espera de las resoluciones correspondientes. Específicamente en el caso de sanitarios se tiene anticipo de 13.2 mdp no pagados. Las metas alcanzadas corresponden a 2 proyectos de " Adiestram con tus módulos de purificación de agua rural" y uno de "construcción de drenaje sanitario en Atzacan".								
16 - MICHOACÁN DE OCAMPO								
13 - HIDALGO Datos al 3er trimestre								
31 - YUCATÁN se autorizaron mas proyectos								
24 - SAN LUIS POTOSÍ No se cumple con la meta planeada debido a que dicha meta se planificó considerando obras y acciones con el recurso FISE, no se había considerado cantidad de registros, además de que el reporte municipal no se pudo descargar del sistema, se consideran 73 registros de servicios básicos por parte del FISE.								
23 - QUINTANA ROO Se rebasó la meta debido a que no todos los municipios enviaron información para registrar las metas								
14 - JALISCO EN LA COLUMNA DE META PLANEADA NO APARECEN DATOS, POR QUE NO HABIA UNA PLANEACIÓN TODAVIA, SIN EMBARGO A ESTE TRIMESTRE TENEMOS PARA ESTE INDICADOR 79 ACCIONES PLANEADAS, DICHAS ACCIONES ESTAN POR EJECUTARSE.								
27 - TABASCO Representa la sumatoria de proyectos autorizados acumulados al presente trimestre 2015								
25 - SINALOA AL CIERRE DEL TRIMESTRE SE HAN TERMINADO 12 DE LAS 114 OBRAS PLANEADAS								
29 - TLAXCALA LOS PROYECTOS PROGRAMADOS SE ENCUENTRAN TERMINADOS								
08 - CHIHUAHUA								
20 - OAXACA NINGUNA								
18 - NAYARIT Avances obtenido del Reporte proyecto por estado del Módulo Gestión Proyecto del SFU de los Fondos FAIS MUNICIPAL (FISM) y FAIS ESTATAL (FISE), proyectos registrados al 3er. trimestre de 2015 con corte al 15 de octubre del 2015.								
02 - BAJA CALIFORNIA Estado: Planeada 63, Alcanzadas 120, Alcanzadas 85, resto en proceso de contratación. Tecate: Planeadas 21, Alcanzadas 4, Resto en proceso de contratación. Playas de Rosarito: Planeada 1, Alcanzada 0, en proceso de contratación. Por error no se registraron las metas planeadas en el Sistema.								
04 - CAMPECHE Se proyectaron 193 obras para este trimestre								
05 - COAHUILA DE ZARAGOZA								
15 - MEXICO								

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	Enfoques transversales
<p>Ninguno</p> <p>416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"</p>						
<p>Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la alimentación</p> <p>22 - QUERÉTARO ARTEAGA</p> <p>29 - TLAXCALA EL ESTADO NO TIENE PROYECTOS PROGRAMADOS PARA ESTE INDICADOR</p> <p>02 - BAJA CALIFORNIA Tijuana: Programa 2 metas las cuales estan en proceso de contratación. Tecate: No contempla en metas atender este rubro. Playas de Rosarito: No atenderá este rubro. Por error humano no se registraron las metas planeadas en el Sistema.</p> <p>18 - NAYARIT Avances obtenido del Reporte proyecto por estado del Módulo Gestión Proyecto del SFU de los Fondos FAIS MUNICIPAL (FISM) y FAIS ESTATAL (FISE), proyectos registrados al 3er. trimestre de 2015 con corte al 16 de octubre del 2015.</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO</p> <p>04 - CAMPECHE Se proyectaron 17 obras para este trimestre</p> <p>17 - MORELOS CIFRAS PARCIALES AL 3ER TRIMESTRE</p> <p>21 - PUEBLA NO SE ALCANZO LA META PLANEADA AL TERCER TRIMESTRE DE 2015, DEBIDO A QUE LOS RECURSOS SE DESTINARON A RUBROS CON MAYOR CARENCIA</p> <p>13 - HIDALGO Datos que corresponden al 3er trimestre</p> <p>23 - QUINTANA ROO se superaron las metas programadas, debido a que no se recibió información de todos los municipios para registrar las metas</p> <p>31 - YUCATÁN sin observaciones</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE La SEDESOL Estatal deja sin efecto los dos proyectos reportados como meta alcanzada en el segundo trimestre. Actualmente se tienen tramitados anticipos que no han sido pagados por un monto total de 17.4 millones de pesos, de los cuales 2.6 mdp corresponden al ejercicio 2014 para proyectos de "Iniciativas productivas para el desarrollo social" y, 14.8 mdp al ejercicio 2015 para los proyectos "huertos comunitarios en zonas serranas y población indígena" y "huertos comunitarios en territorios productivos".</p> <p>09 - DISTRITO FEDERAL NO SE TIENEN REGISTRADOS ESTE TIPO DE PROYECTOS.</p> <p>01 - AGUASCALIENTES SE REPORTAN 6 PROYECTOS PLANEADOS</p> <p>11 - GUANAJUATO La variación que se observa se debe a la tardía contratación de las obras, así como al proceso de cambio en las administraciones municipales.</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSÍ La meta reportada se mantiene en 32 dado que con recurso FISE no hay proyectos, y el reporte no se pudo completar debido a la imposibilidad de extraer del sistema para el nivel municipal con fecha del 15 de Octubre del 2015</p> <p>14 - JALISCO NO HAY ACCIONES PLANEADAS PARA ESTE INDICADOR</p> <p>20 - OAXACA NINGUNA</p> <p>07 - CHIAPAS Este indicador presenta un alto porcentaje de avance, respecto a la meta programada; pero por debajo de acuerdo a los parámetros factibles establecidos para este indicador del fondo en cuestión.</p> <p>25 - SINALOA NO SE HAN TERMINADO AUN NINGUNA DE LAS 8 OBRAS PLANEADAS</p> <p>15 - MEXICO</p> <p>05 - COAHUILA DE ZARAGOZA</p>						
<p>Porcentaje de municipios que reportan en el SFU respecto del total de municipios del país</p> <p>Causa: La SEDESOL ha implementado un importante esquema de capacitación en el que, entre otros, se incorporó tópicos sobre la importancia de registrar información en el Sistema de Formato Único Efectos. Otros Motivos:</p>						
<p>Número de proyectos registrados en el SFU de Infraestructura para la salud</p> <p>21 - PUEBLA SE SUPERO LA META PLANEADA PARA EL TERCER TRIMESTRE DE 2015</p> <p>31 - YUCATÁN sin observaciones</p> <p>13 - HIDALGO Datos que corresponden al 3er trimestre</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSÍ La meta reportada se mantiene en 19 dado que con recurso FISE no hay proyectos, y el reporte no se pudo completar debido a la imposibilidad de extraer del sistema para el nivel municipal con fecha del 15 de Octubre del 2015</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE</p> <p>09 - DISTRITO FEDERAL ELABORADO CON BASE EN LOS PROYECTOS REPORTADOS POR LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL EN EL SFU.</p> <p>29 - TLAXCALA EL ESTADO NO TIENE PROYECTOS PARA ESTE INDICADOR</p> <p>17 - MORELOS CIFRAS PARCIALES AL 3ER TRIMESTRE</p> <p>18 - NAYARIT Avances obtenido del Reporte proyecto por estado del Módulo Gestión Proyecto del SFU de los Fondos FAIS MUNICIPAL (FISM) y FAIS ESTATAL (FISE), proyectos registrados al 3er. trimestre de 2015 con corte al 16 de octubre del 2015.</p> <p>22 - QUERÉTARO ARTEAGA</p> <p>02 - BAJA CALIFORNIA Tijuana: Planeada 2, Alcanzada 0, Resto en proceso de contratación. Tecate: No atenderá este rubro. Playas de Rosarito: No atenderá este rubro. Por error humano no se registraron las metas planeadas en el sistema.</p> <p>04 - CAMPECHE Se proyectaron 5 obras para este trimestre</p> <p>08 - CHIHUAHUA</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO</p> <p>23 - QUINTANA ROO En este rubro no se registraron las metas</p> <p>11 - GUANAJUATO La variación que se observa se debe a la tardía contratación de las obras, así como al proceso de cambio en las administraciones municipales.</p> <p>07 - CHIAPAS Este indicador presenta un bajo porcentaje de avance, debido a que los organismos públicos ejecutores asignan mayores recursos a otros tipos de proyectos del catálogo del FAIS, que son de contribución directa.</p> <p>14 - JALISCO EN LA COLUMNA DE META PLANEADA NO APARECEN DATOS, POR QUE NO HABIA UNA PLANEACIÓN TODAVIA, SIN EMBARGO A ESTE TRIMESTRE TENEMOS PARA ESTE INDICADOR 1 ACCIÓN PLANEADA, DICHA ACCIÓN ESTÁ POR EJECUTARSE.</p> <p>20 - OAXACA NINGUNA</p> <p>01 - AGUASCALIENTES SE TIENEN 7 PROYECTOS PLANEADOS</p> <p>05 - COAHUILA DE ZARAGOZA</p> <p>25 - SINALOA</p> <p>15 - MEXICO</p>						

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	1-006 FAM Asistencia Social	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	6 - Protección Social	Subfunción	B - Protección Social	Actividad Institucional	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
Fin	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.	Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1 - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1-6)/ (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año 1-6)]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	0.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Actividad	Conformación de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Proporción de la mejora de la Asistencia Social Alimentaria	(Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria - número de	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.97	0.97	0.95	98.00	Estatal
Nacional						1.00	1.00	1.00	100.00	11 - GUANAJUATO
						1.00	1.00	1.00	100.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
						1.00	1.00	1.00	100.00	18 - NAYARIT
						1.00	1.00	1.00	100.00	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						1.00	1.00	1.00	100.00	21 - PUEBLA
						1.00	1.00	1.00	100.00	32 - ZACATECAS
						1.00	1.00	1.00	100.00	27 - TABASCO
						1.00	1.00	1.00	100.00	06 - COLIMA
						0.89	0.89	0.89	100.00	29 - TLAXCALA
						0.89	0.80	0.77	96.25	13 - HIDALGO
						1.00	1.00	1.00	100.00	28 - TAMAULIPAS
						1.00	1.00	0.95	95.00	03 - BAJA CALIFORNIA SUR
						1.00	1.00	1.00	100.00	25 - SINALOA
						1.00	1.00	0.86	86.00	17 - MORELOS
						1.00	1.00	1.00	100.00	02 - BAJA CALIFORNIA
						1.00	1.00	1.00	100.00	09 - DISTRITO FEDERAL
						0.80	0.68	0.74	108.82	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
						1.00	1.00	1.00	100.00	23 - QUINTANA ROO
						1.00	1.00	1.00	100.00	01 - AGUASCALIENTES
						1.00	1.00	1.00	100.00	12 - GUERRERO
						0.60	0.60	0.38	63.33	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
						1.00	1.00	1.00	100.00	08 - CHIHUAHUA

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-006 FAM Asistencia Social	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno	

91.58	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
79.82	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
99.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
89.88	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
98.41	NaN	NaN	N/A 21 - PUEBLA
100.00	NaN	NaN	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
100.00	NaN	NaN	N/A 29 - TLAXCALA
100.00	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
100.00	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
100.00	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
100.00	NaN	NaN	N/A 14 - JALISCO
89.47	NaN	NaN	N/A 15 - MÉXICO
97.71	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
100.00	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
97.00	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
100.00	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	8,660.5	6,495.4	6,495.4	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	8,660.5	6,495.4	6,495.4	100.0

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	I-006 FAM Asistencia Social	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto
						Enfoques transversales Ninguno
Proporción de la mejora de la Asistencia Social Alimentaria						
<p>11 - GUANAJUATO Durante el mes de agosto no se realizó distribución debido al retraso en la entrega de calidad de los proveedores, lo cual impactó en el cumplimiento de metas.</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSÍ sin variación</p> <p>18 - NAYARIT LA VARIACION SE DEBE A QUE SE REGISTRAN LAS METAS CUMPLIDAS DE LOS MESES DE MAYO, JUNIO, JULIO, AGOSTO Y SEPTIEMBRE.</p> <p>22 - QUERÉTARO ARTEAGA NO HAY VARIACION ENTRE LO PROGRAMADO Y EL AVANCE.</p> <p>21 - PUEBLA EN ESTE 3ER TRIMESTRE, SE SUPERO LA META PROGRAMADA, DEBIDO A LA PROPIA OPERACION DE LOS PROGRAMAS ALIMENTARIOS, COMO SON LAS ALTAS Y BAJAS DE BENEFICIARIOS ASÍ COMO ALTAS Y BAJAS DE ESCUELAS, LO CUAL OCURRE EN EL TRANSCURSO DEL TRIMESTRE EN LOS PROGRAMAS DESAYUNOS CALIENTES O DESAYUNOS FRÍOS. EN LO REFERENTE A ESTE INDICADOR, QUE SE OBTIENE DE LA SIGUIENTE MANERA : NÚMERO TOTAL DE APOYOS ALIMENTARIOS FRÍOS Y CALIENTES QUE CUMPLEN CON LOS CRITERIOS DE CALIDAD NUTRICIA ENTREGADOS ENTRE EL NÚMERO TOTAL DE APOYOS ENTREGADOS EN EL TRIMESTRE, SE CUMPLE. PUESTO QUE EL RESULTADO DE LA OPERACION ARITMÉTICA ES IGUAL A UNO.</p> <p>32 - ZACATECAS Se remite la información de los apoyos entregados en el tercer trimestre</p> <p>27 - TABASCO disminuyo la cantidad debido a las inclemencias del tiempo</p> <p>06 - COLIMA Apertura de nuevos comedores, y atención a niños jornaleros agrícolas.</p> <p>29 - TLAXCALA NO EXISTE VARIACION CON LA META PROGRAMADA</p> <p>13 - HIDALGO Se otorgaron menos raciones de las que se tenían planeadas debido al cambio del calendario escolar.</p> <p>28 - TAMAULIPAS se logro superar la meta, brindando mayor cantidad de apoyo con los recursos recibidos.</p> <p>03 - BAJA CALIFORNIA SUR EL 5% DE LAS RACIONES ALIMENTARIAS NO CUMPLIERON CON LOS LINEAMIENTOS DEL EIASA 2015.</p> <p>25 - SINALOA SE DA EL AUMENTO YA QUE EN EL ANTERIOR POR BLINDAJE BAJO</p> <p>17 - MORELOS POR PERIODO VACACIONAL PERIODO DE LICITACION Y FALTA DE PARTICIPACION DE LA COMUNIDAD.</p> <p>02 - BAJA CALIFORNIA LA META DEL TERCER TRIMESTRE SE VIO REBASADA DEBIDO A QUE SE TENIAN INSUMOS DE RESAGO</p> <p>09 - DISTRITO FEDERAL LA DESVIACION POSITIVA OBEDECE A LA INCORPORACION DE PLANTELES ESCOLARES; ASÍ COMO EL AUMENTO DE MATRICULA DE BENEFICIARIOS ALGUNO DE ESTOS PLANTELES</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Al tercer trimestre tenemos un atraso en la distribución de apoyos alimentarios, sin embargo al concluir el cuarto trimestre se estarán alcanzado las metas.</p> <p>23 - QUINTANA ROO No se cubrio ls mets, por cancelaciones en municipios</p> <p>01 - AGUASCALIENTES No se cumplio con la meta programada ya que se cerraron 2 comedores escolares por decisión de padres de familia aun cuando todos los menús que se entregaron cuentan con calidad nutricia</p> <p>12 - GUERRERO AUNQUE SE TENIA PROGRAMADO DISTRIBUIR 10,704,236 RACIONES EN EL 3ER. TRIMESTRE, FINALMENTE SE ENTREGARON 8,741,431 RACIONES, POR LO TANTO ESTA ULTIMA CIFRA SE CAPTURE EN EL MODULO DE AVANCE, PARA LAS VARIABLES DE NUMERADOR Y DENOMINADOR, LOGRANDO OBTENER EL VALOR DE 1.</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO La meta no fue superada debido al periodo vacacional y el cambio de administración tanto municipal como estatal</p> <p>08 - CHIHUAHUA El número de apoyos alcanzados fue mas bajo del planeado ya que las altas en beneficiarios no han sido las esperadas.</p> <p>31 - YUCATÁN LA POBLACION ES ABIERTA Y SE TUVO VARIACION EN BENEFICIARIOS POR LOS AJUSTES DE CICLO ESCOLAR AUMENTANDO LOS APOYOS OTORGADOS</p> <p>07 - CHIAPAS El % de cumplimiento de la meta se debe a que en éste trimestre se acumulan las metas alcanzadas del periodo de mayo,junio,julio,agosto y septiembre; y tiene 1.96% de cumplimiento con respecto al programado.</p> <p>14 - JALISCO Con base en la Retroalimentación del PEA 2015, el número de apoyos alimentarios fríos y calientes, correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria de los programas alimentarios Desayunos Escolares (Fríos+Calientes), Nutrición Extraescolar PROALIMNÉ y Despensas PAAAD.</p> <p>19 - NUEVO LEÓN Se entrego lo pendiente de los trimestres anteriores y se adelanto parte del cuarto trimestre por cambio de administraciones municipales</p> <p>10 - DURANGO SE MODIFICO EL NUMERADOR YA QUE UNO DE LOS 20 MENUS DESPENSAS/DOTACIONES NO CUMPLIAN CON LOS CRITERIOS DE CALIDAD NUTRICIA</p>						
Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.I destinados a otorgar apoyos alimentarios						
<p>09 - DISTRITO FEDERAL</p> <p>19 - NUEVO LEÓN</p> <p>07 - CHIAPAS</p> <p>17 - MORELOS</p> <p>04 - CAMPECHE</p> <p>11 - GUANAJUATO</p> <p>31 - YUCATÁN</p> <p>25 - SINALOA</p> <p>02 - BAJA CALIFORNIA</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO</p> <p>20 - OAXACA</p> <p>28 - TAMAULIPAS</p> <p>22 - QUERÉTARO ARTEAGA</p> <p>27 - TABASCO</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSÍ</p> <p>01 - AGUASCALIENTES</p> <p>12 - GUERRERO</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE</p> <p>23 - QUINTANA ROO</p> <p>26 - SONORA</p> <p>21 - PUEBLA</p> <p>03 - BAJA CALIFORNIA SUR</p> <p>29 - TLAXCALA</p> <p>10 - DURANGO</p> <p>08 - CHIHUAHUA</p> <p>18 - NAYARIT</p> <p>14 - JALISCO</p> <p>15 - MÉXICO</p> <p>13 - HIDALGO</p> <p>32 - ZACATECAS</p> <p>05 - COAHUILA DE ZARAGOZA</p>						

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-006 FAM Asistencia Social	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33 Aportaciones Federales para Federativas y Municipios	Entidades	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Finalidad	1 - Gobierno	Función	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	Subfunción	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	Clasificación Funcional		9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal		
ACTIVIDADES INSTITUCIONALES										
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
Componente	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.	Porcentaje de elementos con evaluaciones vigentes en control de confianza, respecto al estado de fuerza de la entidad federativa	(Elementos con evaluaciones vigentes en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	158.83	132.85	151.12	113.76	Estatal
Nacional										
						70.29	9.11	96.43	1,058.51	13 - HIDALGO
						100.00	51.00	42.00	82.35	02 - BAJA CALIFORNIA
						82.90	82.70	62.00	74.97	14 - JALISCO
						100.00	59.00	59.00	100.00	10 - DURANGO
						100.00	89.00	89.00	100.00	24 - SAN LUIS POTOSÍ
						100.00	49.00	60.00	122.45	31 - YUCATÁN
						100.00	100.00	89.00	89.00	23 - QUINTANA ROO
						63.26	61.15	88.39	144.55	27 - TABASCO
						31.42	30.65	0.00	0.00	01 - AGUASCALIENTES
						100.00	39.00	99.89	256.13	18 - NAYARIT
						2,418.00	2,418.00	2,502.00	103.47	20 - OAXACA
						60.00	50.00	346.00	692.00	03 - BAJA CALIFORNIA SUR
						100.00	20.00	39.00	195.00	09 - DISTRITO FEDERAL
						100.00	97.10	98.49	101.43	08 - CHIHUAHUA
						100.00	54.00	41.35	76.57	26 - SONORA
						100.00	78.29	78.48	100.24	04 - CAMPECHE
						60.00	30.00	17.28	57.60	25 - SINALOA
						100.00	50.00	66.43	132.86	28 - TAMAULIPAS
						100.00	98.00	100.00	102.04	11 - GUANAJUATO
						100.00	90.00	92.00	102.22	06 - COLIMA
						100.00	85.00	83.38	98.09	21 - PUEBLA
						50.00	35.00	103.30	295.14	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						21.95	21.95	29.16	132.85	17 - MORELOS
						95.93	92.13	98.70	107.13	32 - ZACATECAS
						100.00	50.00	46.00	92.00	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
						100.00	60.00	66.00	110.00	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							100.00	29.99	44.76	149.25 07 - CHIAPAS
							100.00	93.20	98.83	106.04 29 - TLAXCALA
							70.00	55.00	45.00	81.82 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							0.00	0.00	0.00	N/A 15 - MÉXICO
							100.00	40.00	59.00	147.50 12 - GUERRERO
						NaN	NaN	95.08		N/A 19 - NUEVO LEÓN
Propósito	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización	Porcentaje de elementos que reciben capacitación con recurso del 100 FASP, en los rubros de Formación Inicial, Formación continua y Especialización con respecto a		(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal / Elementos a capacitar en el ejercicio fiscal) *	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	280.73	30.78	27.09	88.02 Estatal
Nacional							100.00	33.00	51.00	154.55 06 - COLIMA
							100.00	20.00	0.00	0.00 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							93.04	6.95	9.61	138.27 04 - CAMPECHE
							100.00	30.00	16.08	53.60 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							100.00	20.00	20.60	103.00 18 - NAYARIT
							63.08	36.92	0.00	0.00 32 - ZACATECAS
						NaN	NaN	318.00		N/A 20 - OAXACA
							100.00	50.00	55.00	110.00 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							52.00	48.00	48.00	100.00 29 - TLAXCALA
							100.00	45.00	30.95	68.78 26 - SONORA
							80.00	30.00	NaN	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							100.00	13.00	0.00	0.00 31 - YUCATÁN
							100.00	12.62	0.00	0.00 14 - JALISCO
							73.78	26.22	0.00	0.00 17 - MORELOS
						NaN	NaN	4.30		N/A 19 - NUEVO LEÓN
							100.00	21.98	9.00	40.95 13 - HIDALGO
							70.00	30.00	7.00	23.33 27 - TABASCO
							100.00	38.00	8.00	21.05 08 - CHIHUAHUA
							100.00	49.00	22.00	44.90 25 - SINALOA
							100.00	43.00	21.89	50.91 21 - PUEBLA
							100.00	50.00	44.63	89.26 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							100.00	30.00	101.30	337.67 09 - DISTRITO FEDERAL
							100.00	30.00	12.00	40.00 12 - GUERRERO
							100.00	35.00	0.00	0.00 10 - DURANGO
							100.00	0.00	0.00	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							100.00	50.00	0.00	0.00 23 - QUINTANA ROO
							90.00	35.00	18.67	53.34 28 - TAMAULIPAS

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							100.00	30.00	0.00	0.00 07 - CHIAPAS
							100.00	3.80	0.61	16.05 11 - GUANAJUATO
							100.00	48.00	5.00	10.42 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
							100.00	58.00	36.28	62.55 02 - BAJA CALIFORNIA
							5,700.00	0.00	0.00	N/A 15 - MEXICO
Fin	Contribuir a mejorar las condiciones de Tasa anual estatal de la (incidencia delictiva en la entidad federativa seguridad y justicia mediante el incidencia delictiva por cada cien en el año T * 100,000) / Población de la fortalecimiento de las instituciones de mil habitantes seguridad pública en las entidades federativas				Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1,257.20	N/A	N/A	N/A Estatal
Nacional							0.00	NaN	NaN	N/A 17 - MORELOS
							100.00	NaN	NaN	N/A 31 - YUCATÁN
							1,052.09	NaN	NaN	N/A 26 - SONORA
							775.00	NaN	NaN	N/A 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							1,427.20	NaN	NaN	N/A 10 - DURANGO
							600.00	NaN	NaN	N/A 18 - NAYARIT
							2,420.00	NaN	NaN	N/A 23 - QUINTANA ROO
							1,196.60	NaN	NaN	N/A 14 - JALISCO
							1,602.00	NaN	NaN	N/A 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							626.57	NaN	NaN	N/A 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							223.60	NaN	NaN	N/A 06 - COLIMA
							1,771.00	NaN	NaN	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							3,035.00	NaN	NaN	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							550.00	NaN	NaN	N/A 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							986.00	NaN	NaN	N/A 32 - ZACATECAS
							1,065.95	NaN	NaN	N/A 21 - PUEBLA
							2,711.74	NaN	NaN	N/A 27 - TABASCO
							1,121.00	NaN	NaN	N/A 12 - GUERRERO
							442.20	NaN	NaN	N/A 07 - CHIAPAS
							3,715.00	NaN	NaN	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
							630.00	NaN	NaN	N/A 29 - TLAXCALA
							1,058.40	NaN	NaN	N/A 25 - SINALOA
							2,017.56	NaN	NaN	N/A 09 - DISTRITO FEDERAL
							1,259.74	NaN	NaN	N/A 28 - TAMAULIPAS
							1,498.91	NaN	NaN	N/A 08 - CHIHUAHUA
							1,781.62	NaN	NaN	N/A 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							1,292.00	NaN	NaN	N/A 13 - HIDALGO
							24.15	NaN	NaN	N/A 04 - CAMPECHE

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
						1,475.43	NaN	NaN	N/A	11 - GUANAJUATO
Actividad	Ejercicio de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) del ejercicio fiscal en curso, para promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas	Ejercicio de recursos del FASP		(Recurso del FASP del año vigente ejercido por la entidad federativa / Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	20,884,417.53	10,442,215.87	27.09	0.00 Estatal
Nacional										
						63.43	44.47	0.28	0.63	29 - TLAXCALA
						100.00	60.00	37.00	61.67	10 - DURANGO
						50.00	30.00	14.25	47.50	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
						NaN	NaN	20.13	N/A	19 - NUEVO LEÓN
						63.55	32.54	2.39	7.34	11 - GUANAJUATO
						100.00	75.00	14.78	19.71	23 - QUINTANA ROO
						55.00	20.00	46.22	231.10	04 - CAMPECHE
						100.00	50.00	63.35	126.70	24 - SAN LUIS POTOSÍ
						75.29	47.27	32.69	69.16	03 - BAJA CALIFORNIA SUR
						100.00	68.00	75.00	110.29	26 - SONORA
						80.00	50.00	51.00	102.00	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
						45.25	36.19	19.24	53.16	17 - MORELOS
						100.00	60.00	47.00	78.33	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
						100.00	70.00	17.61	25.16	14 - JALISCO
						85.00	10.00	26.30	263.00	27 - TABASCO
						70.00	40.00	15.61	39.03	02 - BAJA CALIFORNIA
						NaN	NaN	35.00	N/A	20 - OAXACA
						100.00	90.00	13.40	14.89	09 - DISTRITO FEDERAL
						100.00	62.00	70.00	112.90	06 - COLIMA
						60.00	44.46	5.41	12.17	21 - PUEBLA
						90.00	75.00	33.00	44.00	31 - YUCATÁN
						100.00	66.00	10.65	16.14	08 - CHIHUAHUA
						100.00	50.00	14.63	29.26	18 - NAYARIT
						35.31	1.82	6.18	339.56	13 - HIDALGO
						100.00	50.00	4.57	9.14	01 - AGUASCALIENTES
						60.00	30.00	26.93	89.77	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
						65.00	43.33	29.36	67.76	25 - SINALOA
						100.00	70.00	0.96	1.37	12 - GUERRERO
						50.00	20.00	27.21	136.05	28 - TAMAULIPAS
						626,530,252.00	313,265,125.00	50.73	0.00	15 - MÉXICO
						100.00	40.00	28.38	70.95	07 - CHIAPAS
						26.17	15.15	27.56	181.86	32 - ZACATECAS

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
--------------------------------	------------	-------------	----	--	---	---	-------------------------------	---------

PRESUPUESTO

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	8,191.0	7,371.9	7,371.9	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	8,191.0	7,371.9	7,371.9	100.0

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Porcentaje de elementos con evaluaciones vigentes en control de confianza, respecto al estado de fuerza de la entidad federativa

- 13 - HIDALGO DERIVADO DE QUE EXISTEN ELEMENTOS QUE TERMINO SU VIGENCIA DE EVALUACION Y ESTAN POR SER PROGRAMADOS NUEVAMENTE A EVALUACIONES DE CONTROL DE CONFIANZA, ASÍ MISMO POR LAS ALTAS QUE SE DIERON EN REGISTRO NACIONAL DE PERSONAL DE ELEMENTOS QUE NO HABIAN SIDO EVALUADOS.
- 02 - BAJA CALIFORNIA Avance 1,840 evaluaciones, debido a que se presentaron incidencias (inasistencias) de las corporaciones: Policía Municipal, PGJE, PEP y Sistema Penitenciario.
- 14 - JALISCO La variación se debe a los elementos nuevos sin evaluar y a los activos evaluados sin vigencia
- 10 - DURANGO
- 24 - SAN LUIS POTOSÍ INFORMACION REPORTADA POR EL CENTRO DE EVALUACION Y CONTROL DE CONFIANZA DEL ESTADO, CON CORTE AL 30 DE JUNIO DE 2015
- 31 - YUCATÁN
- 23 - QUINTANA ROO
- 27 - TABASCO El aumento se debe en razón al personal que ha sido dado de alta en el RNPSF por las diversas instituciones de seguridad pública.
- 01 - AGUASCALIENTES NO HAN INICIADO LAS ADQUISICIONES 2015
- 18 - NAYARIT Hubo un error en la programación de metas en donde se definieron mal tanto el denominador como el numerador.
- 20 - OAXACA El denominador que corresponde al RNPSF fue proporcionado por el C4.
- 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
- 09 - DISTRITO FEDERAL En los meses de enero - abril se dio prioridad a evaluaciones de LOC-6, para el periodo de abril - junio se dio mayor énfasis al tema de SPA para Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal y Subsecretaría del Sistema Penitenciario del Distrito Federal, sin embargo tenemos un avance del 85% en relación a la meta del semestre, en este sentido en el próximo trimestre esta Unidad Administrativa avanzará significativamente en el cumplimiento de la misma.
- 08 - CHIHUAHUA El número de elementos en el estado de fuerza fue superior al esperado, sin embargo, se logró la meta planteada para el primer semestre
- 26 - SONORA AL INICIO DE REGISTRO DE META POR ERROR INVOLUNTARIO SE CALCULO SOBRE LA META ESTABLECIDA EN ANEXO TECNICO, POR LO QUE HOY SE CORRIGE EL CALCULO EN BASE A LO VIGENTE EN EL ESTADO DE FUERZA DE RNPSF
- 04 - CAMPECHE PARA ESTE PERIODO SE HICIERON 5 EVALUACIONES MAS DE LAS PLANEADAS
- 25 - SINALOA se registra una meta menor a la planeada debido a que personal programado se encontraba en operativos.
- 28 - TAMAULIPAS 2,790 SON LOS ELEMENTOS EVALUADOS DE ENERO A JUNIO DE 2015.
- 11 - GUANAJUATO Atendiendo a que el estado de fuerza en el estado de acuerdo al RNPSF se modifica dependiendo de las altas y bajas que se presenten durante el semestre que corresponda, se proporciona el avance con cifras reales.
- 06 - COLIMA La meta fue superada ya que se realizó un reajuste en las metas de evaluaciones en función de la fecha de la última evaluación y la categoría del puesto.
- 21 - PUEBLA PARA EL ACTUAL REPORTE EL ESTADO DE FUERZA DE LA ENTIDAD ES DE 16,170 ELEMENTOS (FECHA DE CORTE: 29 DE JUNIO DE 2015) ASÍ MISMO SE HACE MENCIÓN QUE EL ESTADO DE FUERZA ES VARIABLE POR LO QUE AL FINAL DEL AÑO SERÁ DIFERENTE. ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE DE ACUERDO A LA META PROGRAMADA HUBO UNA DIFERENCIA DEL 1.62% POR ABAJO DE LO ESTIPULADO.
- 22 - QUERÉTARO ARTEAGA las evaluaciones sobrepasan los estados de fuerza, debido a que hay diferencias en la actualización del Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública
- 17 - MORELOS Fuente de información: Oficio número CDVIMSP/CEAA/1555/2015 de la Comisión Estatal de Seguridad Pública.
- 32 - ZACATECAS Se cuenta con un avance del 98.70 de los elementos con evaluaciones vigentes en control de confianza.
- 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA estamos en proceso de seguir reclutando mas personal policial y existe personal que no aprueba las pruebas de control de confianza
- 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
- 07 - CHIAPAS El avance capturado en evaluaciones vigentes corresponde a elementos con evaluaciones vigentes.
- 29 - TLAXCALA

DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"
					Enfoques transversales	Ninguno
Porcentaje de elementos polliciales que reciben capacitación con recurso del FASP, en los rubros de Formación Inicial, Formación continua y Especialización, con respecto a los convenidos en el ejercicio fiscal						
<p>06 - COLIMA SE SUPERÓ LA META. Derivado de las estrategias y programación de los diferentes cursos de capacitación, para lograr culminar antes del mes de noviembre el total de la meta establecida en el anexo del convenio específico del fasp 2015: se hicieron grupos más numerosos, de 30 elementos por curso, se aumentó a 35 a su vez, se empataron algunos de los cursos en la programación. Logrando con ello capacitar a un mayor número del personal en menor tiempo.</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE LOS PROCESOS DE CAPACITACION FUERON REPROGRAMADOS PARA DAR INICIO EN EL SEGUNDO SEMESTRE.</p> <p>04 - CAMPECHE PARA ESTE PERIODO SE CAPACITARON 13 ELEMENTOS MAS DE LOS PROGRAMADOS EN EL RUBRO DE FORMACION CONTINUA</p> <p>22 - QUERETARO ARTEAGA Se capacitaron 246 elementos del 2015 en el primer semestre del 2015.</p> <p>18 - NAYARIT</p> <p>32 - ZACATECAS De acuerdo a la información recibida por el Instituto de Formación Profesional, no se cuenta con avance físico en el primer semestre 2015.</p> <p>20 - OAXACA EN RELACION A LAS METAS ALCANZADAS, 6 ELEMENTOS NO SE CONSIDERAN DEBIDO A QUE SE LES DIERON DE BAJA PORQUE NO SE PRESENTARON A LA CAPACITACION SIN NINGUNA JUSTIFICACION.</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSI EN BASE A LA META ANUAL ESTABLECIDA POR LA SSP (775) Y LA PGJE (450) ELEMENTOS A CAPACITAR EN EL 2015.FUE REGISTRADO EN SU CONJUNTO PARA EL PRIMER SEMESTRE UNA META DE 612 ELEMENTOS A CAPACITAR EN EL PRIMER SEMESTRE. POR LO QUE SE INFORMA QUE MEDIANTE OFICIO EN EL MES DE JULIO LA PGJE REPORTA UN NUMERO MAYOR DE META A LA REGISTRADA EN EL SISTEMA EN EL MES DE ABRIL. REPORTANDO UNA META PARA 2015 DE 600 ELEMENTOS PARA APLICAR Y REPORTANDO UN AVANCE DE 572 ELEMENTOS PARA EL 1° SEMESTRE. POR TAL MOTIVO Y TODA VEZ QUE NO ES POSIBLE MODIFICAR LA META EN ESTE SFU, EL AVANCE DE ELEMENTOS CAPACITADOS AL PRIMER SEMESTRE ES MAYOR AL PROGRAMADO.</p> <p>29 - TLAXCALA</p> <p>26 - SONORA EL ISSPE UNA VEZQUE RECIBA VALIDACION DE CURSOS SE PROCEDERA A ALCANZAR LA META ESTABLECIDA</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO</p> <p>31 - YUCATÁN</p> <p>14 - JALISCO Los procesos de adquisición empezaron en Junio por el retraso de la firma del Anexo Técnico. A la fecha no se registra avance, estos se verán reflejados a partir del octavo mes, en el que fueron programados.</p> <p>17 - MORELOS No se tiene personal que haya concluido en el 1er semestre. Comisión: No se ha ejercido en función que se está ejerciendo otro fondo, por lo que se vulnera la seguridad. Reinserción: No existe avance en virtud de que nos encontramos en la realización de proyectos de adquisición de bienes y servicios: Fiscalía</p> <p>19 - NUEVO LEÓN Las metas planeadas para este indicador son: 1er Semestre 5.42% 2do Semestre 100.00% El avance fue de 4.30% que corresponde a 96 elementos del total de 2233 y fue menor a los 121 elementos programados para este semestre, los 25 elementos que faltaron capacitarse corresponden a policías municipales que por razones operativas fueron recalendanzados al siguiente semestre.</p> <p>13 - HIDALGO SE SOLICITO MEDIANTE OFICIO IFP/803/2015 AUTORIZACION PRA QUE LAS METAS PROGRAMADAS EN EL PRIMER SEMESTRE SE CUMPLIERAN EN EL SEGUNDO SEMESTRE, Y SE RECIBIO AUTORIZACION MEDIANTE OFICIO DGAT/4164/2015 DE FECHA 7 DE JULIO 2015, AUTORIZANDO DICHA PETICION</p> <p>27 - TABASCO A la presente fecha se ha realizado ante el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública las gestiones para la validación de varios cursos de capacitación, sin embargo, no se ha obtenido respuesta sobre la validación de los mismos.</p> <p>08 - CHIHAHUA Debido a la fecha de las convocatorias, la capacitación quedó en proceso, por lo que el avance se verá reflejado durante el segundo semestre</p> <p>25 - SINALOA Se registra una meta mas baja a la planeada debido a que se dio inicio con un desfase de dos meses y medio, hasta no recibir el Anexo Técnico, ademas que otros expedientes del personal se encuentran en validación en el SNSP.</p> <p>19 - PUEBLA EN 2015 LOS RECURSOS FASP SE DIRECCIONARON A PROYECTOS DE ALTO IMPACTO COMO ARCOS DE SEGURIDAD Y EL EQUIPAMIENTO TECNOLÓGICO DE UN CUARTEL METROPOLITANO PARA COLOCAR AL ESTADO A LA VANGUARDIA DE LOS CAMBIOS REQUERIDOS POR LA IMPLEMENTACIÓN DEL MANDO ÚNICO. AL SER LA CAPACITACIÓN UN ELEMENTO PRIMORDIAL, SE ESTÁN REALIZANDO ESFUERZOS EXTRAORDINARIOS PARA CUMPLIR CON LAS METAS ESTABLECIDAS, AUN CUANDO SE CUENTA CON RECURSOS DISMINUIDO PARA ESTE RUBRO, ESTA REORGANIZACIÓN HA OCASIONADO UN RETRASO EN EL CUMPLIMIENTO DE METAS. LA PROGRAMACIÓN DE METAS EQUIVALE A REALIZAR EL 43% EN EL 1er SEMESTRE Y EL 57% EN EL 2do.</p> <p>05 - COAHUILA DE ZARAGOZA se pretende seguir reclutando mas personal para las academias ya que existe poco interés en ser policías</p> <p>09 - DISTRITO FEDERAL CIFRAS AL PRIMER SEMESTRE. SE INFORMA DE LA VARIACION ENTRE LOS PRESUPUESTADO Y LO REAL SE DEBE A LA CRECIENTE PARTICIPACION REGISTRADA EN LAS CONVOCATORIAS QUE SE REALIZARON PARA LAS CAPACITACIONES QUE SE REALIZAN CON ESTOS RECURSOS.</p> <p>12 - GUERRERO</p> <p>10 - DURANGO SE HAN CONTRATADO LOS SERVICIOS PARA LA CAPACITACION DE ELEMENTOS PERO AUN NO SE CONCLUYE CON LA PREPARACION POR LO QUE NO SE CONSIDERAN COMO CAPACITADOS.</p> <p>01 - AGUASCALIENTES NO HAN INICIADO LAS CAPACITACIONES</p> <p>Ejercicio de recursos del FASP</p> <p>29 - TLAXCALA con oficio numero CESEP/SE/6j/1256/2015 enviado a oficialia mayor de gobierno donde se solicita los contratos(pedidos) asi como el estado de las requisiciones que se encuentren en proceso de elaboracion de contrato o en proceso de adquisicion y/o contrato de servicios de las requisiciones por un monto total de 116,500,346.82 del ejercicio 2015.</p> <p>10 - DURANGO Considerando solamente el recurso federal ejercido al 30 de septiembre</p> <p>05 - COAHUILA DE ZARAGOZA Tercer trimestre FASP 2015, ejerciéndose, cabe mencionar que se esta comprometiendo recurso para poder incrementar lo ejercido en el cuarto trimestre.</p> <p>19 - NUEVO LEÓN La meta alcanzada fue menor en 4.87% contra la meta planeada de 25.00% esto debido a la transición del gobierno que retraso tramites de pagos en el periodo mencionado.</p> <p>11 - GUANAJUATO Debido al retraso en la suscripción del anexo técnico dd el Convenio de Coordinación FASP 2015, la disposición de los recursos para iniciar con la aplicación de los mismos fue a partir del mes de mayo de 2015 un número importante de licitaciones para la contratación y adquisición de bienes y/o servicios se encuentran en proceso, consecuentemente el avance en la aplicación de los recursos se incrementará considerablemente conforme se vayan liberando los contratos respectivos. Cabe señalar que a la fecha se tienen en proceso de contratación \$58.5 millones de pesos y \$57.7 ya con contratos suscritos, por tal motivo estimamos que en los próximos meses se podrá contar con el porcentaje programado de avance en la meta.</p> <p>23 - QUINTANA ROO EN PROCESO DE LICITACION DE LAS OBRAS</p> <p>04 - CAMPECHE EL EJERCICIO DEL RECURSO SUPERÓ LA META EN UN 26.22% DEBIDO A QUE EL SISTEMA DE PAGOS SE ENCUENTRA HABILITADO DESDE DEL MES DE JUNIO</p> <p>24 - SAN LUIS POTOSÍ EL PORCENTAJE ALCANZADO REBASO LA META PROGRAMADA, TODAVEZ QUE QUE SE DIO TRAMITE EN TIEMPO Y FORMA,POR TODAS LAS PARTES INVOLUCRADAS DE EJERCER EL RECURSO. RECURSO FEDERAL REPORTADO EN BASE A EJERCIDO + PAGADO AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015</p> <p>03 - BAJA CALIFORNIA SUR POR CAMBIO DE ADMON DEL EJECUTIVO DEL ESTADO, HUBO UN RETRASO EN EL EJERCICIO DEL GASTO.</p> <p>26 - SONORA SE LOGRO META ARRIBA DE LO PROYECTADO, DERIVADO DE QUE ORIGINALMENTE SE PLANTEO EJERCER UN 68% DEL TOTAL Y EN ESTOS ÚLTIMOS MESES SE CONCLUYERON DIVERSOS CONTRATOS Y COMPROMISOS: ES POR ESTO QUE SE LOGRO UN MAYOR AVANCE EN EL EJERCICIO DEL RECURSO.</p> <p>16 - MICHOACÁN DE OCAMPO Durante el 3er. Trimestre se logro superar la meta proyectada de un 50% a un 51%</p> <p>17 - MORELOS El mayor porcentaje de los recursos se encuentran comprometidos, así mismo con los recursos pendientes de ejercer se están realizando las gestiones ante la Unidad de Procesos para la Adjudicación de Contratos (UPAC), para comprometerlos dentro del presente ejercicio fiscal.</p> <p>30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE CONTINUAN LOS PROCESOS DE LICITACION</p> <p>14 - JALISCO Por la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios se requiere un estudio de mercado con al menos 3 cotizaciones, por lo que el proceso de adquisición es lento</p> <p>27 - TABASCO En virtud de que la Entidad Federativa puede comenzar el ejercicio de los recursos hasta recibir el Convenio y Anexo del FASP 2015, debidamente signado por las autoridades correspondientes, y éste se recibió el 17 de marzo de 2015, la programación estimada del ejercicio de los recursos se hizo con porcentajes de avance reservados. No obstante, con la finalidad de lograr un ejercicio más eficiente, se exhorta mensualmente a los entes ejecutores al cumplimiento de sus metas y ejercicio de los recursos: razón por la cual al 3er. Trimestre del presente año, se ejerció un porcentaje del 26.3%, mayor a lo que se había estimado, como resultado de las recomendaciones realizadas para el cierre del ejercicio fiscal.</p> <p>02 - BAJA CALIFORNIA LA VARIACION SE DERIVA DE QUE POR EL HECHO DE QUE LA DISPOSICION PRESUPUESTAL SE DIO EN EL II TRIMESTRE, EL AVANCE DEL RECURSO SE ENCUENTRA COMPROMETIDO, ES DECIR EL 51.73%, DEL CUAL EL 30.19% SE ENCUENTRA EJERCIDO.</p> <p>20 - OAXACA Se alcanzó el 35% de avance en la aplicación de recursos FASP.</p> <p>09 - DISTRITO FEDERAL Los recursos programados fueron superiores a lo realmente ejercido</p> <p>06 - COLIMA Mejora continua en el proceso para la aplicación de los recursos. La meta considera recursos comprometidos, devengados ejercidos y pagados</p> <p>21 - PUEBLA Como se comentó en el trimestre anterior, de acuerdo con el Anexo Técnico del Convenio los recursos FASP 2015 se direccionaron a proyectos de alto impacto como Arcos de Seguridad y el equipamiento tecnológico de un Cuartel Metropolitano para colocar al Estado a la vanguardia para afrontar los cambios requeridos para la implementación del Mando Único; se está trabajando para dar celeridad a los procesos de licitación - adjudicación y al cierre de este trimestre se tienen recursos comprometidos por 167.599 mdp que representan el 53.23%, mismos que sumados a los recursos reportados como ejercidos dan un total de 167.599 mdp que representan el 58.63%.</p> <p>31 - YUCATÁN Inicio tardío del ejercicio, reprogramaciones pendientes de autorización y obras en proceso</p> <p>08 - CHIHAHUA La meta no se cumplió debido a que por lo extenso los tiempos requeridos para realizar los procesos de adquisiciones, estos quedaron en proceso, por lo que el avance se verá reflejado en el próximo trimestre</p> <p>18 - NAYARIT Liberación de recursos tardíos</p> <p>13 - HIDALGO El recurso se está ejerciendo, y el los procesos de licitación por parte de las dependencias ejecutoras están en tramite.</p>						

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	1-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Actividad	Dar seguimiento a los recursos federales recibidos a través del FORTAMUN DF.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100. El monto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial es		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	105,102,668.98	1,618,435.10	933,313.58	57.67	Municipal
Nacional											
							1,321,832.68	73.91	70.80	95.79	16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							416,351.20	294,130.48	62,274.86	21.17	21 - PUEBLA
							99.99	80.18	59.95	74.77	17 - MORELOS
							23,575,375.40	17,681,528.60	34.08	0.00	23 - QUINTANA ROO
							56.17	46.22	63.29	136.92	22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							47.59	47.46	61.91	130.44	07 - CHIAPAS
							50.00	75.00	23.68	31.57	06 - COLIMA
							81.25	62.50	2,709,483.38	4,335,173.41	04 - CAMPECHE
							97.41	73.28	41.69	56.90	32 - ZACATECAS
							81.25	74.00	66.64	90.06	18 - NAYARIT
							1,564,231.45	1,290,490.21	115,334.12	8.94	24 - SAN LUIS POTOSÍ
							50.50	37.88	40.54	107.03	28 - TAMAULIPAS
							5,262,844.49	4,702,875.81	10,607,871.46	225.56	15 - MÉXICO
							88.93	69.34	5,958,006.02	8,592,833.02	05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							686,676.25	64.57	610,317.81	945,182.44	10 - DURANGO
							2,780,023,210.45	22,939,043.89	71.89	0.00	09 - DISTRITO FEDERAL
							2,828,239.67	2,121,176.79	66.04	0.00	13 - HIDALGO
							86.68	58.86	64.24	109.14	11 - GUANAJUATO
							3,979,612.31	40.93	747,250.60	1,825,679.44	30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							531,494.50	NaN	73.68	N/A	26 - SONORA
							100.00	75.00	51.67	68.89	02 - BAJA CALIFORNIA
							NaN	NaN	66.63	N/A	01 - AGUASCALIENTES
							25.00	NaN	67.84	N/A	29 - TLAXCALA
							1.00	NaN	63.07	N/A	20 - OAXACA
							390,919,929.00	73.31	61.22	83.51	14 - JALISCO
							819,073.04	1,092,048.71	65.55	0.01	27 - TABASCO

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							1,341,817.34	58.33	73.82	126.55 25 - SINALOA
							100.00	75.00	71.00	94.67 12 - GUERRERO
							3,772,796.25	0.75	32.64	4,351.33 31 - YUCATÁN
							71.67	55.55	67.16	120.90 08 - CHIHUAHUA
							100.00	74.66	47.85	64.10 19 - NUEVO LEÓN
							NaN	NaN	63.35	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
Actividad	Porcentaje de Avance en las Metas	(Sumatoria de i=1...n (Avance de las metas programadas porcentuales de i) * 100. i= programa, obra o acción n-ésimo programa, obra o acción. Los porcentajes correspondientes a las dos variables son acumulados al periodo.			Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	215,975.03	37,671.74	1,808,503.32	4,800.69 Municipal
Nacional							100.00	98.08	86.10	87.79 17 - MORELOS
							33,382.91	37,189.68	134.11	0.36 21 - PUEBLA
							128.00	104.80	44.17	42.15 23 - QUINTANA ROO
							1.00	0.75	38.88	5,183.33 31 - YUCATÁN
							100.00	78.36	75.59	96.47 13 - HIDALGO
							336,121.37	69.84	35,866,244.13	51,356,712.55 15 - MÉXICO
							233.33	100.00	87.32	87.32 18 - NAYARIT
							100.00	66.16	54.05	81.70 32 - ZACATECAS
							47.68	45.88	54.52	118.82 07 - CHIAPAS
							50.00	43.75	2,709,467.01	6,193,067.45 04 - CAMPECHE
							84.67	68.83	87.68	127.40 09 - DISTRITO FEDERAL
							819,082.17	1,092,069.55	84.00	0.01 27 - TABASCO
							100.00	100.00	62.39	62.39 10 - DURANGO
							5,306,137.93	67.92	369,835.24	544,536.00 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							56.50	39.55	60.48	152.92 08 - CHIHUAHUA
							NaN	NaN	61.00	N/A 20 - OAXACA
							89.25	68.07	81.78	120.14 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							84.20	50.75	82.23	162.02 11 - GUANAJUATO
							NaN	NaN	61.60	N/A 26 - SONORA
							89.24	65.75	69.53	105.75 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							NaN	NaN	81.53	N/A 29 - TLAXCALA
							9,011,694.50	73.10	74.59	102.04 14 - JALISCO
							68.00	77.08	68.08	88.32 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							67.00	61.91	70.00	113.07 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							1.00	0.75	46.48	6,196.76 28 - TAMAULIPAS
							NaN	NaN	67.00	N/A 12 - GUERRERO
							NaN	NaN	23.68	N/A 06 - COLIMA

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
							75.00	58.33	71.93	123.31 25 - SINALOA
							NaN	NaN	36.93	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							1.00	NaN	48.61	N/A 01 - AGUASCALIENTES
							51.25	100.00	66.33	66.33 19 - NUEVO LEÓN
							NaN	NaN	84.47	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
Componente	Apliar los recursos federales transferidos en la satisfacción de sus requerimientos, dando prioridad a los destinos previstos en la LCF.	Índice de Logro Operativo		(Sumatoria de i=1..n (Recursos ejercidos por cada programa, obra o acción / Total de recursos ejercidos del fondo) * (Avance de las metas porcentuales de i / Metas programadas porcentuales de i)) * 100. i= programa, obra o acción n=enésimo	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	375,779.32	229,630.30	790,561.06	344.28 Municipal
Nacional							804,712.01	590,002.73	19,727.92	3.34 21 - PUEBLA
							1,718,574.03	42.32	66.14	156.30 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
							189.56	98.02	90.18	92.01 13 - HIDALGO
							98.71	90.47	54.47	60.21 32 - ZACATECAS
							86.00	66.53	325,644.77	489,441.14 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
							2,675.00	2,558.33	238.04	9.30 18 - NAYARIT
							72.82	70.52	63.43	89.94 17 - MORELOS
							69.94	58.73	88.76	151.14 24 - SAN LUIS POTOSÍ
							369,721.18	61.16	11,717,115.29	19,158,526.45 15 - MÉXICO
							64.97	30.04	25.26	84.07 11 - GUANAJUATO
							1.00	1.00	51.98	5,197.50 31 - YUCATÁN
							100.00	73.20	56.52	77.21 14 - JALISCO
							NaN	NaN	69.11	N/A 26 - SONORA
							NaN	NaN	12.97	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
							NaN	NaN	96,800.96	N/A 29 - TLAXCALA
							62.50	50.00	67.86	135.72 25 - SINALOA
							NaN	NaN	71.00	N/A 12 - GUERRERO
							100.00	98.64	17.67	17.91 19 - NUEVO LEÓN
							100.00	100.00	686,266.23	686,266.23 10 - DURANGO
							819,111.41	1,092,101.67	88.84	0.01 27 - TABASCO
							45.86	48.39	70.41	145.52 07 - CHIAPAS
							53.29	43.56	72.96	167.48 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
							70.34	64.03	82.29	128.51 09 - DISTRITO FEDERAL
							40.29	49.87	8,414,936.64	16,872,617.24 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
							54.40	50.60	29.47	58.25 23 - QUINTANA ROO
							NaN	NaN	26.34	N/A 20 - OAXACA
							4.69	4.69	165.49	3,528.54 28 - TAMAULIPAS
							50.00	43.75	2,709,453.64	6,193,036.89 04 - CAMPECHE

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
								NaN	NaN	88.97	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR
								0.24	0.25	0.13	51.00 31 - YUCATÁN
								46,049,323.12	46,049,323.12	68.02	0.00 04 - CAMPECHE
Propósito	Contar con recursos federales Índice de transferidos para el fortalecimiento de las Finanzas públicas de los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal.				Dependencia (Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal). Los ingresos propios, incluyen impuestos por predial, nóminas y otros impuestos y Otros.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	3,221,967.48	2,218,600.01	1,496,274.96	67.44 Municipal
Nacional								0.60	0.51	10.11	1,981.37 31 - YUCATÁN
								323,214.87	261,216.02	219.56	0.08 21 - PUEBLA
								81.04	75.70	7.98	10.55 13 - HIDALGO
								13.36	10.86	16.43	151.28 32 - ZACATECAS
								649,616.71	25.69	39.06	152.07 16 - MICHOACÁN DE OCAMPO
								23,080,171.77	0.46	789,157.19	173,441,141.16 30 - VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE
								39.39	38.25	8.56	22.37 17 - MORELOS
								8,360,601.79	6,270,454.67	11,228,892.42	179.08 15 - MÉXICO
								229,198.67	33.57	21.93	65.31 07 - CHIAPAS
								40.81	50.12	352,614.28	703,493.28 19 - NUEVO LEÓN
								48.80	32.12	103.57	322.46 11 - GUANAJUATO
								103.55	135.15	71.33	52.78 22 - QUERÉTARO ARTEAGA
								312,595.29	250,091.82	170,790.83	68.29 24 - SAN LUIS POTOSÍ
								46.23	46.25	4,985,499.81	10,780,495.00 05 - COAHUILA DE ZARAGOZA
								819,013.80	1,092,011.60	4,963,178.38	454.50 27 - TABASCO
								NaN	NaN	22.21	N/A 14 - JALISCO
								1,201,255.65	33.49	37.38	111.59 25 - SINALOA
								76.04	57.81	108,318,487.39	187,369,810.40 08 - CHIHUAHUA
								35,717,010.69	26,416,654.26	56.28	0.00 09 - DISTRITO FEDERAL
								158.02	208.33	71.34	34.25 18 - NAYARIT
								NaN	NaN	28.75	N/A 01 - AGUASCALIENTES
								254.51	305.31	610,104.48	199,833.77 10 - DURANGO
								23,575,342.36	17,681,506.00	69.27	0.00 23 - QUINTANA ROO
								25.86	15.88	281,251.54	1,771,105.38 04 - CAMPECHE
								NaN	NaN	9.03	N/A 26 - SONORA
								NaN	NaN	33.48	N/A 29 - TLAXCALA
								0.73	0.73	19.91	2,727.63 28 - TAMAULIPAS
								NaN	NaN	92.61	N/A 12 - GUERRERO
								NaN	NaN	15.68	N/A 02 - BAJA CALIFORNIA
								NaN	NaN	22.45	N/A 03 - BAJA CALIFORNIA SUR

DATOS DEL PROGRAMA									
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	

4,383,948.00	NaN	42.31	N/A 06 - COLIMA
NaN	NaN	45.33	N/A 20 - OAXACA

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
PRESUPUESTO ORIGINAL	59,263.9	44,447.9	44,447.9	100.0
PRESUPUESTO MODIFICADO	59,263.9	44,447.9	44,447.9	100.0