

**INFORME DE ATENCIÓN A LAS OBSERVACIONES IDENTIFICADAS
DEL REPORTE DEL EJERCICIO DE LOS FONDOS FAEB Y FAETA;
PRIMER TRIMESTRE DEL 2012 EN CUMPLIMIENTO
DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 10º DEL DPEF**



14 DE SEPTIEMBRE DE 2012



TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| I. METODOLOGÍA | 4 |
| 1. MARCO JURÍDICO..... | 4 |
| 2. PROCESO DE INTEGRACIÓN Y CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN DEL PAGO DE REMUNERACIONES DE SERVICIOS PERSONALES..... | 14 |
| 3. METODOLOGÍA PARA LA INTEGRACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE ATENCIÓN DE LAS OBSERVACIONES POR LAS ENTIDADES FEDERATIVAS..... | 15 |
| 4. BASE DE DATOS INTEGRADA PARA GENERACIÓN DE REPORTES..... | 18 |
| FAEB..... | 18 |
| FAETA CONALEP | 20 |
| FAETA INEA | 22 |
| 5. CRITERIOS Y FILTROS APLICABLES A LOS REPORTES DEL DPEF 12 | 26 |
| 5.1. Criterios generales utilizados en la elaboración de los reportes | 26 |
| 5.2. Criterios particulares utilizados en la elaboración de los reportes relacionados con las observaciones..... | 29 |
| 5.3. Anexo de adecuaciones adicionales a los criterios para los reportes relacionados con las observaciones..... | 36 |
| 6. METODOLOGÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y ATENCIÓN DE LAS OBSERVACIONES..... | 40 |
| REPORTES FAEB Y FAETA..... | 45 |
| II. FAEB..... | 46 |
| 7. TOTAL DE OBSERVACIONES FAEB..... | 50 |
| 7.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP..... | 56 |
| 7.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes | 61 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

| | |
|--|-----|
| 7.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por Entidad Federativa | 65 |
| 7.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa | 69 |
| 7.5. Pagos retroactivos mayores de 45 días naturales..... | 74 |
| III. FAETA CONALEP | 80 |
| 8. TOTAL DE OBSERVACIONES FAETA CONALEP. | 89 |
| 8.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP | 92 |
| 8.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes | 97 |
| 8.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por entidad federativa..... | 100 |
| 8.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa | 103 |
| 8.5. Pagos retroactivos con un periodo mayor a 3 quincenas..... | 104 |
| IV. FAETA INEA | 109 |
| 9. TOTAL DE OBSERVACIONES FAETA INEA. | 114 |
| 9.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP | 121 |
| 9.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes | 126 |
| 9.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por entidad federativa..... | 127 |
| 9.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa | 130 |
| 9.5. Pagos retroactivos con un periodo mayor a 3 quincenas..... | 131 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

V. ANEXOS

- Anexo I Artículo 10º del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2012
- Anexo II Servicios educativos que se financian con fondos FAEB y FAETA
- Anexo III Archivos incorporados a la Base de Datos de SEP por tipo, Entidad Federativa y Fondo
- Anexo IV Oficios de notificación de observaciones emitidos por Oficialía Mayor de SEP para las Entidades Federativas y respuesta inicial de éstas.

Anexos Electrónicos

- Anexo V Avisos de Omisión de archivos dirigidos a las Entidades Federativas correspondientes a la información del primer trimestre de 2012
- Anexo VI FAEB: documentación soporte por Entidad Federativa
- Anexo VII FAETA CONALEP: documentación soporte por Entidad Federativa.
- Anexo VIII FAETA INEA: documentación soporte por Entidad Federativa



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

INTRODUCCIÓN

El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2012 (DPEF 12) establece que tanto la Secretaría de Educación Pública (SEP) como las Entidades Federativas deben informar a la Cámara de Diputados sobre el ejercicio de los recursos presupuestales que la Federación les asigna. Específicamente, en su artículo 10º dicho Decreto dispone que las Entidades Federativas (EF), los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, al ejercer los recursos que les sean transferidos a través del Ramo General 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, se sujetarán a las disposiciones en materia de información, rendición de cuentas, transparencia y evaluación establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley de Coordinación Fiscal y la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

El artículo 10º requiere en particular que se elaboren reportes sobre el ejercicio de los recursos presupuestales asignados a las EF y a la SEP a través de los Fondos de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB) y para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA). Precisa además, que la SEP será la encargada de concentrar la información y elaborar los reportes informativos correspondientes para la Cámara de Diputados, las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública, así como para las otras instancias de fiscalización que correspondan.

Específicamente dispone en la fracción IV, apartado A, inciso b), subinciso vi, del citado artículo 10º, que la SEP debe enviar a la Cámara de Diputados y a las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública, un reporte sobre la corrección de las irregularidades detectadas en la información enviada por las EF del ejercicio de los recursos presupuestarios asignados a los fondos señalados; que sirvieron de base para generar los reportes del primer trimestre del 2012, que transparenta el ejercicio de las aportaciones federales en cada uno de los fondos ejercidos por parte de las EF, para el pago de remuneraciones del personal federalizado durante el tercer trimestre del año



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

En este reporte la SEP informa las acciones realizadas para notificar y promover la atención de las observaciones por parte de las EF, así como las acciones desarrolladas en las EF para atenderlas y comunicarlas. Este reporte se integra por tres grandes apartados: FAEB; FAETA / CONALEP; y FAETA / INEA.

El contenido de este informe consta de cinco grandes capítulos:

- En el **Capítulo I** se presenta la metodología, que incluye el marco jurídico y la descripción del proceso que se siguió para la identificación y notificación de las observaciones a las Entidades Federativas; las acciones realizadas para atenderlas y para comunicar su programa de trabajo, responsable de la atención y fechas compromiso.
- En el **Capítulo II** se incluyen los datos concentrados de las observaciones a nivel nacional y por Entidad Federativa relacionados con los pagos al personal financiados con recursos del **FAEB** durante el primer trimestre de 2012. Se presentan los casos que se detectaron de: trabajadores que no cuentan con Registro Federal de Contribuyentes con “homoclave”; trabajadores con doble asignación salarial en municipios no colindantes geográficamente; listado de nombres, plazas y Entidades Federativas de trabajadores que ocupan una cantidad de plazas que superen el número de horas hábiles de un plantel; trabajadores que cobran un monto que supera los ingresos asignados en la categoría más alta del tabulador salarial correspondiente a cada entidad; y pagos retroactivos mayores de 45 días naturales. Adicionalmente, se presentan los casos de EF que fueron omisas en la entrega de la información que se les requirió, para atender lo dispuesto por el DPEF 12. En cada capítulo se hace una breve introducción al tema y se presentan los cuadros resumen con la información concentrada a nivel nacional y por Entidad Federativa, así como las gráficas correspondientes.
- En el **Capítulo III** se presentan las observaciones relacionadas con los pagos de servicios personales financiados por **FAETA / CONALEP** y en el **Capítulo IV** las observaciones de los pagos financiados por **FAETA / INEA**, siguiendo la misma estructura que en el capítulo relacionado con **FAEB**.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

- En el **Capítulo V** se incluyen ocho anexos que detallan la información que se presenta en los diferentes capítulos. Los Anexos I al IV se presentan en forma impresa y electrónica. Los Anexos V al VIII, sólo se presentan de manera electrónica, ya que contienen un volumen de información muy grande.

En cumplimiento a lo que el DPEF 12 señala, el detalle de la información se puede consultar en el portal de la SEP y en los portales de las EF, según corresponda.

Valga destacar que con base en las responsabilidades y atribuciones de cada una de las partes que participan en el cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF 2012, las EF/F conservan la documentación probatoria de las acciones realizadas para atender las observaciones identificadas de su propia información, para en su caso, mostrarla a las instancias de control, supervisión y fiscalización. Por su parte la SEP, coordina y concentra la información proporcionada y la reporta a la Cámara de Diputados y a las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública. Adicionalmente la SEP comunica a las EF la necesidad de que los casos observados sean corregidos en sus archivos de información, así como que vigilen el cumplimiento de la norma para que no se vuelva a incurrir en alguna de las observaciones identificadas y notificadas.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

I. METODOLOGÍA

1. MARCO JURÍDICO

La Secretaría de Educación Pública (SEP), en cumplimiento con lo establecido por la Cámara de Diputados en el artículo 10º del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012 (DPEF 12), hace entrega de la información enviada por las Entidades Federativas para transparentar los pagos que se realizan en materia de servicios personales del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB) y del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA).

El artículo 10º del DPEF 12 establece¹ que las Entidades Federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, en el ejercicio de los recursos que les sean transferidos a través del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, se sujetarán a las disposiciones en materia de información, rendición de cuentas, transparencia y evaluación establecidas en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 48 y 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal, 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y Normal.

¹ En el **anexo I** se presenta el texto íntegro del artículo 10 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el año fiscal de 2012.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

(i) Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM):

En sus artículos 3 y 73, fracción XXV, faculta al H. Congreso de la Unión para dictar leyes destinadas a distribuir convenientemente el ejercicio de la función social educativa entre la Federación, las Entidades Federativas y los Municipios, y para fijar las aportaciones económicas correspondientes a ese servicio público.

El artículo 134 establece que los recursos económicos de que dispongan la Federación, las Entidades Federativas, los Municipios, el Distrito Federal y los órganos político-administrativos de sus Demarcaciones Territoriales, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan respectivamente, la Federación, las Entidades Federativas y el Distrito Federal, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo anterior.

(ii) Ley General de Educación (LGE):

De conformidad con los artículos 13, 37, 38 y 39, corresponde de manera exclusiva a las autoridades educativas locales, en sus respectivas competencias, prestar los servicios de educación inicial, básica incluyendo la indígena, especial, así como la normal y demás para la formación de maestros. La educación de tipo básico está compuesta por los niveles preescolar, primaria y secundaria, y tendrá las adaptaciones requeridas para responder a las características lingüísticas y culturales de cada uno de los diversos grupos indígenas del país, así como de la población rural dispersa y grupos migratorios. En el sistema educativo nacional queda comprendida la educación inicial, la educación especial y la educación para adultos.

En el artículo 25 establece que el Ejecutivo Federal y el gobierno de cada Entidad Federativa, con sujeción a las disposiciones de ingresos y gasto público correspondientes que resulten aplicables, concurrirán al financiamiento de la educación pública y de los servicios educativos; que los recursos federales recibidos para ese fin por cada Entidad



Federativa no serán transferibles y deberán aplicarse exclusivamente en la prestación de servicios y demás actividades educativas en la propia Entidad. El gobierno de cada Entidad Federativa debe publicar en su respectivo Diario Oficial los recursos que la Federación le haya transferido para tal efecto y, en caso de que tales recursos sean utilizados para fines distintos, se sujetarán a lo previsto en la legislación aplicable sobre las responsabilidades administrativas, civiles y penales que procedan.

(iii) Ley de Coordinación Fiscal (LCF):

El artículo 25 establece que, con independencia de los capítulos I a IV de esta Ley, respecto de la participación de las Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal en la recaudación federal participable, se establecen las aportaciones federales, como recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de las Entidades Federativas, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece esta Ley, para los Fondos siguientes:

- I. Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal;
- II. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud;
- III. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social;
- IV. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal;
- V. Fondo de Aportaciones Múltiples;
- VI.- Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos;
- VII.- Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal;



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

VIII.- Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

Dichos Fondos se integrarán, distribuirán, administrarán, ejercerán y supervisarán, de acuerdo con lo dispuesto en el presente Capítulo.

El artículo 26 establece que en las aportaciones del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB) que les correspondan a las Entidades Federativas y el Distrito Federal, recibirán los recursos económicos complementarios que les apoyen para ejercer las atribuciones que de manera exclusiva se les asignan, respectivamente en los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación (LGE).

El artículo 42 establece que con cargo a las aportaciones del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) que les correspondan, las Entidades Federativas y el Distrito Federal, recibirán los recursos económicos complementarios para prestar los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos, cuya operación asuman, de conformidad con los convenios de coordinación suscritos con el Ejecutivo Federal, para la transferencia de recursos humanos, materiales y financieros necesarios para la prestación de dichos servicios.

El artículo 48 establece que las Entidades Federativas y el Distrito Federal enviarán a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), informes sobre el ejercicio y destino de los recursos de los Fondos de Aportaciones Federales a que se refiere el Capítulo V de la LCF.

Para tales efectos, las Entidades Federativas y el Distrito Federal, reportarán tanto la información relativa a la EF, como aquella de sus respectivos Municipios o Demarcaciones Territoriales para el caso del Distrito Federal, en los Fondos que correspondan, así como los resultados obtenidos.

La SHCP incluirá los reportes señalados, por EF, en los informes trimestrales que debe entregar al Congreso de la Unión en los términos del artículo 107, fracción I, de la LFPRH; asimismo, pondrá dicha información a disposición para consulta en su página electrónica de Internet.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

El artículo 49 establece que las aportaciones y sus accesorios que con cargo a los Fondos a que se refiere este Capítulo reciban las Entidades Federativas y, en su caso, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, no serán embargables, ni los gobiernos correspondientes podrán, bajo ninguna circunstancia, gravarlas ni afectarlas en garantía o destinarse a mecanismos de fuente de pago, salvo por lo dispuesto en los artículos 50 y 51 de esta Ley. Dichas aportaciones y sus accesorios, en ningún caso podrán destinarse a fines distintos a los expresamente previstos en los artículos 26, 29, 33, 37, 40, 42, 45 y 47 de esta Ley.

Las aportaciones federales serán administradas y ejercidas por los gobiernos de las Entidades Federativas y, en su caso, de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal que las reciban, conforme a sus propias leyes. Por tanto, deberán registrarlas como ingresos propios que deberán destinarse específicamente a los fines establecidos en los artículos citados en el párrafo anterior.

El control, la evaluación y fiscalización del manejo de los recursos federales a que se refiere este Capítulo quedará a cargo de las siguientes autoridades, en las etapas que se indican:

- I. Desde el inicio del proceso de presupuestación, en términos de la legislación presupuestaria federal y hasta la entrega de los recursos correspondientes a las Entidades Federativas, corresponderá a la Secretaría de la Función Pública;
- II. Recibidos los recursos de los fondos de que se trate por las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, hasta su erogación total, corresponderá a las autoridades de control y supervisión interna de los gobiernos locales.

La supervisión y vigilancia no podrán implicar limitaciones ni restricciones, de cualquier índole, en la administración y ejercicio de dichos Fondos;

- III. La fiscalización de las Cuentas Públicas de las Entidades Federativas, los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, será efectuada por el Poder Legislativo local que corresponda, por conducto de su Contaduría Mayor de Hacienda u órgano equivalente conforme a lo que establezcan sus propias



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

leyes, a fin de verificar que las dependencias del Ejecutivo Local y, en su caso, de los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal respectivamente, aplicaron los recursos de los Fondos para los fines previstos en esta Ley;

- IV. La Auditoría Superior de la Federación de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, al fiscalizar la Cuenta Pública Federal que corresponda, verificará que las dependencias del Ejecutivo Federal cumplieron con las disposiciones legales y administrativas federales y, por lo que hace a la ejecución de los recursos de los Fondos a los que se refiere este capítulo, la misma se realizará en términos del Título Tercero de la Ley de Fiscalización Superior de la Federación; y
- V. El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño a que se refiere el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. Los resultados del ejercicio de dichos recursos deberán ser evaluados, con base en indicadores, por instancias técnicas independientes de las instituciones que los ejerzan, designadas por las entidades, a fin de verificar el cumplimiento de los objetivos a los que se encuentran destinados los Fondos de Aportaciones Federales conforme a la presente Ley. Los resultados de las evaluaciones deberán ser informados en los términos del artículo 48 de la presente Ley.

Cuando las autoridades de las Entidades Federativas, de los Municipios o de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, que en el ejercicio de sus atribuciones de control y supervisión conozcan que los recursos de los Fondos no han sido aplicados a los fines que por cada Fondo se señale en la Ley, deberán hacerlo del conocimiento de la Secretaría de la Función Pública en forma inmediata.

Por su parte, cuando la Contaduría Mayor de Hacienda o el órgano equivalente del Poder Legislativo local, detecte que los recursos de los Fondos no se han destinado a los fines establecidos en esta Ley, deberá hacerlo del conocimiento inmediato de la Auditoría Superior de la Federación de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

Las responsabilidades administrativas, civiles y penales en que incurran los servidores públicos federales o locales por el manejo o aplicación indebidos de los recursos de los Fondos a que se refiere este Capítulo, serán determinadas y



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

sancionadas por las autoridades federales o locales, según corresponda conforme a las etapas a que se refiere este artículo, de conformidad con sus propias legislaciones.

(iv) Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH):

Define en su artículo 1, segundo párrafo, que los sujetos obligados a cumplir sus disposiciones deberán observar que la administración de los recursos públicos federales se realice con base en criterios de legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y equidad de género.

Por otra parte, el artículo 85 dispone que los recursos federales aprobados en el Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las Entidades Federativas y, por conducto de éstas, a los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, se sujetaran a lo siguiente:

- I. Los recursos federales que ejerzan las Entidades Federativas, los Municipios, los órganos político-administrativos de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, serán evaluados conforme a las bases establecidas en el artículo 110 de la LFPRH, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes; y
- II. Las Entidades Federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la SHCP, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos con los recursos federales que les sean transferidos.

(v) Acuerdo 482 por el que se establecen las disposiciones para evitar el mal uso, desvío, o la incorrecta aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB):



Clausula Primera.- El presente Acuerdo tiene por objeto establecer los criterios y mecanismos que permitan garantizar el ejercicio eficiente de los recursos que se destinan a la educación básica y normal en las Entidades Federativas a través del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal, atendiendo a los principios de eficacia, transparencia, honradez y oportunidad previstos en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a fin de evitar el mal uso, desvío o incorrecta aplicación de dichos recursos.

Las disposiciones del presente Acuerdo serán aplicadas sin perjuicio de la obligación de las Entidades Federativas de cumplir con las disposiciones vigentes en cada Entidad Federativa y las previstas en las leyes de Coordinación Fiscal (LCF) y Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), así como en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

Clausula Cuarta.- Las Entidades Federativas deberán destinar los recursos del FAEB exclusivamente a las funciones que les asignan los artículos 13 y 16 de la Ley General de Educación.

No quedarán comprendidas dentro de las funciones mencionadas en el párrafo anterior los gastos relacionados con:

- I. Apoyos a secciones sindicales;
- II. Eventos públicos no educativos;
- III. Adquisición de vehículos destinados a personal de mando para uso no oficial;
- IV. Gastos de comunicación social no relacionados con el tema educativo;
- V. Plazas con funciones distintas a la educación básica y normal;
- VI. Pagos de dobles plazas en entidades federativas no colindantes.

Clausula Quinta.- La administración de recursos humanos deberá realizarse en estricto apego a la normatividad establecida en la Entidad Federativa o, en su caso, como referencia a la federal, teniendo especial cuidado en lo siguiente:



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

- I. Los pagos con cargo al FAEB deberán contar con la autorización del techo presupuestal correspondiente.
- II. El personal con más de una plaza deberá contar con la compatibilidad de empleos debidamente motivada y justificada.
- III. Las autoridades de los planteles serán las responsables de verificar que los pagos de nómina sean congruentes con el registro de asistencia del personal.
- IV. Sólo se autorizarán transferencias entre las Entidades Federativas para el personal que ocupe categorías y puestos iguales en la Entidad Federativa receptora y la que transfiere.
- V. Los enteros a terceros institucionales se deberán hacer en tiempo y forma para evitar el pago de multas, recargos y actualizaciones a causa de su presentación extemporánea a las instancias correspondientes.

(vi) Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal de 2012 (DPEF 12)

La información que debe proporcionarse en reportes a la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados, según lo establece el DPEF 12 en su artículo 10º (**ver Anexo I**) es:

1. Número y tipo de las plazas docentes, administrativas y directivas existentes, el nombre y la Clave Única de Registro de Población y el Registro Federal de Contribuyentes con Homoclave de quienes las ocupan, así como número de horas de nivel básico, normal, de educación tecnológica y de adultos, por centros de trabajo, y el pago que reciben por concepto de servicios personales;
2. Movimientos que se realicen a dichas plazas, tales como altas, bajas y cambios en su situación;
3. Relación de trabajadores comisionados por centro de trabajo, identificando sus claves de pago, el centro de trabajo de origen y destino, así como el inicio y la conclusión de la comisión, el pago que en su caso reciben por concepto de servicios personales, y el objeto de la comisión otorgada al trabajador, para desempeñar temporalmente funciones distintas para las que fue contratado originalmente sin afectar por ello sus derechos laborales;



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

4. Relación de trabajadores con licencia por centro de trabajo, identificando sus claves de pago, tipo de licencia, el centro de trabajo y fechas de inicio y conclusión de la licencia otorgada por la autoridad para que el trabajador se ausente legalmente de sus labores por un tiempo determinado, otorgándose a solicitud del mismo o por dictamen médico del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado o de la institución de seguridad social respectiva;
5. Relación de trabajadores jubilados y con licencia prejubilatoria tramitada en el periodo, especificando cuáles han sido las últimas dos plazas que ocuparon previas a la jubilación, sus claves de pago, el último centro de trabajo al que estuvieron adscritos, así como las fechas de inicio y fin de cada una de las plazas que ocuparon;
6. Relación de trabajadores contratados por honorarios, por centro de trabajo, identificando sus claves de pago, así como el inicio y conclusión de su contrato, el pago que reciben por concepto de servicios personales y la función para la que fueron contratados, y
7. Analítico de plazas, tabuladores y catálogos de conceptos de percepciones y deducciones por cada Entidad Federativa;



2. PROCESO DE INTEGRACIÓN Y CONCILIACIÓN DE LA INFORMACIÓN DEL PAGO DE REMUNERACIONES DE SERVICIOS PERSONALES

El artículo 10º del DPEF 12 establece que la SEP queda obligada a sujetarse a las disposiciones en materia de información, rendición de cuentas, transparencia y evaluación establecidas, y que para ello deberá transparentar los pagos que se realicen en materia de servicios personales con cargo al FAEB y FAETA; así como informar sobre la atención que las entidades federativas realicen de las observaciones que se detecten en la información por ellas generada. En el **Anexo II**, se presentan la relación de **servicios educativos que se financian con estos dos Fondos**.

Dicho artículo establece que las Entidades Federativas (EF) deberán atender e informar a la SEP durante el tercer trimestre de 2012, las acciones realizadas para solventar las observaciones que se identificaron de la información del ejercicio de los recursos públicos.

Asimismo, dispone que la SEP debe establecer y administrar un sistema electrónico, al cual le dará acceso a las EF, para la integración, validación y seguimiento de la información reportada. Precisa además que la SEP debe publicar en su página de Internet la información que le sea remitida por las EF.

Para cumplir con el ordenamiento, la SEP se coordinó con las EF para que le proporcionaran la información requerida de la atención a las observaciones notificadas de conformidad con el plazo establecido, de manera que pudiera cumplir con el ordenamiento de reportar a la Cámara de Diputados, a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y a la Secretaría de la Función Pública, la información recibida de las EF.

La SEP considera conveniente destacar que las EF han venido cumpliendo los requerimientos del DPEF 12, atendiendo al compromiso y a las capacidades y limitantes técnicas y/o administrativas de cada una de ellas.



3. METODOLOGÍA PARA LA INTEGRACIÓN DE LA INFORMACIÓN DE ATENCIÓN DE LAS OBSERVACIONES POR LAS ENTIDADES FEDERATIVAS.

Las EF ejercen los recursos asignados mediante los Fondos FAEB y FAETA y, por tanto, son las propietarias de la información. Cada EF ha sido responsable de generar y subir al portal de la SEP los datos correspondientes a su ejercicio. La responsabilidad de la SEP se limita a integrar y custodiar la información que le proporcionan las propias EF.

Para acompañar a las EF en el proceso de atención e información de las observaciones que le fueron notificadas, la SEP estableció las mesas de “ayuda” y de “control y seguimiento”, para promover y motivar la participación de los responsables designados por las EF, controlar y dar seguimiento a la atención e información de las observaciones, para la generación del reporte.

Para facilitar este proceso se llevaron a cabo las siguientes actividades:

Diseño de los procedimientos para la recepción, control y seguimiento de la información:

- Instalación de un servicio telefónico 01 800 para que los responsables de las EF pudieran hacer consultas, resolver sus dudas y recibir el apoyo técnico para el proceso de información;
- Instalación de un sistema de comunicación vía correo electrónico;
- Elaboración de boletines informativos y un sistema de consulta a través de “respuestas a las preguntas más frecuentes” y la atención inmediata de las incidencias técnicas y operativas;
- Conferencias telefónicas diarias;
- Registro de bitácoras de seguimiento por cada EF/F, y
- Instrumentación de un tablero de control para verificar el avance de cada EF/F.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

El acompañamiento y apoyo a las EF/F se realizó en todo el proceso de atención a las observaciones y su comunicación. Las etapas del proceso fueron las siguientes:

- a) Notificación de las observaciones y envío del instructivo para la atención y comunicación de los avances;
- b) Solicitud a las EF/F por fondo de:
 - o Designación del responsable de atender las observaciones y comunicar su avance y/o solución;
 - o Programa de trabajo para atender las observaciones.
- c) Comunicación de la designación de los responsables de atender las observaciones por las EF/F y del programa de trabajo;
- d) Recepción de las notificaciones de observaciones atendidas y/o de sus avances;
- e) Comunicaciones de incumplimiento de la información solicitada, y
- f) Notificación de incumplimiento en la atención de las observaciones a ser informados a la Cámara de Diputados.

La identificación de las observaciones se realizó con base en lo dispuesto por el DPEF 12 y con la información proporcionada por las EF/F respecto del ejercicio de los recursos asignados a los fondos, mediante la generación de los 20 archivos de información obligatorios que consideran la información de nóminas para el ejercicio de los recursos presupuestales, ordinaria, extraordinaria, de honorarios y de cancelaciones; de la situación laboral de los trabajadores comisionados, con licencia, jubilados y en proceso jurídico; la información de las plazas vacantes en el período informado; de aspectos normativos genéricos mediante catálogos de centros de trabajo, analítico de plazas, percepciones y deducciones, categorías y tabuladores, y plantilla de personal.

Se consideró la generación y colocación en el portal de la SEP de los archivos de información obligatorios de las 32 Entidades Federativas para FAEB; de 30 EF para FAETA - CONALEP, ya que para el D.F. y para Oaxaca sus recursos



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

presupuestales provienen del Ramo 11; y de 30 EF para FAETA – INEA, en este caso son D.F. y Nuevo León quienes reciben sus recursos del Ramo 11. A estos archivos de información se sumaron los catálogos específicos de cada EF, para los procesos de validación y verificación de registros y datos.

Finalmente, con base en las responsabilidades y atribuciones de cada una de las partes que participan en el cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF 2012, se comunicó a las EF/F que independientemente de comunicar el avance en la atención de las observaciones notificadas, debían conservar la documentación probatoria de las acciones realizadas para atender las observaciones identificadas de su propia información, para que en su caso, pudiesen mostrarla a las instancias de control, supervisión y fiscalización que se los requiriesen. La SEP, realizó las tareas de coordinación y concentración de la información proporcionada por cada una de las EF/F, para estar en posibilidades de elaborar el informe que presenta a la Cámara de Diputados y a las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública en cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF. Adicionalmente la SEP comunicó a las EF la necesidad de que los casos observados fuesen corregidos en sus archivos de información, al tiempo de vigilar el estricto cumplimiento de la normatividad y reglamentación existente, para evitar volver a incidir en alguna de las observaciones identificadas y notificadas.



4. BASE DE DATOS INTEGRADA PARA GENERACIÓN DE REPORTES.

La base de datos general que permitió la generación de reportes se integró por 2,083 archivos de información, de los que correspondieron a cada uno de los Fondos: 939 para FAEB; 585 para FAETA CONALEP; y 559 para FAETA INEA. En **Anexo III** se muestra el **resumen de archivos que conformaron la base de datos, por Entidad Federativa, Fondo y tipo de archivo.**

Los aspectos relevantes en cuanto al cumplimiento de las EF, por Fondo, son los siguientes:

FAEB

Fue el Fondo que depositó un número mayor de archivos.

Las siguientes Entidades Federativas cumplieron con la entrega de la totalidad de los archivos que les fueron requeridos en tiempo y forma:

| No. | Entidad Federativa |
|-----|--------------------|
| 04 | Campeche |
| 08 | Chihuahua |
| 10 | Durango |
| 13 | Hidalgo |
| 15 | México |
| 21 | Puebla |
| 30 | Veracruz |



El resto de las Entidades Federativas cumplió parcialmente, de acuerdo a la siguiente información:

| No. | Entidad Federativa | Cumplimiento % |
|-----|---------------------|----------------|
| 02 | Baja California | 94.74% |
| 14 | Jalisco | 89.47% |
| 31 | Yucatán | 89.47% |
| 11 | Guanajuato | 84.21% |
| 01 | Aguascalientes | 78.95% |
| 05 | Coahuila | 78.95% |
| 06 | Colima | 78.95% |
| 12 | Guerrero | 78.95% |
| 17 | Morelos | 78.95% |
| 19 | Nuevo León | 78.95% |
| 24 | San Luis Potosí | 78.95% |
| 09 | Distrito Federal | 73.68% |
| 18 | Nayarit | 73.68% |
| 23 | Quintana Roo | 73.68% |
| 25 | Sinaloa | 73.68% |
| 26 | Sonora | 73.68% |
| 28 | Tamaulipas | 73.68% |
| 07 | Chiapas | 68.42% |
| 27 | Tabasco | 68.42% |
| 16 | Michoacán | 63.16% |
| 22 | Querétaro | 63.16% |
| 32 | Zacatecas | 63.16% |
| 03 | Baja California Sur | 47.37% |
| 20 | Oaxaca | 36.84% |
| 29 | Tlaxcala | 15.79% |

**FAETA CONALEP**

Las siguientes Entidades Federativas cumplieron con la entrega de la totalidad de los archivos que les fueron requeridos en tiempo y forma:

| No. | Entidad Federativa |
|-----|--------------------|
| 10 | Durango |
| 12 | Guerrero |
| 21 | Puebla |
| 27 | Tabasco |
| 28 | Tamaulipas |
| 29 | Tlaxcala |
| 30 | Veracruz |

El resto de las Entidades Federativas cumplió parcialmente, de acuerdo a la siguiente información:

| No. | Entidad Federativa | Cumplimiento % |
|-----|--------------------|----------------|
| 16 | Michoacán | 94.74% |
| 25 | Sinaloa | 94.74% |
| 05 | Coahuila | 89.47% |
| 08 | Chihuahua | 89.47% |
| 14 | Jalisco | 78.95% |
| 01 | Aguascalientes | 73.68% |
| 11 | Guanajuato | 73.68% |



| | | |
|----|---------------------|--------|
| 17 | Morelos | 73.68% |
| 24 | San Luis Potosí | 73.68% |
| 32 | Zacatecas | 73.68% |
| 19 | Nuevo León | 68.42% |
| 03 | Baja California Sur | 63.16% |
| 06 | Colima | 63.16% |
| 22 | Querétaro | 57.89% |
| 07 | Chiapas | 47.37% |
| 15 | México | 47.37% |
| 18 | Nayarit | 47.37% |
| 31 | Yucatán | 47.37% |
| 23 | Quintana Roo | 36.84% |
| 26 | Sonora | 21.05% |
| 02 | Baja California | 15.79% |
| 04 | Campeche | 5.26% |

Excepción hecha de HIDALGO, que no entregó ningún archivo.

El Estado de CAMPECHE, solamente entregó nóminas ordinarias.



FAETA INEA

Fue el Fondo que tuvo un número mayor de Entidades Federativas con cumplimiento total (11).

Las siguientes Entidades Federativas cumplieron con la entrega de la totalidad de los archivos que les fueron requeridos en tiempo y forma:

| No. | Entidad Federativa |
|-----|--------------------|
| 01 | Aguascalientes |
| 04 | Campeche |
| 05 | Coahuila |
| 06 | Colima |
| 12 | Guerrero |
| 14 | Jalisco |
| 18 | Nayarit |
| 23 | Quintana Roo |
| 26 | Sonora |
| 27 | Tabasco |
| 28 | Tamaulipas |



El resto de las Entidades Federativas cumplió parcialmente, de acuerdo a la siguiente información:

| No. | Entidad Federativa | Cumplimiento % |
|-----|---------------------|----------------|
| 11 | Guanajuato | 93.75% |
| 32 | Zacatecas | 87.50% |
| 21 | Puebla | 81.25% |
| 24 | San Luis Potosí | 81.25% |
| 31 | Yucatán | 81.25% |
| 25 | Sinaloa | 75.00% |
| 02 | Baja California | 68.75% |
| 07 | Chiapas | 68.75% |
| 10 | Durango | 68.75% |
| 08 | Chihuahua | 62.50% |
| 16 | Michoacán | 62.50% |
| 03 | Baja California Sur | 56.25% |
| 15 | México | 56.25% |
| 29 | Tlaxcala | 56.25% |
| 17 | Morelos | 50.00% |
| 20 | Oaxaca | 37.50% |
| 22 | Querétaro | 37.50% |
| 30 | Veracruz | 12.50% |

Excepción hecha de HIDALGO, que no entregó ningún archivo.

Información no entregada por las EF/F



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Complementariamente, se generó también por parte de la SEP, un aviso de “Omisión de Archivos de Información”, para comunicar a las EF/F los archivos de información y catálogos que estando obligados a colocar en el Portal de Cumplimiento PEF 2012, no lo hicieron, o habiéndolo hecho, fueron rechazados en los procesos de validación central de la información.

Estos avisos de “Omisión de Archivos de Información”, que se remitieron electrónicamente a cada EF/F, en los que se especificó claramente el requerimiento de confirmación de la información, precisando que en caso de no responder en un plazo de 48 horas., se asumiría su conformidad con la información señalada en el documento. Estos avisos se acompañan en el **Anexo Electrónico V, Avisos de Omisión de Archivos de Información.**

**Total de archivos de información generados por las EF/F y colocados en el portal de la SEP**

| Total de archivos del primer trimestre de 2012 | | | | |
|--|-------------|--------------------------|-----------------------|----------------|
| | FAEB | FAETA CONALEP | FAETA INEA | Totales |
| Colocados en el portal de SEP por las EF | 1157 | 711 | 735 | 2603 |
| Validados e integrados a la BD de la SEP para informar | 939 | 585 | 559 | 2083 |
| Rechazados en el proceso de validación central | 218 | 126 | 176 | 520 |

Los procesos de validación generaron la identificación de errores en cada una de sus etapas, mismos que debieron ser corregidos por las EF, en congruencia con la premisa inicial de que son ellos los propietarios de la información dado que son quienes realmente ejercen los recursos presupuestales sujetos a transparencia y rendición de cuentas.

Con la información validada se procedió a su integración en una base de datos, en la que se procesaron 2,083 archivos de información, de la que se generaron los informes que permiten dar cumplimiento a lo mandatado por el DPEF 12. Con esa misma base de datos se identificaron las observaciones que se notificaron a las EF/F.



5. CRITERIOS Y FILTROS APLICABLES A LOS REPORTES DEL DPEF 12

5.1. Criterios generales utilizados en la elaboración de los reportes

1. Los reportes se deberán generar con la información proporcionada por las EF (sin ninguna modificación).
2. Se deberá verificar que la información que se publique corresponda al trimestre de pago que se informa (para esta ocasión nos referimos al primer trimestre del 2012).
3. Los reportes deberán emitirse con el mismo formato para los fondos **FAEB, FAETA INEA y FAETA CONALEP.**
4. El orden en que aparecerán las EF en todos los reportes, será de acuerdo al criterio del INEGI.
5. Las EF están obligadas a enviar los catálogos CAT Categorías, CCT Centros de Trabajo y CPD Percepciones y Deducciones que manejan a nivel estatal. En caso de que las EF no envíen alguno de los catálogos antes mencionados, la información relacionada con ellos se considerará como “No informada por la EF”.
6. Se colocarán los siguientes combos para filtrar información:
 - Año: Se podrá filtrar la información por Año.
 - Trimestre: Se podrá filtrar la información por Trimestre.
 - Fondo: Se podrá filtrar la información por el tipo de Fondo (Básica, INEA, CONALEP).
 - Nómina: Se podrá filtrar la información dependiendo la nómina (Ordinaria, Extraordinaria, Honorarios, Pagos Cancelados).
 - Tipo Nómina: Se podrá filtrar por los siguientes campos: A = Ordinaria, K= Aguinaldo, B = Extraordinaria, C = Especial, E = Cheques expedidos, F = Cheques canjeados, G = Cheques repuestos, J = Honorarios y H= Cheques cancelados



7. Para la elaboración de los reportes (F_02, F_03, F_04, F_05, F_06 Y F_11) se deberán de tomar los archivos de **Nómina Ordinaria (NOR)**, **Nómina Extraordinaria (NEX)**, **Nómina de Honorarios (NHO)** y se restará la **Nómina de Pagos Cancelados (PGC)**.
- ✓ No se considerarán los registros que en el campo de “Quincena de pago” salga del rango del periodo al que pertenece el trimestre procesado. **Para este primer trimestre sólo se considerarán las 6 primeras quincenas.**
 - ✓ Los reportes que incluyan Percepciones, sólo deberán considerar aquellos registros de cada una de las EF, que cumplan con los siguientes identificadores:
 - “Tipo de concepto de pago”, debe ser igual a “**P**”.
 - “Fuente de financiamiento”, sea diferente a 'I' o 'E' .
 - Los valores nulos o blancos se consideran = 'F'.
 - No se deberán considerar los registros cuyo “Identificador origen presupuestal de la plaza” este marcado con (NO), tal y como se muestra a continuación:
 - ❖ 1 = Federal-Federalizada (SI)
 - ❖ 2 = Subsidiada con recursos federales y cualquier otra fuente (SI)
 - ❖ 3 = Federal UPN (para todo el personal) (SI)
 - ❖ 4 = Federal docente CONALEP. (SI)
 - ❖ 8 = Estatal (NO)
 - ❖ null o blanco = 1 (SI)
 - ✓ No se deberán considerar los archivos cuyo “Tipo de Nomina” este marcado con (NO), tal y como se muestra a continuación:
 - ❖ A = Ordinaria (SI)
 - ❖ B = Extraordinaria (SI)
 - ❖ C = Especial (SI)
 - ❖ D = Pensión alimenticia (NO)
 - ❖ E = Cheques Reexpedidos (NO)
 - ❖ F = Cheques Canjeados (NO)
 - ❖ G = Cheques Repuestos (NO)
 - ❖ H = Cheques Cancelados (SI)
 - ❖ J = Honorarios (SI)



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

- ❖ K = Aguinaldo (SI)
- ❖ null o blanco and sistema = NOR = 'A'
- ❖ null o blanco and sistema = NEX = 'B'
- ❖ null o blanco and sistema = NHO = 'J'

8. No se deberán considerar los registros que en el *Layout* de Pagos Cancelados en el campo “Tipo de nomina que cancela” esté marcado con (NO):

- A = Ordinaria (SI)
- B = Extraordinaria (SI) C = Especial (SI)
- D = Pensión alimenticia (NO)
- E = Cheques Reexpedidos (NO) F = Cheques Canjeados (NO)
- G = Cheques Repuestos (NO) H = Cheques Cancelados (SI) J = Honorarios (SI)
- K = Aguinaldo (SI)
- Null o blanco (SI)

Sólo se tomarán aquellos pagos emitidos y de los cuales se cancela uno ó más de los conceptos/montos/periodos que hubiese sido cancelado.

Para los cheques cancelados en forma total, si al restar las percepciones de la nómina, las percepciones de pagos cancelados dan un resultado cero, dichos registros no se tomarán en cuenta.

En todos los reportes donde sea necesario informar el “Total de Recursos Presupuestales Ejercidos en Servicios Personales” ya sea en el periodo que se informa ó de un determinado mes en particular, se debe hacer la suma de la columna Percepciones de las nóminas ordinaria, extraordinaria y honorarios, y restar la suma de la columna Percepciones de la nómina de pagos cancelados.



5.2. Criterios particulares utilizados en la elaboración de los reportes relacionados con las observaciones.

F_02.1 Resumen Nacional de Trabajadores y Plazas por Entidad Federativa

Derivado del procesamiento de este reporte, se deberá calcular la información para los reportes:

- F_03.1 Relación Nacional de Trabajadores con RFC Incorrecto o Sin Homoclave y Sin CURP por EF.
- F_03.2 Resumen de Trabajadores con RFC Incorrecto o Sin Homoclave y Sin CURP por EF.

Para el cálculo de la columna “Total de trabajadores”, se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Se debe hacer un **conteo único de los campos RFC y Nombre del trabajador** agrupados por EF.
- b. Total de trabajadores es igual a: Número de trabajadores con RFC con homoclave + número de trabajadores con RFC Sin homoclave + número de trabajadores con RFC en blanco con diferente nombre.
- c. En el caso de que un trabajador se localice en más de una EF se reporta en cada una de ellas.

Para el cálculo de la columna “Total plazas jornada” se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Se debe de hacer un conteo único del campo clave presupuestal agrupado por EF.
- b. Si el campo de *HSM* es igual a “00.0” y *Tipo de nomina* diferente a “J” se debe de acumular en esta columna. Para este rubro se consideran los registros de la **nómina ordinaria, extraordinaria y pagos cancelados** totales.



Para el cálculo de la columna “Total HSM” se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Se debe de hacer un conteo único del campo clave presupuestal agrupado por EF.
- b. Si el campo de HSM es mayor a “00.0” y Tipo de nomina diferente a “J” se debe de acumular en esta columna. Para este rubro se consideran los registros de la nómina ordinaria, extraordinaria y pagos cancelados totales.
- c. Si el campo no es numérico, se deberá considerar como “No informado por la EF”
- d. Se debe hacer la suma del campo HSM, haciendo único el campo clave presupuestal y agrupando por EF.

Para el cálculo de la columna “Total Contrato por honorarios” se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Si el campo Tipo de nómina es igual a “J” se debe acumular en esta columna, un conteo único del campo contrato, agrupando por EF.
- b. Para este rubro sólo se consideran los registros de la **nómina de honorarios**.

Para el cálculo de la columna Total de recursos presupuestales se deben tomar en cuenta las siguientes reglas:

- a. Se debe hacer la suma de la columna Percepciones de las nóminas ordinaria, extraordinaria y honorarios, y restar la suma de la columna Percepciones de la nómina Pagos Cancelados.

F_03.1 Relación de RFC's con Formato Incorrecto

La información para este reporte se generó al procesar el reporte “F_02 Total de Personal Docente, Administrativo y Directivo”.

Definición:



- **Trabajadores con RFC sin homoclave**, es decir, todos aquellos casos donde la longitud del campo RFC sea igual o mayor a 10 caracteres y menor a 13 caracteres.
- **Trabajadores con RFC incorrecto**, todos aquellos casos donde la longitud del campo RFC sea menor a 10 caracteres o con caracteres inválidos.
- **Trabajadores con CURP menor a 18 caracteres** y mayor o igual a 16 caracteres.
- **Trabajadores que el campo RFC sea nulo**; este cálculo se hará a partir de un conteo único del campo *Nombre del Trabajador*.
- **Trabajadores que el campo CURP sea nulo**; este cálculo se hará a partir de un conteo único del campo *Nombre del Trabajador*.

Agregar el campo de **Género**:

El género se determina a partir de la posición número 11 de la *CURP*.

Se clasifican por “*Hombres*”, “*Mujeres*” y “*No informado por la EF*”.

En caso de que no se cuente con la *CURP*, a la persona se le colocará “*No informado por la EF*” como Género.

F_04.1 Relación Nacional de Trabajadores con Doble Asignación Salarial en Municipios No Colindantes Geográficamente por Entidad Federativa

Para este reporte se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Se utiliza el catálogo de CT entregado por la EF, para identificar el municipio y EF en el que los trabajadores están registrados.



- b. Se considera únicamente a los trabajadores que tengan **más de una plaza** en diferente CT, sea de jornada ó de HSM ó una combinación de ambas, para realizar el análisis.
- c. Debe utilizarse el catálogo de municipios colindantes elaborado por el INEGI.
- d. Se tomará a los trabajadores cuyas plazas se encuentren ubicadas en CT de municipios que NO aparezcan en el catálogo de municipios colindantes.
- e. El análisis es quincenal, debido a que es válido que se tengan no colindancias entre diferentes períodos-quincena, durante el trimestre. Pero durante una misma quincena NO deben tenerse Trabajador-Plazas-CT en Municipios NO colindantes.
- f. Es suficiente que los trabajadores tengan una “NO colindancia” en cualquier quincena del trimestre, para aparecer en el reporte.
- g. Cuando se tienen NO colindancias entre diferentes EF, se deberá contar al trabajador en todos las EF en que aparezca como NO colindante.
- h. Se realiza el conteo de trabajador por EF y un conteo del número de plazas, HSM y honorarios que se tienen reportados en el periodo por EF.

F_05.1 Relación Nacional de Trabajadores Ocupando Plazas que Superan el Número de Horas de Compatibilidad Autorizadas por Entidad Federativa

Para este reporte se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Se considerará únicamente a los trabajadores que tengan más de una plaza jornada o más de 42 hrs en puras plazas horas sin importar el CT ó una combinación de plaza jornada con plazas por horas , para realizar el análisis.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

- b. Se contará al trabajador una sola vez.
- c. El análisis para realizar este reporte deberá ser quincenal, con base en las nóminas, considerando la información registrada en el campo de periodo de pago
- d. Cuando se trate de una plaza jornada (HSM = "00.0"), se deberá recurrir al catálogo de categorías (CAT) para encontrar las horas de compatibilidad que le corresponden a la categoría / plaza. Se relacionarán las nóminas (NOR, NEX, NHO, PGC) con el catálogo de categorías (CAT) a través del campo "clave de categoría".
- e. La clave "categoría" es un campo obligado para las EF, por lo tanto si no existiera información en ese campo se considerará dentro de un rubro "No informado por la EF". Si el CAT no considera la categoría o la plaza jornada no tiene valor en "horas de compatibilidad" se considerará en ese mismo rubro.
- f. Se sumarán las horas de compatibilidad de todas las plazas jornada, HSM y contratos de honorarios que tenga el trabajador:
 - ✓ Si las horas sumadas dan como resultado un valor menor o igual a 40 horas, NO se tomarán en cuenta.
 - ✓ Si las horas sumadas dan un valor mayor a 48 horas, se agregará al trabajador a este reporte.
 - ✓ Cuando la función de alguna de las plazas del trabajador sea de tipo "*docente*", el máximo de horas permitido es de **42**. A menos que rebase esa cantidad de horas, **NO** se considerará al trabajador en este reporte.
 - ✓ Cuando la función de alguna de las plazas del trabajador sea de tipo "*directivo*" o "*supervisión*", el máximo de horas permitido es de **48**. A menos que rebase esa cantidad de horas no se considerará al trabajador en este reporte.
 - ✓ Cuando se trate de un trabajador que tiene jornada y HSM, y si la suma excede de 48 horas, se deberá reportar al trabajador.



F_06.1 Relación Nacional de Trabajadores Cuyo Salario Básico Rebasa el monto máximo del Tabulador de la Categoría que Ocupa por Entidad Federativa

Deberá determinarse que el monto máximo del tabulador de la EF, de la categoría presupuestal asignada al trabajador, no sea excedido por el monto pagado, asegurándose que el análisis se realice tomando en cuenta las siguientes reglas:

- a. El “*Identificador origen presupuestal de la plaza*” corresponda a pagos de ejercicio de recursos federales.
- b. Solo deberá considerar las percepciones de las nominas, cuya “Clave de concepto de pago” se encuentre dentro del catálogo de Percepciones y Deducciones (CPD) y que éstas correspondan al “grupo al que pertenece concepto de pago” igual a P1: de donde obtendrá el monto máximo mensual que le corresponde a la categoría presupuestal (en caso de categoría HSM, el monto máximo deberá ser normalizado al número de horas pagadas en la nomina).
- c. El tabulador CAT contra el cual se revisará el monto establecido, es proporcionado por cada EF. Es decir, cada EF define el valor máximo para cada una de sus categorías.
- d. El valor mostrado en el tabulador viene como monto mensual. Por lo tanto, habrá de ser multiplicado por 0.5 para obtener el que corresponda a la quincena / nómina, puesto que en ésta última viene expresada en quincenas.
- e. Los montos serán expresados con dos decimales. El redondeo será tradicional, es decir si el valor tiene un 0.005, se tomará el entero superior (ej. 0.01)
- f. Se consideran para este reporte, aquellos casos cuya diferencia entre sueldo y tabulador máximo asignado a la categoría (reportada por la EF), sea mayor a 0.5 (cero punto cinco).



F_11.1 Relación por Entidad Federativa / Registro Federal de Contribuyentes de Trabajadores con Pagos Retroactivos con un Periodo Mayor a 3 Quincenas

Para este reporte se deberán considerar las siguientes reglas:

- a. Seleccionar todo el universo de conceptos de pago cuyo periodo de pago inicial (detalle de los conceptos de percepciones/deducciones) es mayor a 3 QUINCENAS respecto de la quincena de emisión del pago.
- b. Para calcular el número de quincenas se resta de la fecha quincena inicial que cubre la percepción (quincena del trencito) la quincena final, que debe ser igual a la quincena de emisión del pago, incluyendo aquellos casos que cuando menos paguen un concepto con antelación a 3 quincenas a la fecha de emisión del pago.
- c. No se deberán considerar los registros para “Clave del motivo de pago retroactivo” en las nóminas NOR y NEX que estén marcados con (NO):
 - 1 = Nuevo Ingreso (SI)
 - 2 = Promoción (SI)
 - 3 = Reanudación del Propietario de plaza/categoría (SI)
 - 4 = Retabulación (NO)
 - 5 = Promoción por cambio de nivel (SI)
 - 6 = Sentencia judicial (NO)
 - 7 = No especificado u Otro (SI)
 - 8 = Pago ordinario (No aplica) (SI) Null o blanco (SI)



5.3. Anexo de adecuaciones adicionales a los criterios para los reportes relacionados con las observaciones.

A continuación se enuncian las adecuaciones adicionales a las reglas para la creación de los modelos y reportes DPEF.

F_02.1 Resumen Nacional de Trabajadores y Plazas por Entidad Federativa

Total de Trabajadores

Se hará el conteo de trabajadores utilizando el RFC:

- Conteo de RFCs únicos de las nóminas Ordinaria y Honorarios.
- Se contarán los RFCs de nómina Extraordinaria cuando dicho RFC no aparecen en las nóminas anteriores.
- Para obtener el número de trabajadores se seguirá aplicando el criterio general de registros completos cuyo “pago de cancelación” no sea total.
- Cuando no contemos con un valor en RFC se contarán CURPs únicas, verificando que no existan en el conteo de RFCs.
- Si después de aplicar el criterio anterior se tienen CURPs nulas se contará los nombres completos de las personas, revisando que dichos nombres no se encuentren repetidos.
- Se tiene un reporte específico para obtener el número de trabajadores con RFC sin homoclave, incorrecto o nulo, el cual servirá de complemento al presente tablero.

Total Plazas Jornada

Para obtener este valor se contará el campo Claves Presupuestales Completas:

- Si el campo Clave Presupuestal Completa viene nulo, se construirá dicha clave utilizando los campos que componen de forma desagregada a la Clave Presupuestal Completa.



- Si el tamaño de la cadena que forma al campo Clave Presupuestal Completa es menor a 9 caracteres se le concatenará el campo RFC.
- En caso de utilizar Clave Presupuestal Integrada y este campo sea menor a 9 se asociará la Clave Presupuestal Completa a dicho campo. Y si aún así es menor a 9 se le concatenará el campo RFC.
- Las plazas de jornada son todas aquellas que en su campo HSM sea igual a 00.0. Si dicho campo aparece nulo, cero o no especificado se toma como plaza de jornada.

Total HSM Pagadas

Para determinar las HSM pagadas se utilizará el campo HSM:

- Sumar los valores que aparecen en el campo HSM
- Verificar que no vengan recorridos los registros para poder determinar bien dicho campo. Si aparece nulo o blanco se considera como valor 00.0 (Plazas Jornada).

Total de Contratos por Honorarios Pagados

Para obtener este valor se utilizará la nómina de Honorarios (NHO):

- Se concatenará el campo Número de Contrato con el campo RFC.

Total de Recursos Presupuestales Ejercidos en Servicios Personales

- Aquí se hace una suma de las percepciones de las 3 nóminas (NOR, NEX, NHO) y se restan los pagos cancelados.

F_04.1 Relación Nacional de Trabajadores con Doble Asignación Salarial en Municipios No Colindantes Geográficamente por Entidad Federativa

- Debido a que el catálogo de centros de trabajo para el Distrito Federal trae una codificación de clave de municipio diferente al catálogo INEGI, se deberá utilizar las claves que tiene el catálogo nacional de centros de trabajo (SNIE).

**F_05.1 Relación Nacional de Trabajadores Ocupando Plazas que Superan el Número de Horas de Compatibilidad Autorizadas por la SEP por Entidad Federativa**

- Cuando se trata de plazas de tipo jornada y en el catálogo de categorías y tabuladores (CAT) no traemos un valor de horas en el campo “Horas Compatibilidad” se deberá utilizar el campo “Horas de Servicio”.
- De no traer un valor en cualquiera de los dos campos mencionados anteriormente no se tomará en cuenta el registro y se colocará como un valor “No Especificado por la Entidad Federativa”.

F_06.1 Relación Nacional de Trabajadores Cuyo Salario Básico Rebasa el Tabulador Máximo de la Categoría que Ocupa por Entidad Federativa

- El monto de la categoría registrado en el catálogo CAT viene dado en meses, se multiplicará por 0.5 para obtener el valor en quincenas. Esto se debe a que en las nóminas el pago se hace de forma quincenal.
- En caso de que en la nómina se traiga un pago en un período mayor a 1 quincena deberá aplicarse la siguiente regla de conversión:

$$[(\text{Quincena Final} - \text{Quincena Inicial}) + 1] * 0.5$$

F_11.1 Relación por Entidad Federativa / Registro Federal de Contribuyentes de Trabajadores con Pagos Retroactivos con un Periodo Mayor a 3 Quincenas

- El cálculo de los pagos mayores a 3 quincenas se hará en base a la diferencia de Quincena de Pago y Quincena Final. Ya no se validará el campo “Motivo de Pago Retroactivo” puesto que no todas las entidades lo están colocando, convirtiéndolo en un campo poco fiable.
- No se deberán contemplar todos aquellos valores que en montos salgan negativos (resultado de restar pagos cancelados).



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

- No se deberán considerar los registros para “Clave del motivo de pago retroactivo” en las nóminas NOR y NEX que estén marcados con (NO):
 - 1 = Nuevo Ingreso (SI)
 - 2 = Promoción (SI)
 - 3 = Reanudación del Propietario de plaza/categoría (SI)
 - 4 = Retabulación (NO)
 - 5 = Promoción por cambio de nivel (SI)
 - 6 = Sentencia judicial (NO)
 - 7 = No especificado u Otro (SI)
 - 9 = Pago ordinario (No aplica) (SI)
 - Null o blanco (SI)



6. METODOLOGÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y ATENCIÓN DE LAS OBSERVACIONES.

Para el cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF 12, la SEP instrumentó un proceso específico utilizando un sistema de procesamiento electrónico de datos propio para el procesamiento de la información recibida, con políticas de seguridad que precisaron las responsabilidades de los actores participantes, estableciendo que la información solo podría ser proporcionada por el personal responsable del proceso, designado por las autoridades competentes de las EF/F. El proceso se desarrolló bajo las siguientes premisas básicas:

- Respetar íntegramente la información de las EF referida al ejercicio de recursos federales de servicios personales de los Fondos FAEB y FAETA;
- Identificar las observaciones de conformidad con lo establecido en el DPEF 12, a estas observaciones se les identificó como:
 - Pagos retroactivos mayores de 45 días naturales;
 - Trabajadores que no cuentan con Registro Federal de Contribuyentes con “homoclave”;
 - Trabajadores con doble asignación salarial en municipios no colindantes geográficamente;
 - Trabajadores que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas; y
 - Trabajadores que cobran un monto que supera los ingresos asignados en la categoría más alta de tabulador salarial correspondiente a cada entidad.
- Notificar a las EF las observaciones identificadas para solicitar de ellas:
 - Responsable de atenderlas; y
 - Programa de trabajo.



- Realizar el seguimiento y control del proceso para motivar su cumplimiento, registrar sus avances y elaborar el reporte requerido para la Cámara de Diputados y las Secretarías de Hacienda y Crédito Público y de la Función Pública

La identificación de las observaciones se realizó directamente de la información con la que se generaron los reportes requeridos por el DPEF 12 y tomando en consideración lo dispuesto precisamente en dicho ordenamiento. Se considera importante precisar que para efectos de revisión del cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF 2012, también se consideran como observables, las omisiones de información en que hubiesen incurrido las EF/F.

| Resumen Total de Observaciones | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|------------------|
| FAEB | <i>Total de EF</i> | 32 |
| | <i>EF con observaciones</i> | 32 |
| | <i>Total de observaciones</i> | 108 |
| | <i>Total de casos observables</i> | 1'028,821 |
| FAETA CONALEP | <i>Total de EF</i> | 30 |
| | <i>EF con observaciones</i> | 27 |
| | <i>Total de observaciones</i> | 48 |
| | <i>Total de casos observables</i> | 7,815 |
| FAETA INEA | <i>Total de EF</i> | 30 |
| | <i>EF con observaciones</i> | 26 |
| | <i>Total de observaciones</i> | 47 |
| | <i>Total de casos observables</i> | 2,052 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

En el cuadro se resumen por fondo la totalidad de las EF/F que tuvieron alguna observación, así como la totalidad de las observaciones identificadas de su información. Se considera importante destacar que para este informe, las observaciones señaladas para el caso de los pagos retroactivos mayores de 45 días naturales, se contabilizaron por cada concepto de pago que tuviese esa característica. Por esa razón, esta observación representa el 89.92% del total de las observaciones identificadas y notificadas.

Se considera relevante contextualizar la información de las observaciones identificadas de la información proporcionada por las EF/F. Por ejemplo si se considera que el total de trabajadores que cobraron sus remuneraciones con cargo al FAEB en este trimestre fue de 1'298,957, y que a cada uno de ellos se les pagaron 6 quincenas; el mínimo de registros / pago que se hicieron fue de 7'793,742. Si se estima que cada pago considera un mínimo de tres conceptos, el total de registros / concepto / pago asciende a 23'381,226. El porcentaje que representan las 1'028,821 observaciones es de 4.4%.

Para el caso de CONALEP el total de sus 7,815 observaciones representa el 1.81%, de los 431,382 registros / concepto / pago.

El caso de INEA con sus 7,139 trabajadores, tiene 2,052 observaciones que representan el 1.60%, considerando sus 128,502 registros / concepto / pago.



| Resumen Total de Observaciones | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------|-----------------|---------------------|----------------|--------------|--------------|
| FAEB | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | Total |
| <i>Casos</i> | 5,202 | 56,530 | 40,794 | 30 | 926,265 | 1,028,821 |
| <i>Entidades Federativas</i> | 13 | 30 | 32 | 2 | 31 | 108 |
| CONALEP | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | Total |
| <i>Casos</i> | 1,388 | 10 | 155 | 0 | 6,262 | 7,815 |
| <i>Entidades Federativas</i> | 25 | 4 | 13 | 0 | 6 | 48 |
| INEA | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | Total |
| <i>Casos</i> | 469 | 0 | 126 | 0 | 1,457 | 2,052 |
| <i>Entidades Federativas</i> | 14 | 1 | 22 | 1 | 9 | 47 |

Las observaciones identificadas por fondo y EF, fueron notificadas a cada una de ellas por la Oficialía Mayor de la SEP para su atención, mediante los oficios números 597 al 627 dirigido a los responsables de atender los requerimientos del DPEF 2012 de FAEB; y mediante los oficios 629 y 630 para los coordinadores nacionales de atender los requerimientos de los fondos FAETA CONALEP, FAETA INEA respectivamente, todos ellos fechados el 9 de julio. Al tiempo de notificar las observaciones a los funcionarios responsables del ejercicio de los recursos presupuestales, en el citado oficio se solicitaba la designación de un responsable y la elaboración de un programa de trabajo que debía comunicarse a más tardar el día 31 de ese mes de julio, para calendarizar las acciones necesarias para solventarlas. Particularmente este programa se consideraba relevante para aquellas observaciones que requerirían de un plazo mayor al 15 de septiembre para su desahogo. En **Anexo IV** se acompañan los **oficios de notificación de observaciones para su atención emitidos por la Oficialía Mayor de la SEP, así como las respuestas que enviaron las EF.**



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

La SEP se dio a la tarea de motivar y dar seguimiento a la atención de las citadas observaciones, así como a su comunicación para efectos de control y seguimiento del avance del proceso. Lo anterior le permitió identificar los incumplimientos a lo solicitado y exhortar a los responsables para su intervención. Se documentó todo esta tarea de motivación, exhorto y notificación de incumplimientos, misma que se incluye en este reporte.

Los procesos de atención de las observaciones corresponden específicamente a las EF, en congruencia con la premisa inicial de que son ellas las propietarias de la información dado que son quienes realmente ejercen los recursos presupuestales sujetos a comunicación, transparencia y rendición de cuentas.

La información de detalle por observación y por EF se desarrolla en los capítulos II, III y IV.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

REPORTES FAEB Y FAETA

En los siguientes apartados se presentan las observaciones y la atención que les dieron las distintas EF/F, en cumplimiento del Art. 10 del DPEF 12, para la información del ejercicio de recursos en el primer trimestre de 2012 (enero – marzo). En el primer apartado se incluye la información correspondiente a las observaciones identificadas de la información proporcionada por las EF relacionada con los pagos de remuneraciones de los servicios educativos financiados con cargo al **FAEB**; en el segundo, los correspondientes a **FAETA / CONALEP**, y en el tercero a **FAETA / INEA**. Para cada reporte se presenta una breve introducción, una descripción de los resultados más relevantes, las gráficas que los ilustran y los cuadros resumen correspondientes a nivel nacional y por EF.

El detalle, tal y como el mismo decreto lo señala, podrá ser consultado por internet en el portal de la SEP y en el portal de cada EF, según corresponda.



II. FAEB

Con el propósito de tener una visión panorámica sobre la información de las observaciones identificadas respecto del total de la información del ejercicio de los recursos asignados a este fondo para el primer trimestre de 2012, a manera de resumen se presenta gráfica y dos cuadros de información. En la primera gráfica se representan las observaciones identificadas para este fondo, así como las precisiones de información que requiere el DPEF 2012.

En el primer cuadro se presenta el total de trabajadores que cobran cargo a este fondo, con la información generada en los reportes requeridos para el primer trimestre, incluyendo los rubros que se van a detallar más adelante de: pagos retroactivos mayores de 45 días naturales; trabajadores que reciben pago de remuneraciones que no cuentan con RFC con “homoclave”; trabajadores que tienen doble asignación salarial en municipios geográficamente no colindantes; trabajadores que superan las horas de compatibilidad autorizadas; y trabajadores que rebasan el monto máximo asignado en el tabulador a la categoría.

En el segundo cuadro se presenta el resumen de las percepciones cubiertas durante el primer trimestre de 2012.

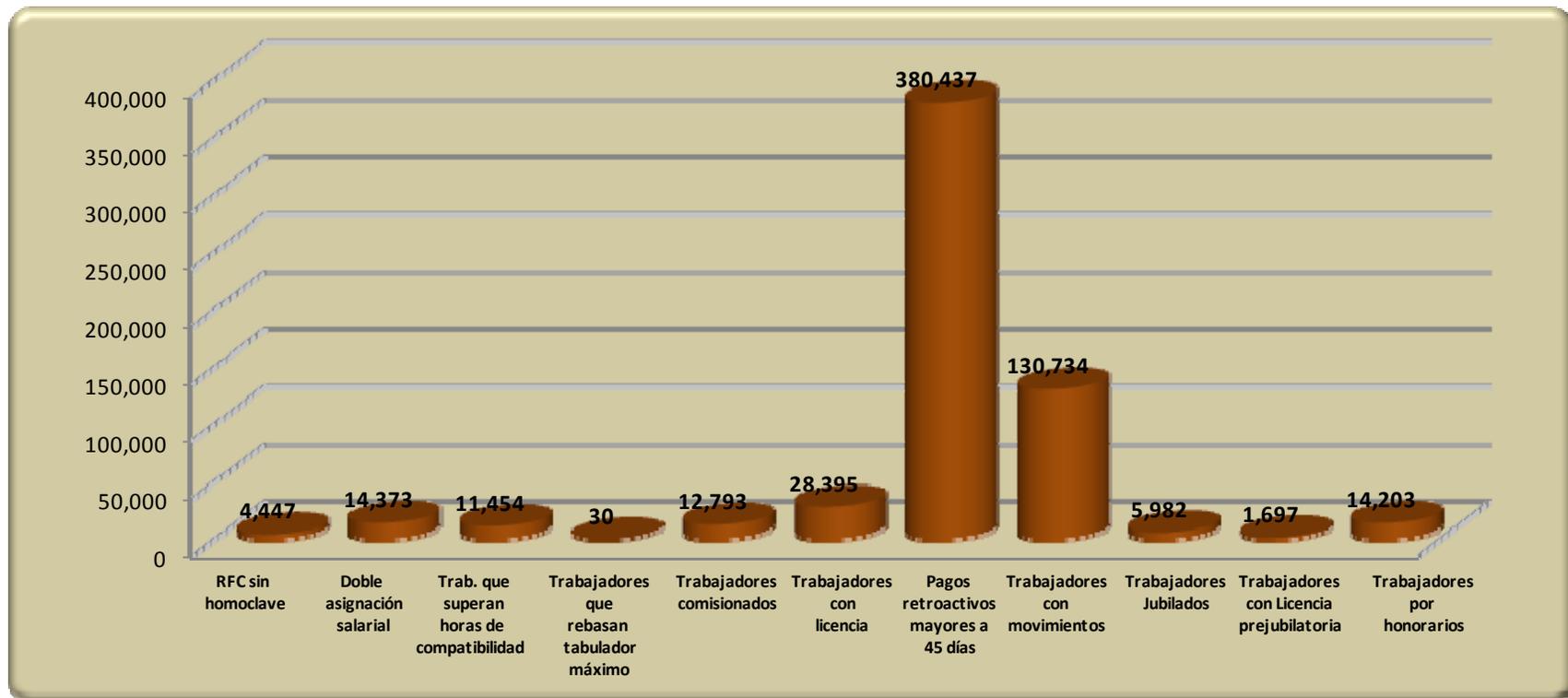
Con el propósito de dar un panorama global de los distintos conceptos relacionados con los trabajadores financiados por FAEB, se presentan los totales por entidad federativa (EF). Se incluye el resumen de los reportes que se presentaron tanto en el primer informe del primer trimestre de 2012 que se entregó en el mes de junio, como los datos de la información del segundo informe presentado en el mes de julio.

Si se toma en cuenta al total de trabajadores activos financiados por FAEB en el periodo que nos ocupa, que es de 1'237,295, el número total de casos identificados para cada de los puntos analizados son bajos, con excepción de pagos retroactivos mayores de 45 días que representan el 30.75% con respecto al total de trabajadores. El mayor número de casos se presentó en Guerrero con 77,113 trabajadores, en el Estado de México con 73,477 y Oaxaca con 52,481. Estas 3 EF representan el 53.40% del total de pagos retroactivos mayores de 45 días.

Valga destacar que la información considera para esta observación como un caso, el correspondiente a cada concepto de pago que se encontrara en el supuesto. Esto es, un trabajador pudiera estar tantas veces como conceptos de pago se le hubiesen pagado con una retroactividad mayor de 45 días.



Trabajadores financiados por FAEB Primer trimestre 2012



**SEP****SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA****Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012**

Cuadro resumen de trabajadores financiados por FAEB Primer trimestre 2012

| Entidad Federativa | Trabajadores activos en el trimestre | Trabajadores con RFC sin homoclave | Trabajadores con doble asignación salarial en municipios no colindantes geográficamente | Trabajadores que superan el número de horas de compatibilidad | Trabajadores que rebasan el tabulador máximo de su categoría | Trabajadores comisionados | Trabajadores con licencia | Trabajadores con pagos retroactivos mayores a 45 días | Trabajadores con movimientos (altas, bajas, cambios) | Trabajadores que se jubilaron | Trabajadores con licencia prejubilaria | Trabajadores con contratos de honorarios |
|-------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|---|---|--|---------------------------|---------------------------|---|--|-------------------------------|--|--|
| 1 Aguascalientes | 15,314 | 0 | 86 | 109 | 0 | 83 | 170 | 796 | 1,171 | 201 | 8 | 211 |
| 2 Baja California | 22,714 | | 3 | 637 | 0 | 629 | 739 | 23,206 | 4,510 | | 23 | 126 |
| 3 Baja California Sur | 20,542 | | 8 | 85 | 0 | 0 | 309 | 6,835 | 7,965 | 10 | 20 | |
| 4 Campeche | 12,152 | | 30 | 42 | 0 | 897 | 153 | 10 | 754 | 185 | 11 | 60 |
| 5 Coahuila | 30,367 | | 167 | 385 | 0 | 242 | 1,197 | 3,755 | 3,650 | 48 | 76 | |
| 6 Colima | 9,078 | | 210 | 650 | 0 | 102 | 276 | 108 | 867 | 183 | 1 | 1,648 |
| 7 Chiapas | 60,581 | 14 | 256 | 80 | 0 | 366 | 0 | 2,183 | 3,781 | 138 | | |
| 8 Chihuahua | 31,107 | | 0 | 240 | 0 | 1,785 | 302 | 4,579 | 1,917 | 41 | | 200 |
| 9 Distrito Federal | 114,403 | | 4,625 | 915 | 2 | 304 | 8,136 | 6,772 | 11,522 | 607 | | 175 |
| 10 Durango | 24,204 | 121 | 31 | 168 | 0 | 0 | 267 | 22,936 | 10,599 | 16 | 95 | 213 |
| 11 Guanajuato | 43,552 | | 243 | 154 | 0 | 2,546 | 2,752 | 1,038 | 4,479 | 459 | 112 | |
| 12 Guerrero | 74,825 | 2 | 134 | 615 | 0 | 0 | 17 | 77,113 | 3,415 | | | 603 |
| 13 Hidalgo | 40,422 | | 122 | 98 | 0 | 491 | 548 | 745 | 3,287 | 52 | | 696 |
| 14 Jalisco | 58,007 | | 32 | 1,478 | 0 | 32 | 1,917 | 2,386 | 6,301 | 723 | | |
| 15 México | 110,090 | 0 | 1,179 | 276 | 0 | 390 | 5,776 | 73,477 | 13,446 | 861 | 396 | |
| 16 Michoacán | 49,880 | 4,259 | 186 | 515 | 0 | 0 | 0 | 1,995 | 1,647 | | | |
| 17 Morelos | 19,588 | | 290 | 168 | 0 | 140 | 47 | | 5,204 | | | 52 |
| 18 Nayarit | 16,911 | 26 | 285 | 110 | 0 | 60 | 280 | 14,209 | 2,263 | 15 | 97 | 673 |
| 19 Nuevo León | 40,884 | 0 | 234 | 346 | 0 | 862 | 611 | 3,724 | 3,225 | 233 | 67 | 2,475 |
| 20 Oaxaca | 80,905 | 0 | 1,994 | 25 | 0 | 0 | 0 | 62,481 | 8,195 | | | 1,972 |
| 21 Puebla | 52,288 | | 519 | 100 | 0 | 508 | 1,137 | 473 | 2,977 | 184 | 181 | 205 |
| 22 Querétaro | 15,519 | | 545 | 91 | 0 | 117 | 352 | 15,377 | 1,795 | 180 | 64 | |
| 23 Quintana Roo | 15,165 | | 38 | 75 | 0 | 1,006 | 138 | 709 | 1,699 | 145 | 12 | 1,387 |
| 24 San Luis Potosí | 35,153 | | 144 | 41 | 0 | 233 | 233 | 5,848 | 2,179 | 1 | | 467 |
| 25 Sinaloa | 29,197 | 11 | 51 | 587 | 28 | 141 | 402 | 23,799 | 4,855 | 160 | 50 | |
| 26 Sonora | 21,499 | 0 | 41 | 403 | 0 | 856 | 824 | 1,038 | 2,653 | 551 | 11 | 399 |
| 27 Tabasco | 24,874 | | 106 | 84 | 0 | 192 | 244 | 29 | 1,171 | 235 | 46 | 2,617 |
| 28 Tamaulipas | 36,766 | | 1,447 | 332 | 0 | 230 | 67 | 3,039 | 1,976 | 41 | | 24 |
| 29 Tlaxcala | 17,665 | 12 | 0 | 128 | 0 | 0 | 0 | 286 | 2,638 | | | |
| 30 Veracruz | 71,679 | | 524 | 1,510 | 0 | 355 | 1,315 | 1,860 | 5,261 | 580 | 323 | |
| 31 Yucatán | 22,331 | 2 | 767 | 163 | 0 | 0 | 40 | 18,136 | 2,949 | 42 | | |
| 32 Zacatecas | 19,633 | | 76 | 844 | 0 | 226 | 146 | 1,495 | 2,383 | 91 | 104 | |
| Total Nacional : | 1,237,295 | 4,447 | 14,373 | 11,454 | 30 | 12,793 | 28,395 | 380,437 | 130,734 | 5,982 | 1,697 | 14,203 |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

FB02.3

| Entidad Federativa | Total Trabajadores | | Total plazas Jornada pagadas | | Total HSM pagadas | | Total de contratos por honorarios | | Total de recursos presupuestales ejercidos en servicios personales en el periodo | |
|-------------------------|--------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------------|------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|--|------------------------------|
| | Número | % respecto al total nacional | Número | % respecto al total nacional | Número | % respecto al total nacional | Número | % respecto al total nacional | Número | % respecto al total nacional |
| 1 Aguascalientes | 16,295 | 1.25 | 12,565 | 1.14 | 115,064.0 | 1.38 | 418 | 1.38 | 969,804,616.48 | 1.47 |
| 2 Baja California | 23,471 | 1.81 | 24,623 | 2.23 | 133,705.0 | 1.60 | 180 | 0.59 | 1,701,999,377.93 | 2.58 |
| 3 Baja California Sur | 20,672 | 1.59 | 7,310 | 0.66 | 59,525.5 | 0.71 | 0 | 0.00 | 578,645,638.94 | 0.88 |
| 4 Campeche | 12,470 | 0.96 | 10,103 | 0.91 | 69,685.0 | 0.84 | 62 | 0.20 | 624,123,788.81 | 0.95 |
| 5 Coahuila | 31,200 | 2.40 | 23,340 | 2.11 | 198,385.0 | 2.38 | 0 | 0.00 | 1,830,115,528.64 | 2.77 |
| 6 Colima | 8,155 | 0.63 | 6,639 | 0.60 | 49,661.0 | 0.60 | 7,434 | 24.50 | 365,879,031.36 | 0.55 |
| 7 Chiapas | 62,124 | 4.78 | 45,813 | 4.14 | 182,909.0 | 2.19 | 0 | 0.00 | 2,944,591,348.93 | 4.46 |
| 8 Chihuahua | 31,318 | 2.41 | 27,047 | 2.45 | 184,457.0 | 2.21 | 652 | 2.15 | 1,186,579,153.17 | 1.80 |
| 9 Distrito Federal | 114,925 | 8.85 | 102,159 | 9.24 | 1,049,167.0 | 12.58 | 176 | 0.58 | 5,182,467,411.55 | 7.86 |
| 10 Durango | 33,298 | 2.56 | 27,217 | 2.46 | 204,211.0 | 2.45 | 266 | 0.88 | 1,732,071,754.89 | 2.63 |
| 11 Guanajuato | 43,789 | 3.37 | 42,475 | 3.84 | 193,150.0 | 2.32 | 0 | 0.00 | 1,751,230,046.04 | 2.65 |
| 12 Guerrero | 87,740 | 6.75 | 76,986 | 6.96 | 420,748.0 | 5.05 | 630 | 2.08 | 3,799,808,486.30 | 5.76 |
| 13 Hidalgo | 39,832 | 3.07 | 32,573 | 2.95 | 292,311.0 | 3.51 | 712 | 2.35 | 1,860,086,367.48 | 2.82 |
| 14 Jalisco | 58,368 | 4.49 | 55,492 | 5.02 | 417,502.0 | 5.01 | 0 | 0.00 | 3,535,864,125.04 | 5.36 |
| 15 México | 120,664 | 9.29 | 116,944 | 10.58 | 538,522.0 | 6.46 | 590 | 1.94 | 6,002,998,082.16 | 9.10 |
| 16 Michoacán | 55,015 | 4.24 | 47,793 | 4.32 | 270,358.0 | 3.24 | 0 | 0.00 | 3,419,201,405.69 | 5.18 |
| 17 Morelos | 19,953 | 1.54 | 31,478 | 2.85 | 324,247.5 | 3.89 | 53 | 0.17 | 1,212,099,063.23 | 1.84 |
| 18 Nayarit | 16,757 | 1.29 | 12,563 | 1.14 | 110,009.5 | 1.32 | 780 | 2.57 | 1,589,858,106.14 | 2.41 |
| 19 Nuevo León | 38,696 | 2.98 | 34,966 | 3.16 | 256,711.0 | 3.08 | 2,517 | 8.29 | 2,002,741,469.63 | 3.04 |
| 20 Oaxaca | 79,832 | 6.15 | 58,516 | 5.29 | 497,097.0 | 5.96 | 5,790 | 19.08 | 3,048,458,027.09 | 4.62 |
| 21 Puebla | 55,770 | 4.29 | 42,945 | 3.88 | 375,451.0 | 4.50 | 296 | 0.98 | 3,102,102,983.25 | 4.70 |
| 22 Querétaro | 15,555 | 1.20 | 15,186 | 1.37 | 120,947.0 | 1.45 | 0 | 0.00 | 836,975,513.61 | 1.27 |
| 23 Quintana Roo | 15,316 | 1.18 | 13,789 | 1.25 | 106,580.0 | 1.28 | 3,901 | 12.86 | 1,037,791,611.70 | 1.57 |
| 24 San Luis Potosí | 36,193 | 2.79 | 28,369 | 2.57 | 263,002.5 | 3.15 | 476 | 1.57 | 2,074,557,572.35 | 3.15 |
| 25 Sinaloa | 30,000 | 2.31 | 30,114 | 2.72 | 199,107.0 | 2.39 | 0 | 0.00 | 1,634,670,547.61 | 2.48 |
| 26 Sonora | 21,897 | 1.69 | 19,809 | 1.79 | 143,025.0 | 1.72 | 414 | 1.36 | 1,339,500,290.48 | 2.03 |
| 27 Tabasco | 24,710 | 1.90 | 17,137 | 1.55 | 154,427.0 | 1.85 | 4,934 | 16.26 | 1,218,795,023.13 | 1.85 |
| 28 Tamaulipas | 37,456 | 2.88 | 28,015 | 2.53 | 294,209.0 | 3.53 | 64 | 0.21 | 2,189,803,181.88 | 3.32 |
| 29 Tlaxcala | 18,578 | 1.43 | 12,593 | 1.14 | 119,908.0 | 1.44 | 0 | 0.00 | 807,209,406.67 | 1.22 |
| 30 Veracruz | 82,464 | 6.35 | 64,513 | 5.84 | 681,569.0 | 8.17 | 0 | 0.00 | 3,695,629,038.23 | 5.60 |
| 31 Yucatán | 23,101 | 1.78 | 18,647 | 1.69 | 119,147.5 | 1.43 | 0 | 0.00 | 1,155,153,280.17 | 1.75 |
| 32 Zacatecas | 23,343 | 1.80 | 17,753 | 1.61 | 193,380.0 | 2.32 | 0 | 0.00 | 1,532,357,470.67 | 2.32 |
| Total Nacional : | 1,298,957 | 100.00 | 1,105,472 | 100.00 | 8,338,179 | 100.00 | 30,345 | 100.00 | 65,963,168,749 | 100.00 |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



7. TOTAL DE OBSERVACIONES FAEB.

Este reporte se genera directamente de la información proporcionada por cada una de las EF, en la que se consideran todos los tipos de nómina que generaron en el período.

Para efectos de ubicación de las observaciones en el universo de información las 32 EF reportaron un total de 161,704 centros de trabajo, con 1'298,957 trabajadores. El monto total de percepciones pagadas en el periodo es de 65,963 millones de pesos. El número total de plazas por jornada es de 1'105,472 y H/S/M por 8,338,179.

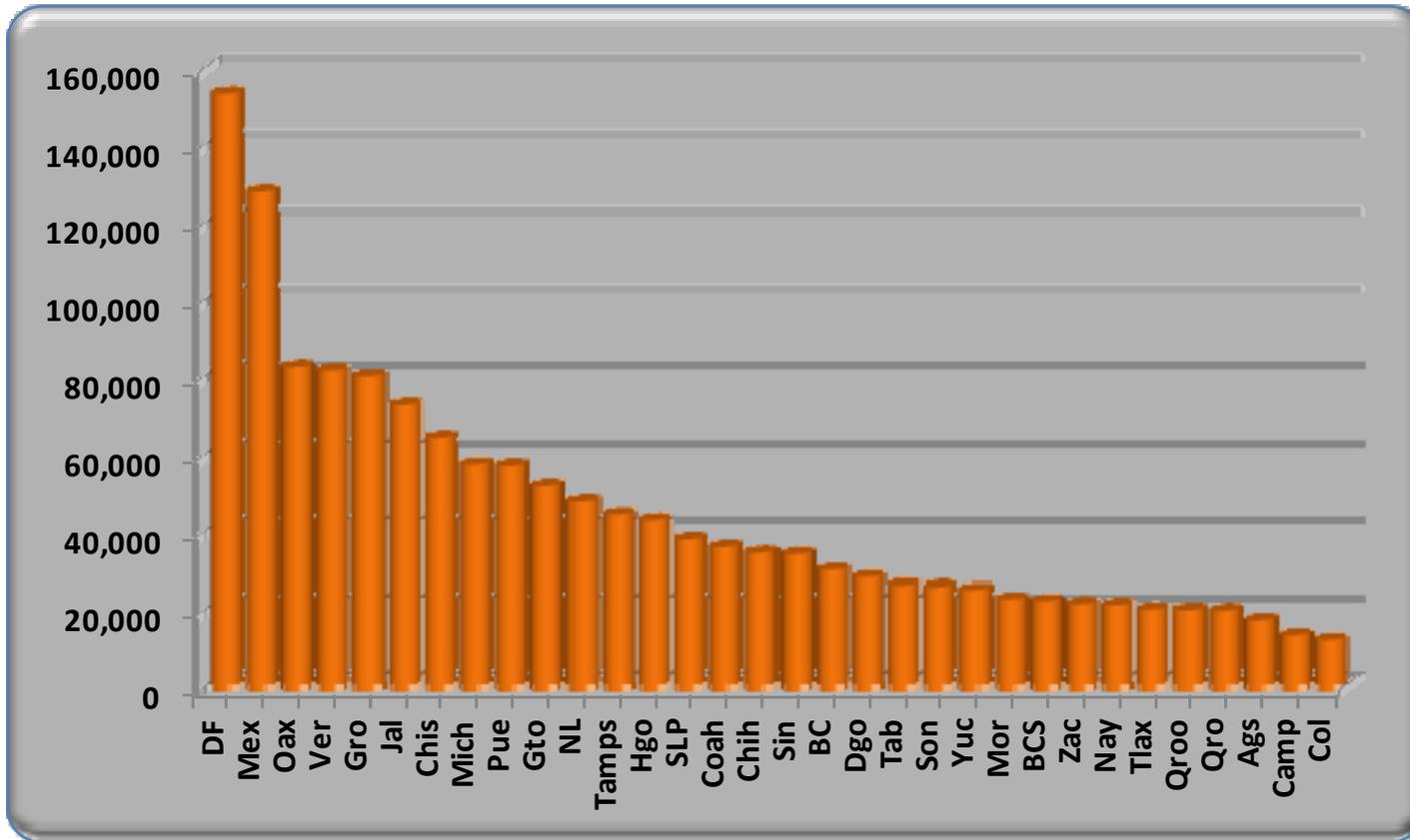
En las gráficas siguientes se informa la distribución de la información por EF.

El reporte se refiere al personal que durante el trimestre cobró en un Centro de Trabajo, se genera directamente de la información proporcionada por cada una de las EF, en la que se consideran todos los tipos de nómina, ordinaria, extraordinaria y de honorarios.

La información concentrada se presenta por EF; dicho reporte incluye el número total de centros de trabajo, el total de trabajadores, plazas por jornada, las hora/semana/mes y los contratos de honorarios. Las EF reportaron tener un total de 161,704 centros de trabajo, con un total de 1'433,319 trabajadores. El número total de plazas por jornada es de 1'228,668; y el de H/S/M es de 9'046,261. Los contratos de honorarios ascienden a 19,302. Valga destacar que para este caso un trabajador que está en más de un centro de trabajo, se cuenta en cada uno de ellos, por ello las cifras son mayores que las señaladas en los cuadros informativos previos.



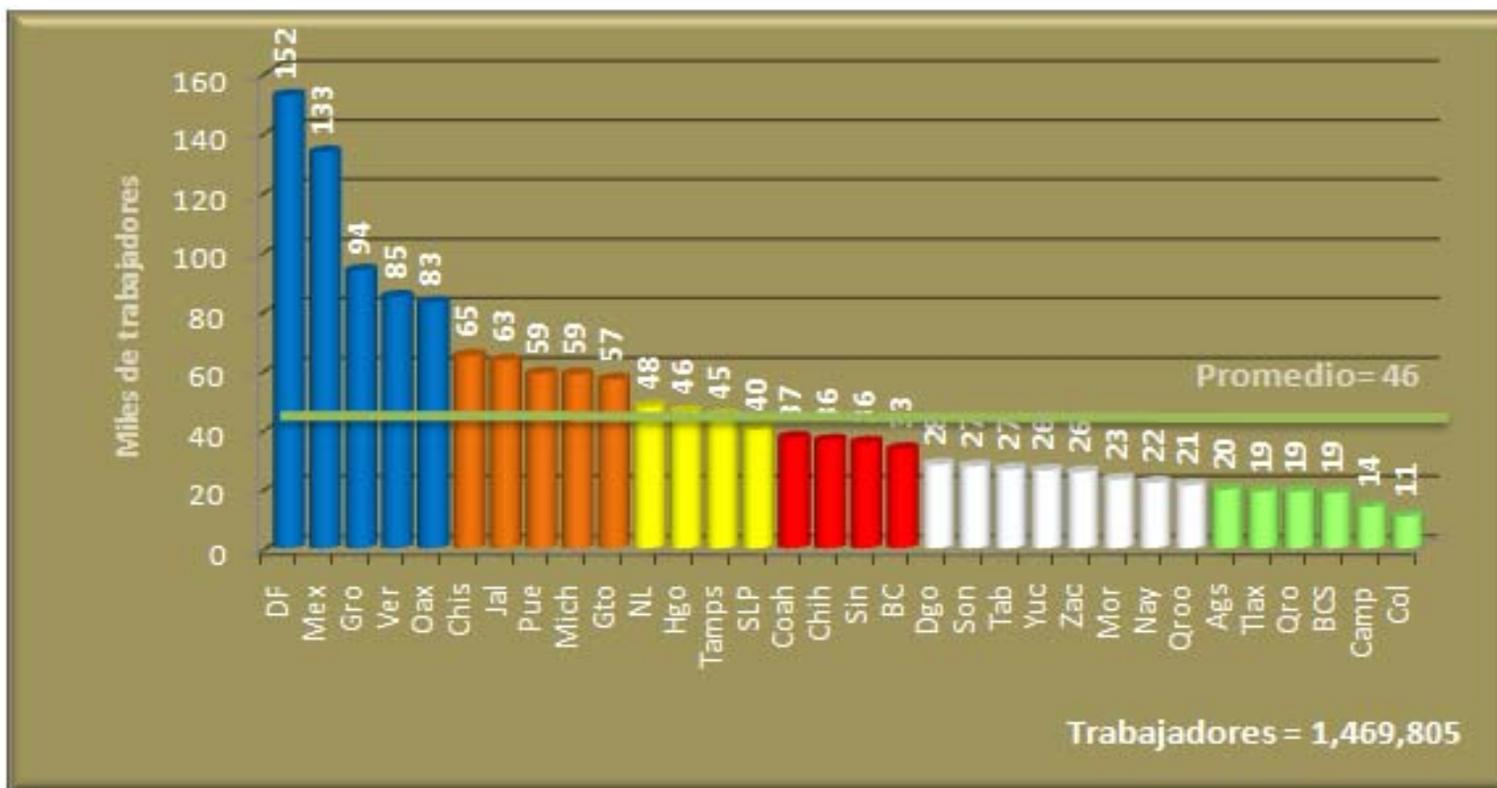
Personal pagado con recursos federales por centro de trabajo y entidad federativa en el primer trimestre 2012
Financiamiento FAEB



- La EF que reportó mayor número de trabajadores fue el Distrito Federal, seguida del estado de México y Oaxaca, con 153,427; 127,725; y 82,398 respectivamente. La EF con menor número de trabajadores fue Colima, con 12,246.



Trabajadores reportados en centros de trabajo Financiamiento FAEB



Cinco EF tienen de 152 mil a 83 mil trabajadores, que representan el 32% del total, siendo el D.F. y el Estado de México los que cuentan con más trabajadores. Le siguen cinco EF que tienen entre 65 mil y 57 mil trabajadores

El promedio nacional es de 46 mil trabajadores por EF. Veinte EF están por abajo del promedio. Las EF con menos trabajadores son Colima, Campeche, Baja California Sur, Querétaro y Tlaxcala que van de 11 mil a 19 mil trabajadores.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Para el universo descrito, se identificaron un total de 108 observaciones. Fueron 1'028,821 casos (registros) en los que se identificó alguna de las observaciones. Se acompaña el cuadro resumen de las observaciones identificadas y notificadas por EF, así como el resumen de la atención brindada por las EF a cada una de ellas.

Para fácil identificación se describe lo siguiente:

RFC.- Identifica a los casos de trabajadores a quienes se realizó pago con RFC sin “homoclave”.

DASMNC.- Identifica a los casos de trabajadores con más de una plaza que se encuentran ubicadas en centros de trabajo con domicilio en municipios no colindantes geográficamente.

Hrs. COMP.- Identifica a los trabajadores a quienes se informó pago por un número mayor de las horas de compatibilidad autorizadas.

TSBMC.- Identifica los casos de trabajadores que cobran por arriba del máximo del tabulador salarial autorizado en la EF.

P45.- Identifica los casos de pagos retroactivos pagados por un período mayor de 45 días naturales.

Las diferencias en la información presentada, obedecen a que en la gráfica previa, la información esta presentada por trabajador y en el cuadro siguiente, la información esta presentada por registros. Esto es, por todas las plazas y/o HSM que tenga asignadas el trabajador y que se encuentren en la circunstancia.

| FAEB | | | Tipo de Observación | | | | | |
|------|---------------------|-----------------------|---------------------|----------|--------------|---------|---------|-----------|
| No. | Entidad Federativa | Total de trabajadores | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | TOTAL |
| 1 | AGUASCALIENTES | 16,295 | 1 | 397 | 353 | | 1,137 | 1,888 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 23,471 | | 7 | 2,060 | | 68,462 | 70,529 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 20,672 | | 48 | 334 | | 8,506 | 8,888 |
| 4 | CAMPECHE | 12,470 | | 138 | 129 | | 13 | 280 |
| 5 | COAHUILA | 31,200 | | 579 | 1,207 | | 5,268 | 7,054 |
| 6 | COLIMA | 8,155 | | 882 | 3,094 | | 152 | 4,128 |
| 7 | CHIAPAS | 62,124 | 14 | 1,106 | 307 | | 2,386 | 3,813 |
| 8 | CHIHUAHUA | 31,318 | | | 785 | | 6,166 | 6,951 |
| 9 | DISTRITO FEDERAL | 114,925 | | 16,542 | 2,515 | 2 | 10,218 | 29,277 |
| 10 | DURANGO | 33,298 | 121 | 133 | 492 | | 95,815 | 96,561 |
| 11 | GUANAJUATO | 43,789 | | 1,126 | 709 | | 2,065 | 3,900 |
| 12 | GUERRERO | 87,740 | 3 | 424 | 1,675 | | 110,809 | 112,911 |
| 13 | HIDALGO | 39,832 | | 368 | 300 | | 1,462 | 2,130 |
| 14 | JALISCO | 58,368 | | 87 | 5,835 | | 3,006 | 8,928 |
| 15 | MEXICO | 120,664 | 15 | 4,557 | 1,007 | | 279,361 | 284,940 |
| 16 | MICHOACAN | 55,015 | 4,259 | 724 | 1,723 | | 2,771 | 9,477 |
| 17 | MORELOS | 19,953 | | 1,840 | 498 | | | 2,338 |
| 18 | NAYARIT | 16,757 | 31 | 1,298 | 408 | | 27,839 | 29,576 |
| 19 | NUEVO LEON | 38,696 | 4 | 916 | 1,055 | | 5,413 | 7,388 |
| 20 | OAXACA | 79,832 | 122 | 5,302 | 55 | | 159,276 | 164,755 |
| 21 | PUEBLA | 55,770 | | 2,411 | 362 | | 689 | 3,462 |
| 22 | QUERETARO | 15,555 | | 2,241 | 322 | | 30,505 | 33,068 |
| 23 | QUINTANA ROO | 15,316 | | 146 | 452 | | 1,112 | 1,710 |
| 24 | SAN LUIS POTOSI | 36,193 | | 494 | 122 | | 10,449 | 11,065 |
| 25 | SINALOA | 30,000 | 13 | 197 | 2,219 | 28 | 49,822 | 52,279 |
| 26 | SONORA | 21,897 | 1 | 190 | 1,830 | | 1,551 | 3,572 |
| 27 | TABASCO | 24,710 | | 428 | 242 | | 88 | 758 |
| 28 | TAMAULIPAS | 37,456 | | 8,514 | 1,032 | | 5,198 | 14,744 |
| 29 | TLAXCALA | 18,578 | 616 | | 469 | | 497 | 1,582 |
| 30 | VERACRUZ | 82,464 | | 1,745 | 6,915 | | 2,654 | 11,314 |
| 31 | YUCATÁN | 23,101 | 2 | 3,296 | 512 | | 31,244 | 35,054 |
| 32 | ZACATECAS | 23,343 | | 394 | 1,776 | | 2,331 | 4,501 |
| | <i>Totales</i> | 1,298,957 | 5,202 | 56,530 | 40,794 | 30 | 926,265 | 1,028,821 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Con el propósito de contextualizar cada una de las observaciones, se destaca que de un total de 1'298,957 trabajadores, 5,202 cobran con un RFC sin "homoclave" o incorrecto que representa el 0.40%. Se identificaron 56,530 plazas que se cobran en municipios no colindantes que representan el 0.55% de las plazas pagadas en el período (10'294,231).

Por lo que toca a los trabajadores que rebasan el tope de las horas de compatibilidad autorizadas, los 40,794 registros que se identificaron representan el 0.40%. Se identificaron 30 casos de pagos a trabajadores por arriba del tabulador autorizado para la categoría en la EF; estos 30 casos representan el 0.0023% respecto de los trabajadores en el trimestre.

Los conceptos de pago de remuneraciones realizados en forma retroactiva por un período mayor de 45 días que ascienden a 926,265, representan el 0.50% del total de conceptos/quincena/pago realizados en el período.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

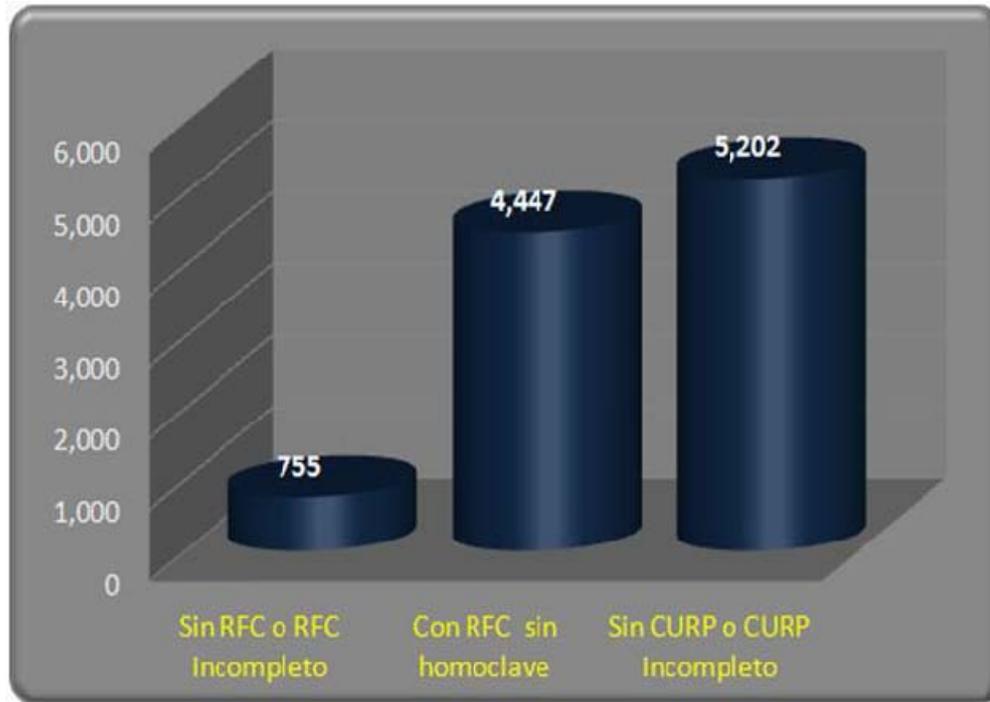
Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

7.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP

Los trabajadores al servicio del Estado, cuentan desde su incorporación al servicio público con un RFC a 10 posiciones, esto es sin homoclave. Fue a partir de finales de los años 70's, que se incorporó la homoclave al RFC para hacerlo de 13 posiciones. De la información que enviaron las EF se desprende que hay 5,202 trabajadores con RFC incompleto o sin homoclave que están incluidos en las nóminas que se pagaron en el primer trimestre de 2012. Esto representa el 0.39% del total e trabajadores. El resto de los trabajadores (99.61%) cuentan con un RFC completo. En el cuadro resumen se presenta la información por EF y por tipo de clave ya sea RFC o CURP.



Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP Financiamiento FAEB

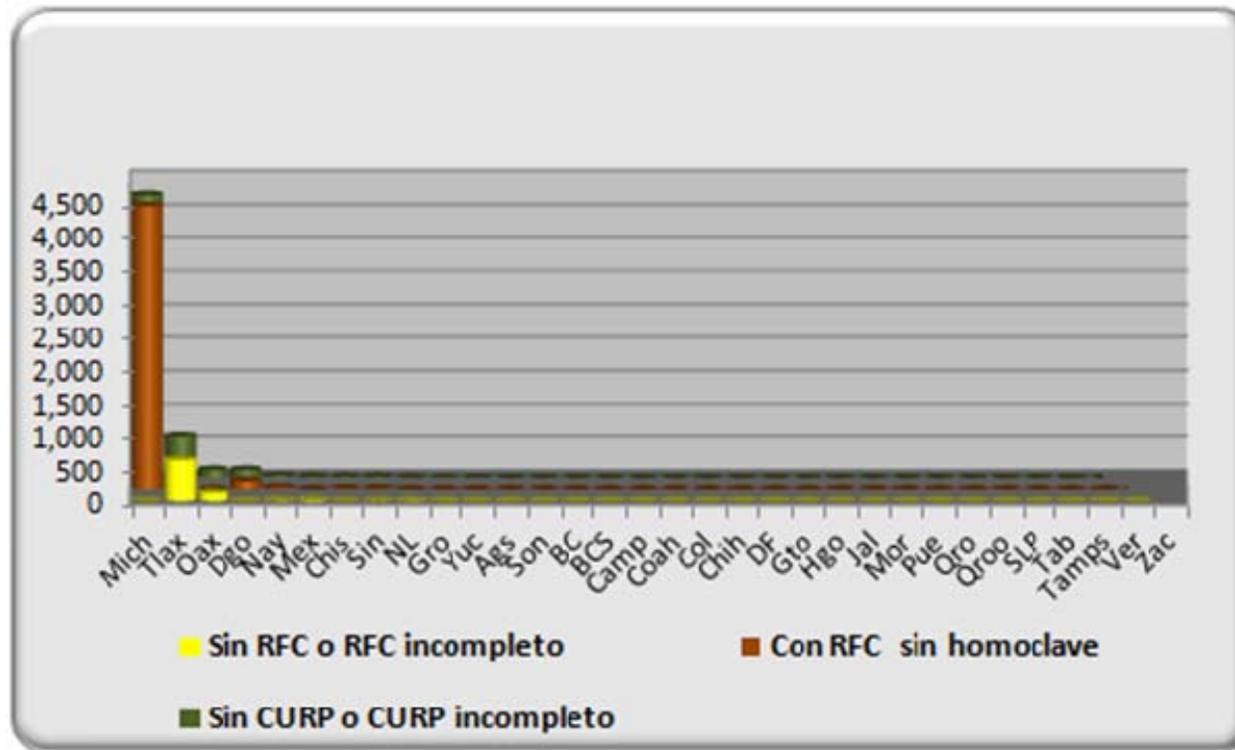


- 13 EF presentan casos de personal sin RFC o sin CURP. Hay 4,447 trabajadores con RFC sin homoclave y 755 sin RFC o RFC incompleto y 5,202 trabajadores no tienen CURP. Esta situación representa un gran avance en comparación con el ciclo anterior. Hay una reducción de más del 90% de casos de personal sin homoclave y de 88% sin CURP.

En el **Anexo Electrónico VI**, se incluye el detalle de los trabajadores sin RFC y sin CURP de **FAEB**.



Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP Financiamiento FAEB



- Michoacán tiene el 95.7% de los trabajadores con RFC sin homoclave y Tlaxcala el 80% de los trabajadores sin RFC o con RFC incompleto, el resto de las entidades tienen muy pocos casos.
- Por lo que se refiere al CURP, hay 5,202 trabajadores que no lo tienen o que está incompleto. El caso más relevante es el de Michoacán con el 81.8% de los casos (4,259), le sigue Tlaxcala con 616 casos. El resto de los estados van de 121 a 1 solo caso.



Resumen de trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP Financiamiento FAEB

| Entidad Federativa | Registro de trabajadores sin RFC o RFC incompleto | | Registros de trabajadores con RFC sin homoclave | | Registros de trabajadores sin CURP o CURP incompleto | |
|-------------------------|---|---|---|---|--|---|
| | Número | % del total nacional por Entidad Federativa | Número | % del total nacional por Entidad Federativa | Número | % del total nacional por Entidad Federativa |
| 1 Aguascalientes | 1 | 0.13% | - | 0.00% | 1 | 0.02% |
| 2 Baja California | | | | | | |
| 3 Baja California Sur | | | | | | |
| 4 Campeche | | | | | | |
| 5 Coahuila | | | | | | |
| 6 Colima | | | | | | |
| 7 Chiapas | - | 0.00% | 14 | 0.31% | 14 | 0.27% |
| 8 Chihuahua | | | | | | |
| 9 Distrito Federal | | | | | | |
| 10 Durango | - | 0.00% | 121 | 2.72% | 121 | 2.33% |
| 11 Guanajuato | | | | | | |
| 12 Guerrero | 1 | 0.13% | 2 | 0.04% | 3 | 0.06% |
| 13 Hidalgo | | | | | | |
| 14 Jalisco | | | | | | |
| 15 México | 15 | 1.99% | - | 0.00% | 15 | 0.29% |
| 16 Michoacán | - | 0.00% | 4,259 | 95.77% | 4,259 | 81.87% |
| 17 Morelos | | | | | | |
| 18 Nayarit | 5 | 0.66% | 26 | 0.58% | 31 | 0.60% |
| 19 Nuevo León | 4 | 0.53% | - | 0.00% | 4 | 0.08% |
| 20 Oaxaca | 122 | 16.16% | - | 0.00% | 122 | 2.35% |
| 21 Puebla | | | | | | |
| 22 Querétaro | | | | | | |
| 23 Quintana Roo | | | | | | |
| 24 San Luis Potosí | | | | | | |
| 25 Sinaloa | 2 | 0.26% | 11 | 0.25% | 13 | 0.25% |
| 26 Sonora | 1 | 0.13% | - | 0.00% | 1 | 0.02% |
| 27 Tabasco | | | | | | |
| 28 Tamaulipas | | | | | | |
| 29 Tlaxcala | 604 | 80.00% | 12 | 0.27% | 616 | 11.84% |
| 30 Veracruz | | | | | | |
| 31 Yucatán | - | 0.00% | 2 | 0.04% | 2 | 0.04% |
| 32 Zacatecas | | | | | | |
| Total Nacional : | 755 | 100.00% | 4,447 | 100.00% | 5,202 | 100.00% |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



El seguimiento de las observaciones identificadas para este rubro es el siguiente:

RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON "RFC" SIN "HOMOCLAVE"
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO FAEB

Table with 5 columns: No., Entidad Federativa, RFC*, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows include states like AGUASCALIENTES, CHIAPAS, DURANGO, GUERRERO, MEXICO, MICHOACAN, NAYARIT, NUEVO LEON, OAXACA, SINALOA, SONORA, TLAXCALA, YUCATÁN, and a TOTALES row.

De los cuadros de información se desprende que 19 EF no tuvieron ningún caso observable de esta naturaleza. Las 13 EF a quienes se identificó en su información esta observación, comunicaron la designación del responsable de atender las observaciones, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea.

Diez de las 13 EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones. Michoacán, Sinaloa y Sonora no enviaron ningún reporte de avance en la atención de sus observaciones. En el Anexo Electrónico No. VI se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, en FAEB.



7.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes

Para lograr la generación de este reporte, se contó con el apoyo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) quien a solicitud de la SEP, generó un archivo con todos los municipios que le son colindantes geográficamente a cada municipio. Con base en esta información se realizó un proceso para que por exclusión se identificara, en los casos de trabajadores con doble asignación salarial, aquellos en los que una o más plazas estuviesen siendo ejercidas en municipios no colindantes geográficamente.

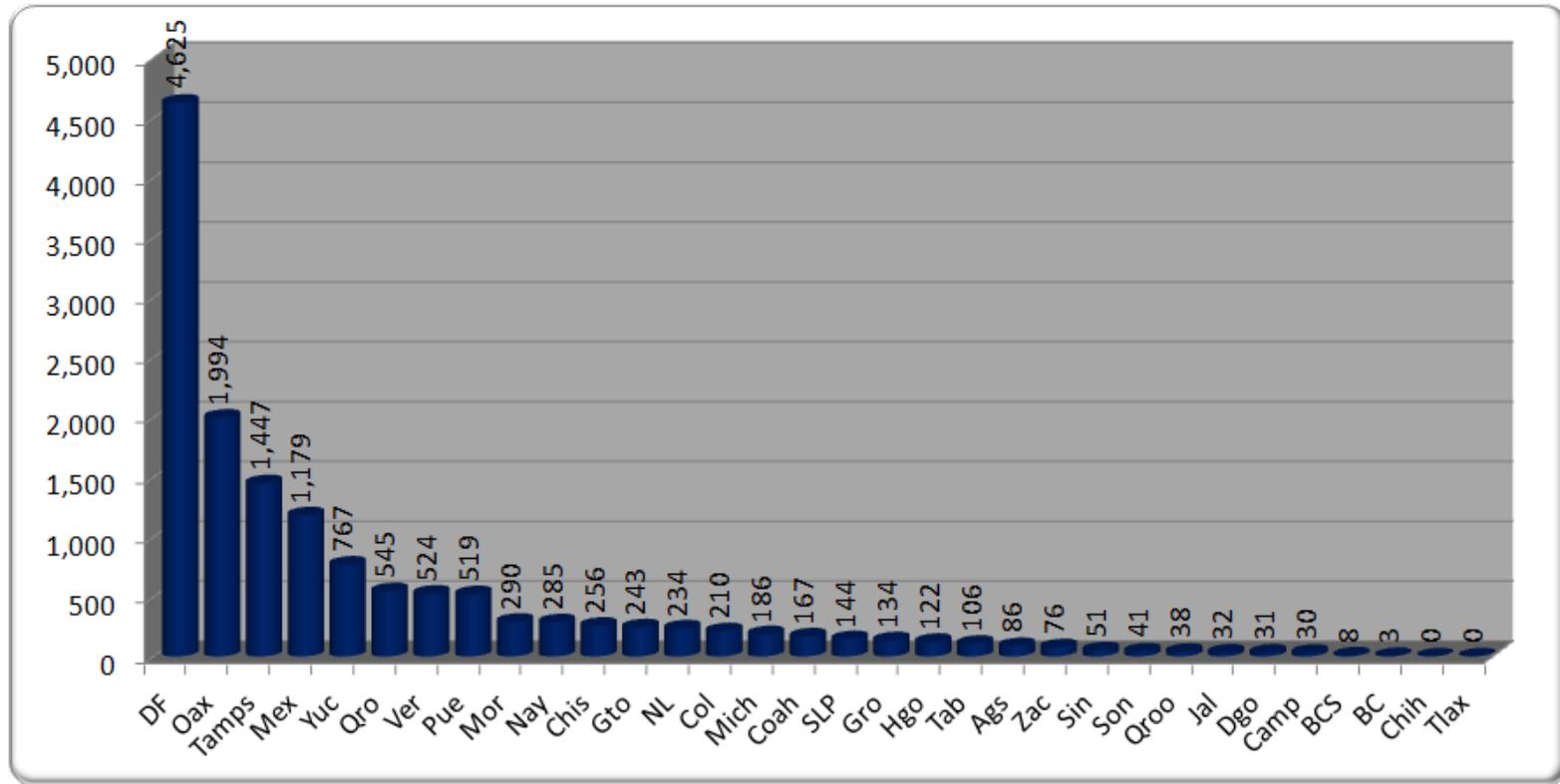
La definición de colindancia geográfica se estableció bajo el criterio de que al menos un punto del territorio de un municipio estuviese tocando a otro. En consecuencia, todos los municipios que no tuviesen al menos un punto de colindancia geográfica con otros, se consideraron como municipios no colindantes.

Se considera importante destacar, que el hecho de que un trabajador tenga doble asignación salarial u ocupe dos o más plazas en municipios considerados geográficamente no colindantes, no necesariamente lo coloca en situación de incompatibilidad en el ejercicio de dichas plazas de trabajo, ya que para el efecto debe considerarse complementariamente la distancia entre uno y otro municipios; las vías de comunicación entre dichos municipios; y los medios de transporte.

En el **Anexo Electrónico VI** se incluye la relación de trabajadores que se encuentran en esta situación, para **FAEB**.



Trabajador con doble asignación salarial de municipios no colindantes geográficamente por entidad federativa (En diferentes municipios de la misma entidad federativa) Financiamiento FAEB



- Como resultado del proceso anterior se encontró que 30 EF reportaron tener 14,373 trabajadores en esta situación, en municipios de su misma entidad. Las EF con mayor número de casos son el Distrito Federal, Oaxaca y Tamaulipas que concentran el 56.1% de los casos. El promedio nacional es de 449 casos y hay 8 entidades que están por arriba del promedio.



Resumen nacional de trabajador con doble asignación salarial de municipios no colindantes geográficamente por entidad federativa.
Financiamiento FAEB

Table with 12 columns: Entidad Federativa, En la misma Entidad Federativa, En diferentes Entidades Federativas, Total, % del Total Nacional, Por Jornada, % del Total Nacional, Por HSM, % del Total Nacional, Por Honorarios, % del Total Nacional. Rows list 32 states and a total national row.

Fuente : Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON DOBLE ASIGNACIÓN SALARIAL EN MUNICIPIOS NO COLINDANTES
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO FAEB

Table with 5 columns: No., Entidad Federativa, FAEB, Observación, DASMNC**, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows list various states and a total row.

De los cuadros de información se desprende que dos EF no tuvieron ningún caso observable de esta naturaleza Chihuahua y Tlaxcala. Las restantes 30 EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea.

Veintiún EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; las restantes nueve no lo hicieron. En el Anexo Electrónico VI se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAEB.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los trabajadores que se encuentran en esta circunstancia que arroja la cifra de 14,373 trabajadores; y el segundo, que considera el total de plazas que tienen esos trabajadores y que asciende a 56,530.



SEP

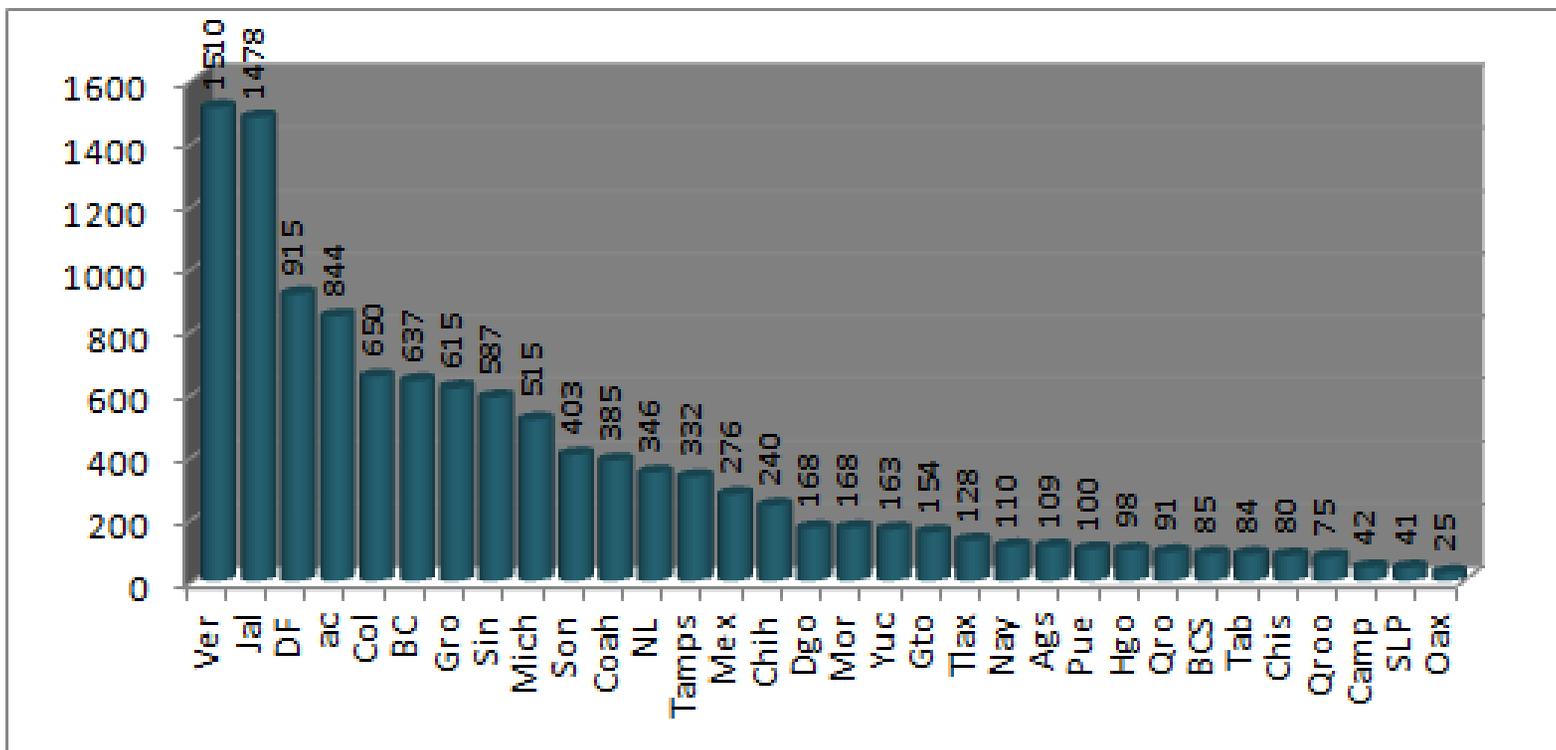
SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

7.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por Entidad Federativa

En atención a que la información proporcionada por las entidades federativas no permitía un adecuado análisis de la compatibilidad en aquellos trabajadores que cuentan con más de una plaza, fue necesario retomar los valores establecidos en el catálogo de categorías plazas federales, mismo que aplica en aquellas plazas federalizadas.

En el **Anexo Electrónico VI** se incluye la relación detallada de trabajadores en esta situación, para **FAEB**.



- A nivel nacional hay 11,450 trabajadores que ocupan plazas que superan el número de horas de compatibilidad. El mayor número de casos se encuentra en Veracruz que tiene 1,510 trabajadores en esta situación que representa el 13.18% del total. Le sigue Jalisco con un 12.90%, seguidos por el D.F. y Zacatecas con 7.99% y 7.37% respectivamente. Estas 4 EF representan el 64.72% del total de casos.

**SEP**SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

| Entidad Federativa | Total Trabajadores | % del Total Nacional | Plazas | | | | | |
|-------------------------|--------------------|----------------------|---------------|----------------------|----------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|
| | | | Por Jornada | % del Total Nacional | Por HSM | % del Total Nacional | Por Contratos de honorarios | % del Total Nacional |
| 1 Aguascalientes | 109 | 0.01 | 110 | 0.01 | 1,451 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 2 Baja California | 637 | 0.06 | 1,013 | 0.09 | 3,512 | 0.02 | 163 | 0.80 |
| 3 Baja California Sur | 85 | 0.01 | 88 | 0.01 | 1,002 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 4 Campeche | 42 | 0.00 | 47 | 0.00 | 401 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 5 Coahuila | 385 | 0.03 | 394 | 0.03 | 4,278 | 0.02 | 0 | 0.00 |
| 6 Colima | 650 | 0.06 | 733 | 0.06 | 17,191 | 0.08 | 5 | 0.02 |
| 7 Chiapas | 80 | 0.01 | 73 | 0.01 | 1,917 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 8 Chihuahua | 240 | 0.02 | 255 | 0.02 | 2,460 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 9 Distrito Federal | 915 | 0.08 | 1,057 | 0.09 | 12,699 | 0.06 | 0 | 0.00 |
| 10 Durango | 168 | 0.01 | 177 | 0.01 | 2,622 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 11 Guanajuato | 154 | 0.01 | 133 | 0.01 | 3,228 | 0.02 | 0 | 0.00 |
| 12 Guerrero | 615 | 0.05 | 609 | 0.05 | 7,160 | 0.03 | 2 | 0.01 |
| 13 Hidalgo | 98 | 0.01 | 103 | 0.01 | 1,089 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 14 Jalisco | 1,478 | 0.13 | 2,511 | 0.21 | 17,210 | 0.08 | 0 | 0.00 |
| 15 México | 276 | 0.02 | 302 | 0.03 | 3,580 | 0.02 | 0 | 0.00 |
| 16 Michoacán | 515 | 0.04 | 517 | 0.04 | 5,811 | 0.03 | 0 | 0.00 |
| 17 Morelos | 168 | 0.01 | 213 | 0.02 | 1,977 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 18 Nayarit | 110 | 0.01 | 115 | 0.01 | 1,198 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 19 Nuevo León | 346 | 0.03 | 348 | 0.03 | 3,851 | 0.02 | 2 | 0.01 |
| 20 Oaxaca | 25 | 0.00 | 24 | 0.00 | 338 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 21 Puebla | 100 | 0.01 | 91 | 0.01 | 1,759 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 22 Querétaro | 91 | 0.01 | 121 | 0.01 | 1,159 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 23 Quintana Roo | 75 | 0.01 | 50 | 0.00 | 1,765 | 0.01 | 2 | 0.01 |
| 24 San Luis Potosí | 41 | 0.00 | 33 | 0.00 | 796 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 25 Sinaloa | 587 | 0.05 | 641 | 0.05 | 7,811 | 0.04 | 0 | 0.00 |
| 26 Sonora | 403 | 0.04 | 253 | 0.02 | 9,251 | 0.04 | 2 | 0.01 |
| 27 Tabasco | 84 | 0.01 | 78 | 0.01 | 1,089 | 0.01 | 28 | 0.14 |
| 28 Tamaulipas | 332 | 0.03 | 339 | 0.03 | 3,300 | 0.02 | 0 | 0.00 |
| 29 Tlaxcala | 128 | 0.01 | 151 | 0.01 | 1,930 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 30 Veracruz | 1,510 | 0.13 | 993 | 0.08 | 43,190 | 0.20 | 0 | 0.00 |
| 31 Yucatán | 163 | 0.01 | 242 | 0.02 | 1,748 | 0.01 | 0 | 0.00 |
| 32 Zacatecas | 844 | 0.07 | 89 | 0.01 | 47,024 | 0.22 | 0 | 0.00 |
| Total Nacional : | 11,454 | 1.00 | 11,903 | 1.00 | 213,796 | 1.00 | 204 | 1.00 |

Fuente : Información proporcionada por las Entidades Federativas



| RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA | | | | | |
|---|---------------------|---------------------------|--------------------------|------------------|-------------------------|
| TRABAJADORES QUE SUPERAN LA COMPATIBILIDAD AUTORIZADA | | | | | |
| PRIMER TRIMESTRE 2012 | | | | | |
| FINANCIAMIENTO FAEB | | | | | |
| FAEB | | Observación | | | |
| No. | Entidad Federativa | HORAS DE COMPATIBILIDAD** | Nombramiento Responsable | Programa Enviado | Avance Reportado |
| 1 | AGUASCALIENTES | 353 | 20/08/2012 | 14/09/2012 | 14/09/2012 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 2060 | ✓ | ✓ | 22/08/2012 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 334 | ✓ | ✓ | 12/09/2012 |
| 4 | CAMPECHE | 129 | ✓ | ✓ | X |
| 5 | COAHUILA | 1207 | ✓ | ✓ | 03/09/2012 y 14/09/2012 |
| 6 | COLIMA | 3094 | 12/09/2012 | 12/09/2012 | 12/09/2012 y 14/09/2012 |
| 7 | CHIAPAS | 307 | 27/08/2012 | 28/08/2012 | 28/08/2012 y 14/09/2012 |
| 8 | CHIHUAHUA | 785 | ✓ | ✓ | 10/08/2012 y 14/09/2012 |
| 9 | DISTRITO FEDERAL | 2515 | ✓ | ✓ | X |
| 10 | DURANGO | 492 | ✓ | ✓ | 06/09/2012 |
| 11 | GUANAJUATO | 709 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 12 | GUERRERO | 1675 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 13 | HIDALGO | 300 | ✓ | ✓ | X |
| 14 | JALISCO | 5835 | ✓ | 07/08/2012 | 05/09/2012 |
| 15 | MEXICO | 1007 | 09/08/2012 | 09/08/2012 | 06/09/2012 y 14/09/2012 |
| 16 | MICHOACAN | 1723 | ✓ | ✓ | X |
| 17 | MORELOS | 498 | 08/08/2012 | 08/08/2012 | X |
| 18 | NAYARIT | 408 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 19 | NUEVO LEON | 1055 | 24/08/2012 | 24/08/2012 | 24/08/2012 |
| 20 | OAXACA | 55 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 21 | PUEBLA | 362 | 09/08/2012 | 09/08/2012 | X |
| 22 | QUERETARO | 322 | ✓ | ✓ | 11/09/2012 y 14/09/2012 |
| 23 | QUINTANA ROO | 452 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 24 | SAN LUIS POTOSI | 122 | ✓ | 100812 | X |
| 25 | SINALOA | 2219 | ✓ | ✓ | X |
| 26 | SONORA | 1830 | ✓ | 24/08/2012 | X |
| 27 | TABASCO | 242 | ✓ | ✓ | 15/09/2012 |
| 28 | TAMAULIPAS | 1032 | ✓ | ✓ | 17/08/2012 y 14/09/12 |
| 29 | TLAXCALA | 469 | 24/08/2012 | 24/08/2012 | 12/09/2012 |
| 30 | VERACRUZ | 6915 | ✓ | ✓ | 13/09/2012 |
| 31 | YUCATÁN | 512 | ✓ | ✓ | 13/09/2012 |
| 32 | ZACATECAS | 1776 | 10/08/2012 | 10/08/2012 | 14/09/2012 |
| TOTALES | | 40,794 | 32 | 32 | 23 |

De los cuadros de información se desprende que las 32 EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea. Por lo que toca a la elaboración y envío de su programa de trabajo, también todas lo hicieron, aunque algunas no lo hicieron en el plazo requerido.

Veintitrés EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; las restantes nueve no lo hicieron. En el **Anexo Electrónico VI** se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los trabajadores que se encuentran en esta circunstancia que arroja la cifra de 11,454 trabajadores; y el segundo, que considera el total de plazas que tienen esos trabajadores y que asciende a 40,794.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

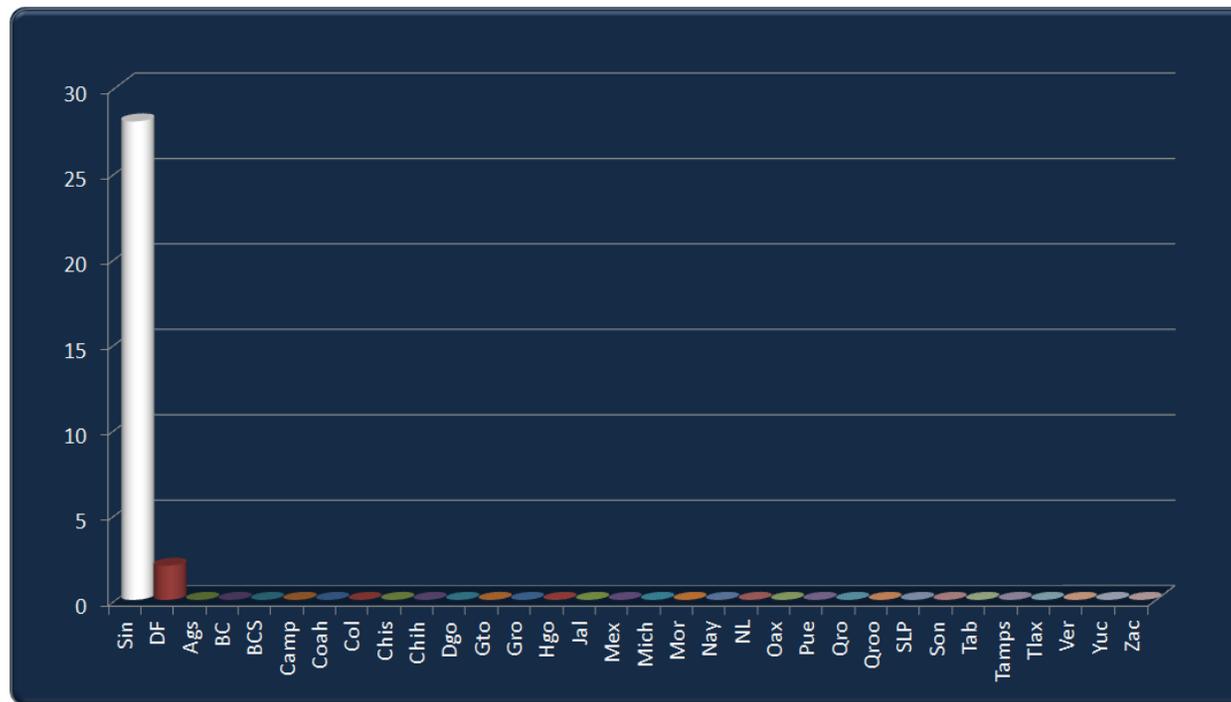
7.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa

En este reporte se informan los casos de trabajadores del sector educativo, que perciben ingresos mayores a los que le corresponden a un trabajador docente en la categoría más alta del tabulador salarial correspondiente, en cada EF.

Es de destacarse que este reporte es resultado de la información generada y colocada en el portal de la SEP, respecto del pago de remuneraciones en el primer trimestre de 2012, por cada EF considerando su catálogo de categorías y tabuladores específico (cuando así lo señaló), así como del período pagado.



Trabajadores que rebasan el tabulador máximo de su categoría financiamiento FAEB Primer trimestre 2012



- Solamente en dos entidades federativas se detectó que el salario asignado a 30 trabajadores durante el primer trimestre rebasa el tabulador máximo de la categoría proporcionado por la entidad federativa.
- En relación adjunta se hace el desglose de esta información.
- El Distrito Federal tiene 2 trabajadores en esta situación y Sinaloa tiene 28. El resto de la EF no reportaron ningún caso.



Resumen nacional de trabajadores que rebasa el tabulador máximo de su categoría por entidad federativa
Financiamiento FAEB

Table with 12 columns: Entidad Federativa, Total trabajadores, % del total nacional por Entidad Federativa, Plazas por jornada, % del total nacional por Entidad Federativa, HSM, Contratos por honorarios, % del total nacional por Entidad Federativa, Noinformado por la EF, Percepción básica, Percepción tabulador, Total percepciones. Rows list states from Aguascalientes to Zacatecas, plus a total row.

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Relación nacional de trabajadores que rebasa el tabulador máximo de su categoría por entidad federativa
Financiamiento FAEB

Table with columns: RFC, CURP, NOMBRE, CLAVE PRESUPUESTAL, FECHA EMISION PAGO, CLAVE CATEGORIA, MONTO PERCEPCION BASICA, TABULADOR MX DE CATEGORIA EF, DIVISION. Includes sub-totals for DISTRITO FEDERAL, SINALOA, and Total Nacional.



| RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA | | | | | |
|---|--------------------|-------------|--------------|----------|-----------|
| REMUNERACIÓN QUE SUPERA EL MONTO MÁXIMO DE LA CATEGORÍA | | | | | |
| PRIMER TRIMESTRE 2012 | | | | | |
| FINANCIAMIENTO FAEB | | | | | |
| FAEB | | Observación | Nombramiento | Programa | Avance |
| No. | Entidad Federativa | TSBMC** | Responsable | Enviado | Reportado |
| 9 | DISTRITO FEDERAL | 2 | ✓ | ✓ | X |
| 25 | SINALOA | 28 | ✓ | ✓ | X |
| TOTALES | | 30 | 2 | 2 | 0 |

De los cuadros de información se desprende que treinta EF no tuvieron ningún caso observable de esta naturaleza. Fueron dos EF, Distrito Federal y Sinaloa para quienes se identificó un total de 30 casos, de la información por ellos mismos proporcionada. En ambos casos informaron la designación del responsable de atender las observaciones y elaboraron su programa de trabajo en el tiempo requerido por la Oficialía Mayor de la SEP.

También en ambos casos no informaron de algún avance en la atención de esta observación. En el **Anexo Electrónico VI** se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF.



7.5. Pagos retroactivos mayores de 45 días naturales.

Los pagos retroactivos se generan como producto de los procesos administrativos que se deben realizar para aplicar en la nómina los movimientos de personal. La oportunidad con la que se operan estos movimientos e incidencias, está directamente vinculada con la capacidad y fortaleza con que cuenta cada EF en sus áreas de apoyo administrativo.

En este apartado se informa de la atención a la observación prevista por el DPEF 12, para identificar los pagos de remuneraciones que se generan en forma retroactiva por más de 45 días naturales. El total de observaciones de esta naturaleza identificadas de la información colocada en el portal de la SEP por las EF ascendió a 380,437 trabajadores.

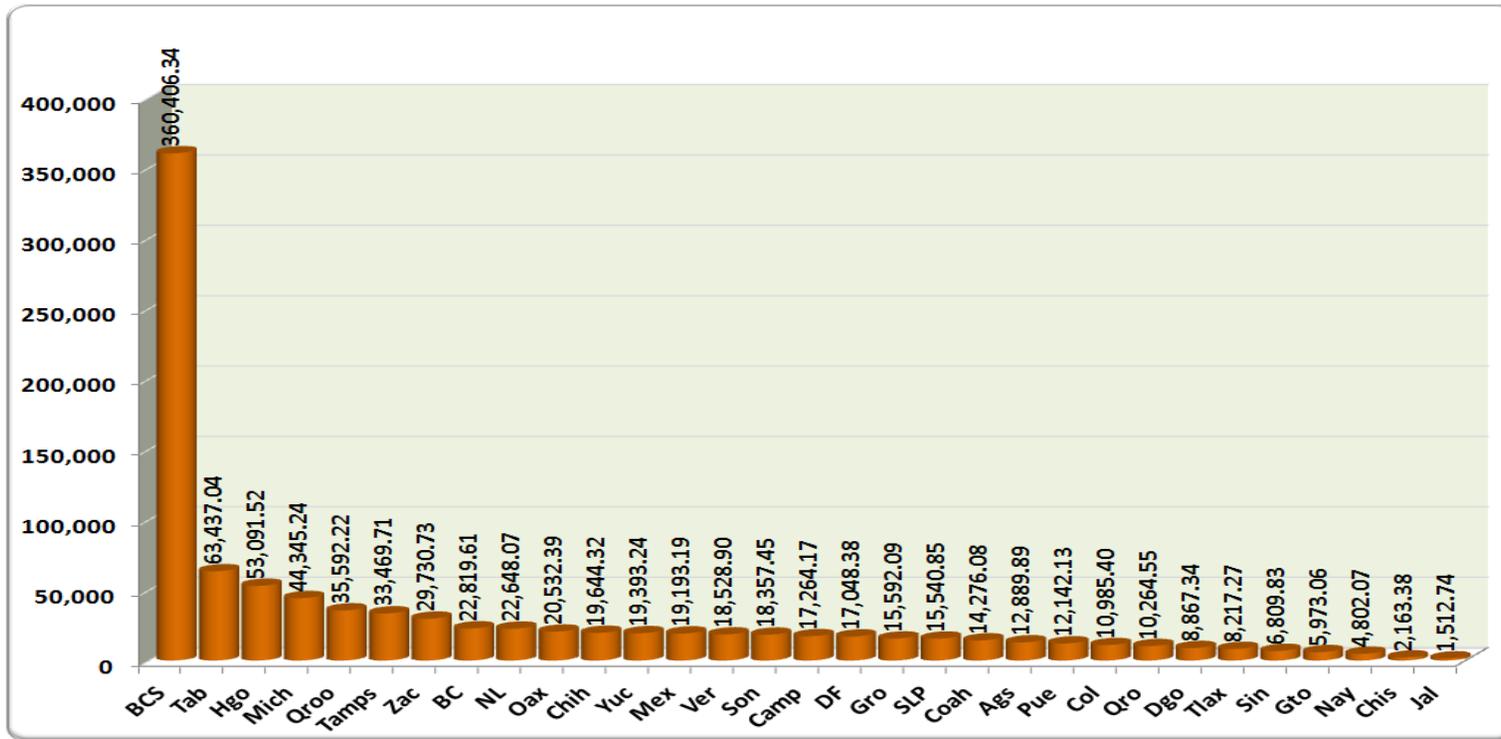
Para este caso es imperativo hacer las siguientes precisiones:

- ✓ Los 926,265 registros corresponden a los conceptos de pago que se generaron por un período mayor de 45 días, en los pagos de remuneraciones realizados en el trimestre por cualquier tipo de nómina.
- ✓ Se identificó que algunas EF, no calificaron correctamente la naturaleza del pago, por lo que pagos que corresponden a un período diferente del quincenal, se consideraron como pagos retroactivos mayores de 45 días.
- ✓ En los pagos retroactivos pueden estar reportados pagos por conceptos que no representan forzosamente una irregularidad, pero que no pudieron ser identificados por su clave, como son: días económicos no disfrutados; primas vacacionales; estímulos de puntualidad y asistencia, entre otros.



Percepciones promedio por trabajador por concepto pagos retroactivos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales

Financiamiento FAEB



- Los pagos retroactivos promedio por trabajador van de \$1,512 en Jalisco, a 60,406 en Baja California Sur. El promedio nacional es de 30,500. Hay 25 EF que están por abajo y 6 que están por arriba del promedio.

**SEP**SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Resumen nacional de pagos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales por entidad federativa Financiamiento FAEB Primer trimestre 2012

| Entidad Federativa | Total Trabajadores en el trimestre | Total Trabajadores Con pagos mayores a 45 días | % del Total Nacional | Total plazas Jornada | % del Total Nacional | Total HSM | % del Total Nacional | Total Percepciones en el Periodo | % del Total Nacional |
|-------------------------|------------------------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|------------------|----------------------|----------------------------------|----------------------|
| 1 Aguascalientes | 16,295 | 796 | 0.21% | 506 | 0.10% | 4,117 | 0.13% | 10,260,350 | 0.12% |
| 2 Baja California | 23,614 | 23,206 | 6.10% | 27,951 | 5.49% | 150,604 | 4.69% | 529,551,762 | 6.12% |
| 3 Baja California Sur | 20,672 | 6,835 | 1.80% | 8,506 | 1.67% | 3,281 | 0.10% | 2,463,377,318 | 28.46% |
| 4 Campeche | 12,530 | 10 | 0.00% | 5 | 0.00% | 28 | 0.00% | 172,642 | 0.00% |
| 5 Coahuila | 31,200 | 3,755 | 0.99% | 4,494 | 0.88% | 5,551 | 0.17% | 53,606,675 | 0.62% |
| 6 Colima | 9,087 | 108 | 0.03% | 68 | 0.01% | 642 | 0.02% | 1,186,424 | 0.01% |
| 7 Chiapas | 62,124 | 2,183 | 0.57% | 1,917 | 0.38% | 2,370 | 0.07% | 4,722,665 | 0.05% |
| 8 Chihuahua | 31,544 | 4,579 | 1.20% | 4,031 | 0.79% | 10,793 | 0.34% | 89,951,360 | 1.04% |
| 9 Distrito Federal | 115,097 | 6,772 | 1.78% | 6,360 | 1.25% | 40,318 | 1.26% | 115,451,646 | 1.33% |
| 10 Durango | 33,542 | 22,936 | 6.03% | 48,690 | 9.56% | 406,956 | 12.67% | 203,381,353 | 2.35% |
| 11 Guanajuato | 52,977 | 1,038 | 0.27% | 430 | 0.08% | 7,661 | 0.24% | 6,200,034 | 0.07% |
| 12 Guerrero | 88,329 | 77,113 | 20.27% | 67,683 | 13.29% | 372,803 | 11.61% | 1,202,352,957 | 13.89% |
| 13 Hidalgo | 41,937 | 745 | 0.20% | 558 | 0.11% | 10,911 | 0.34% | 39,553,180 | 0.46% |
| 14 Jalisco | 58,368 | 2,386 | 0.63% | 2,362 | 0.46% | 4,658 | 0.15% | 3,609,404 | 0.04% |
| 15 México | 120,677 | 73,477 | 19.31% | 168,552 | 33.11% | 893,481 | 27.83% | 1,410,257,769 | 16.29% |
| 16 Michoacán | 55,016 | 1,995 | 0.52% | 1,690 | 0.33% | 6,753 | 0.21% | 88,468,759 | 1.02% |
| 17 Morelos | 20,006 | - | - | - | 0.00% | - | - | - | - |
| 18 Nayarit | 17,454 | 14,209 | 3.73% | 11,464 | 2.25% | 86,996 | 2.71% | 68,232,585 | 0.79% |
| 19 Nuevo León | 41,181 | 3,724 | 0.98% | 3,218 | 0.63% | 15,148 | 0.47% | 84,341,408 | 0.97% |
| 20 Oaxaca | 82,659 | 62,481 | 16.42% | 87,529 | 17.19% | 712,965 | 22.20% | 1,282,884,430 | 14.82% |
| 21 Puebla | 55,907 | 473 | 0.12% | 381 | 0.07% | 2,667 | 0.08% | 5,743,228 | 0.07% |
| 22 Querétaro | 15,555 | 15,377 | 4.04% | 15,013 | 2.95% | 118,648 | 3.70% | 157,837,953 | 1.82% |
| 23 Quintana Roo | 15,428 | 709 | 0.19% | 554 | 0.11% | 4,820 | 0.15% | 25,234,887 | 0.29% |
| 24 San Luis Potosí | 36,657 | 5,848 | 1.54% | 5,310 | 1.04% | 30,541 | 0.95% | 90,882,916 | 1.05% |
| 25 Sinaloa | 30,000 | 23,799 | 6.26% | 21,618 | 4.25% | 169,912 | 5.29% | 162,067,121 | 1.87% |
| 26 Sonora | 22,279 | 1,038 | 0.27% | 658 | 0.13% | 5,012 | 0.16% | 19,055,031 | 0.22% |
| 27 Tabasco | 25,308 | 29 | 0.01% | 22 | 0.00% | 547 | 0.02% | 1,839,674 | 0.02% |
| 28 Tamaulipas | 37,479 | 3,039 | 0.80% | 2,359 | 0.46% | 19,972 | 0.62% | 101,714,449 | 1.18% |
| 29 Tlaxcala | 18,578 | 286 | 0.08% | 206 | 0.04% | 2,526 | 0.08% | 2,350,138 | 0.03% |
| 30 Veracruz | 82,464 | 1,860 | 0.49% | 1,387 | 0.27% | 13,209 | 0.41% | 34,463,750 | 0.40% |
| 31 Yucatán | 23,101 | 18,136 | 4.77% | 13,974 | 2.74% | 103,206 | 3.21% | 351,715,813 | 4.06% |
| 32 Zacatecas | 23,601 | 1,495 | 0.39% | 1,643 | 0.32% | 3,902 | 0.12% | 44,447,447 | 0.51% |
| Total Nacional : | 1,320,666 | 380,437 | 100.00% | 509,139 | 100.00% | 3,210,997 | 100.00% | 8,654,915,124 | 100.00% |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas

- Las 32 EF tiene casos (registros) observables de este tipo y en cuatro de ellas se concentra el 65% del total de registros identificados, considerando los conceptos de pago específicos en esta circunstancia. Estado de México (279,361); Oaxaca (159,276); Durango (95,815); y Baja California (68,462). El detalle de esta observación se precisa en los siguientes cuadros:



| RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA | | | | | |
|--|---------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------------|----------------------------|
| PAGOS RETROACTIVOS MAYORES A 45 DÍAS NATURALES | | | | | |
| PRIMER TRIMESTRE 2012 | | | | | |
| FINANCIAMIENTO FAEB | | | | | |
| No. | Entidad Federativa | Observación P45 ** | Nombramiento Responsable | Programa Enviado | Avance Reportado |
| 1 | AGUASCALIENTES | 1137 | 20/08/2012 | 14/09/2012 | 14/09/2012 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 68462 | ✓ | ✓ | 22/08/2012 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 8506 | ✓ | ✓ | 12/09/2012 |
| 4 | CAMPECHE | 13 | ✓ | ✓ | X |
| 5 | COAHUILA | 5268 | ✓ | ✓ | 03/09/2012 y 14/09/2012 |
| 6 | COLIMA | 152 | 12/09/2012 | 12/09/2012 | 12/09/2012 y 14/09/2012 |
| 7 | CHIAPAS | 2386 | 27/08/2012 | 28/08/2012 | 28/08/2012 y 14/09/2012 |
| 8 | CHIHUAHUA | 6166 | ✓ | ✓ | 10/08/2012 y 14/09/2012 |
| 9 | DISTRITO FEDERAL | 10218 | ✓ | ✓ | X |
| 10 | DURANGO | 95815 | ✓ | ✓ | 06/09/2012 |
| 11 | GUANAJUATO | 2065 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 12 | GUERRERO | 110809 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 13 | HIDALGO | 1462 | ✓ | ✓ | X |
| 14 | JALISCO | 3006 | ✓ | 07/08/2012 | 05/09/2012 |
| 15 | MEXICO | 279361 | 09/08/2012 | 09/08/2012 | 06/09/2012 y 14/09/2012 |
| 16 | MICHOACAN | 2771 | ✓ | ✓ | X |
| 18 | NAYARIT | 27839 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 19 | NUEVO LEON | 5413 | 24/08/2012 | 24/08/2012 | 24/08/2012 |
| 20 | OAXACA | 159276 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 21 | PUEBLA | 689 | 09/08/2012 | 09/08/2012 | X |
| 22 | QUERETARO | 30505 | ✓ | ✓ | 11/09/2012 y 14/09/2012 |
| 23 | QUINTANA ROO | 1112 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 24 | SAN LUIS POTOSI | 10449 | ✓ | 100812 | X |
| 25 | SINALOA | 49822 | ✓ | ✓ | X |
| 26 | SONORA | 1551 | ✓ | 24/08/2012 | X |
| 27 | TABASCO | 88 | ✓ | ✓ | 15/09/2012 |
| 28 | TAMAULIPAS | 5198 | ✓ | ✓ | 17/08/2012 y 14/09/12 |
| 29 | TLAXCALA | 497 | 24/08/2012 | 24/08/2012 | 12/09/2012 |
| 30 | VERACRUZ | 2654 | ✓ | ✓ | 13/09/2012 |
| 31 | YUCATÁN | 31244 | ✓ | ✓ | 13/09/2012 |
| 32 | ZACATECAS | 2331 | 10/08/2012 | 10/08/2012 | 14/09/2012 |
| TOTALES | | 926,265 | 31 | 31 | 23 |

| | |
|---|------------|
| Informado a MdCyS en plazo (31/07/12) | ✓ |
| Informado a MdCyS fuera de plazo | 00/00/2012 |
| Respuesta a recordatorio | 00/00/2012 |
| Nombramiento en relación INEA | Relación |
| Plan de trabajo enviado al INEA Central | & |
| Información no enviada | X |

De los cuadros de información se desprende que Morelos fue la única EF que no tuvo ningún caso. Todas las demás 31 EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea. Por lo que toca a la elaboración y envío de su programa de trabajo, también todas lo hicieron, aunque algunas de ellas lo hicieron en forma extemporánea.

Veintitrés EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones y las restantes nueve no lo hicieron. En el **Anexo Electrónico VI** se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para **FAEB**.

La representación gráfica de esta observación es la siguiente:

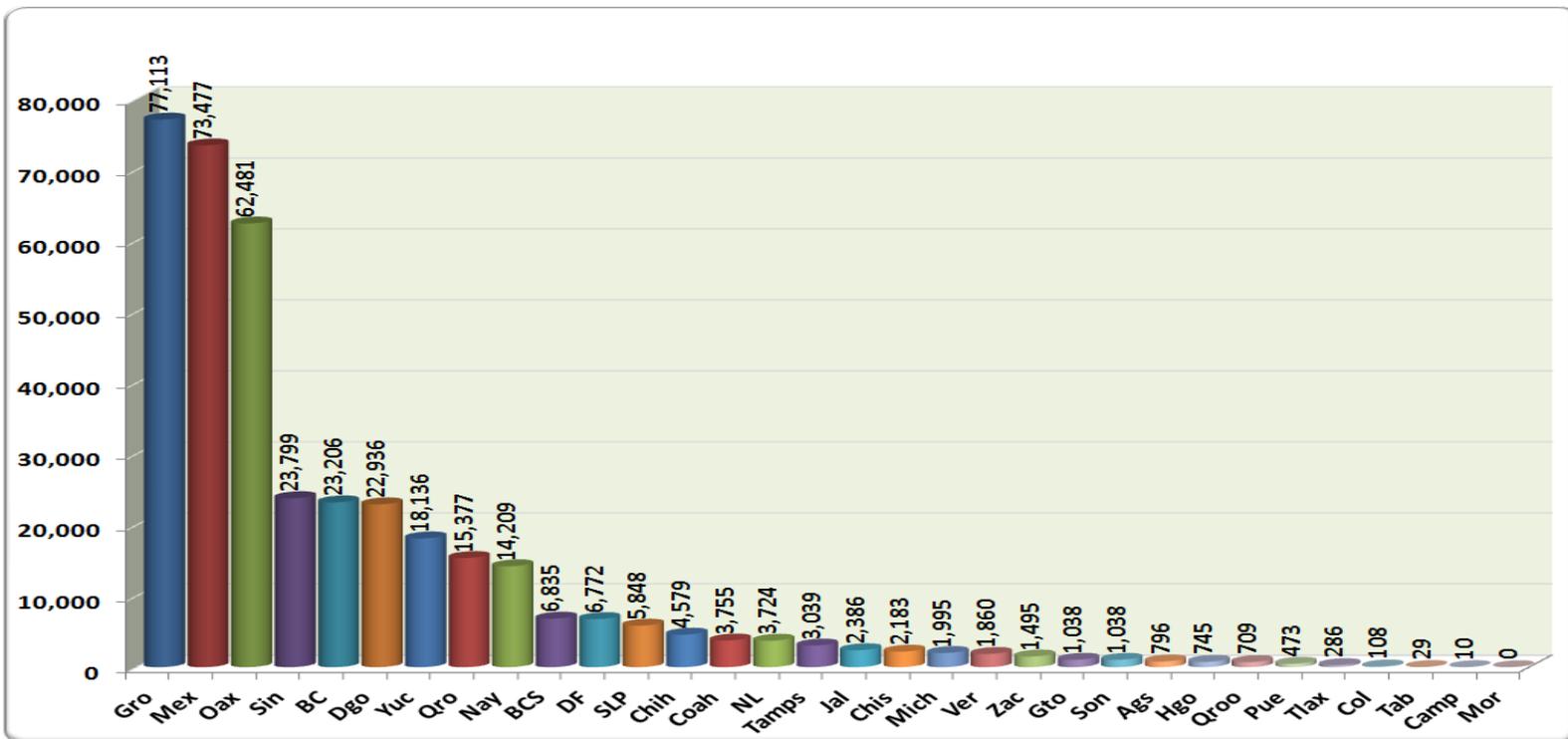


SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Trabajadores que recibieron pagos retroactivos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales Financiamiento FAEB



- Hay 380,437 trabajadores con pagos retroactivos que representan el 28.8% del total de trabajadores. Los estados de Guerrero, México y Oaxaca son los que presentan el mayor número de casos que van de 77 mil a 62 mil. Estas 3 EF tienen el 56% de los casos.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Se realizó el pago de 6 quincenas en el primer trimestre para 1'298,957 trabajadores, lo que implica un total de 7'793,742 pagos quincena trabajador. **Del total de pagos realizados en el primer trimestre de 2011, los 380,437 pagos con retroactividad mayor a 45 días naturales, representa el 4.88%.**

De la información proporcionada por las EF respecto de esta observación, se desprende que nueve (9) EF el 29%, no informaron avances en el período para desahogar las observaciones derivadas de la información proporcionada por ellas respecto del ejercicio de recursos de este fondo en el primer trimestre del 2012. En el **Anexo Electrónico VI** se documentan las acciones de comunicación y exhorto realizadas por la SEP a **FAEB**, para procurar el cumplimiento de lo dispuesto por el DPEF 12. Valga destacar que atendiendo a la gran cantidad de hojas que se requerirían para imprimir esta información, se optó por incluirla en el reporte sólo en medio electrónico.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

III. FAETA CONALEP

Con el propósito de tener una visión panorámica sobre los distintos reportes que se presentan en este apartado, a manera de resumen se presentan dos gráficas con sus respectivos cuadros. En la primera se presenta el total de trabajadores por cada uno de los rubros que se van a detallar más adelante: comisionados, licencias, jubilados, honorarios, doble asignación salarial en municipios no colindantes, trabajadores que rebasan el monto máximo, pagos retroactivos mayores de 45 días.

En la segunda gráfica se presenta el resumen de las percepciones cubiertas durante el primer trimestre de 2012 de los conceptos antes mencionados.



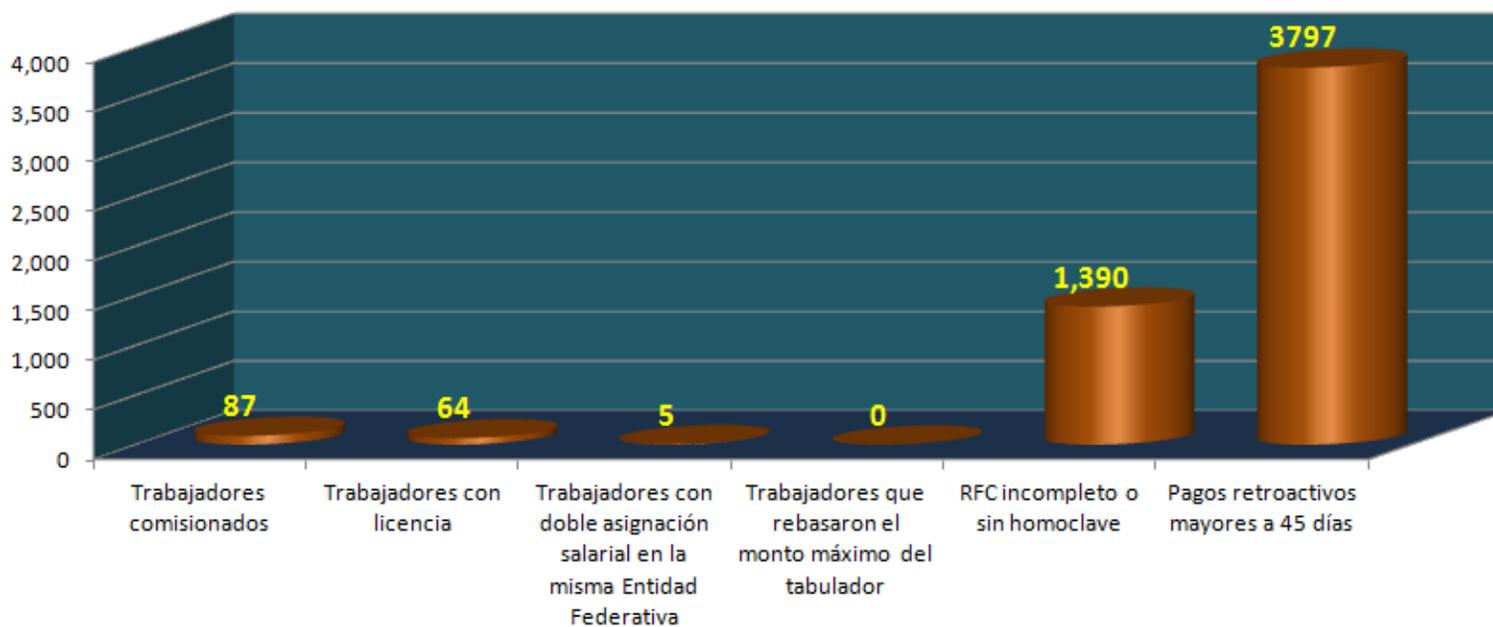
Resumen de trabajadores financiados por el FAETA-CONALEP
Primer trimestre 2012

Table with 7 columns: Entidad federativa, Total de trabajadores, Trabajadores comisionados, Trabajadores con licencia, Trabajadores con doble asignación salarial en la misma Entidad Federativa, Trabajadores que rebasaron el monto máximo del tabulador, RFC incompleto o sin homoclave. Rows list states from Aguascalientes to Zacatecas, plus a Suma Total and % del total nacional row.

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



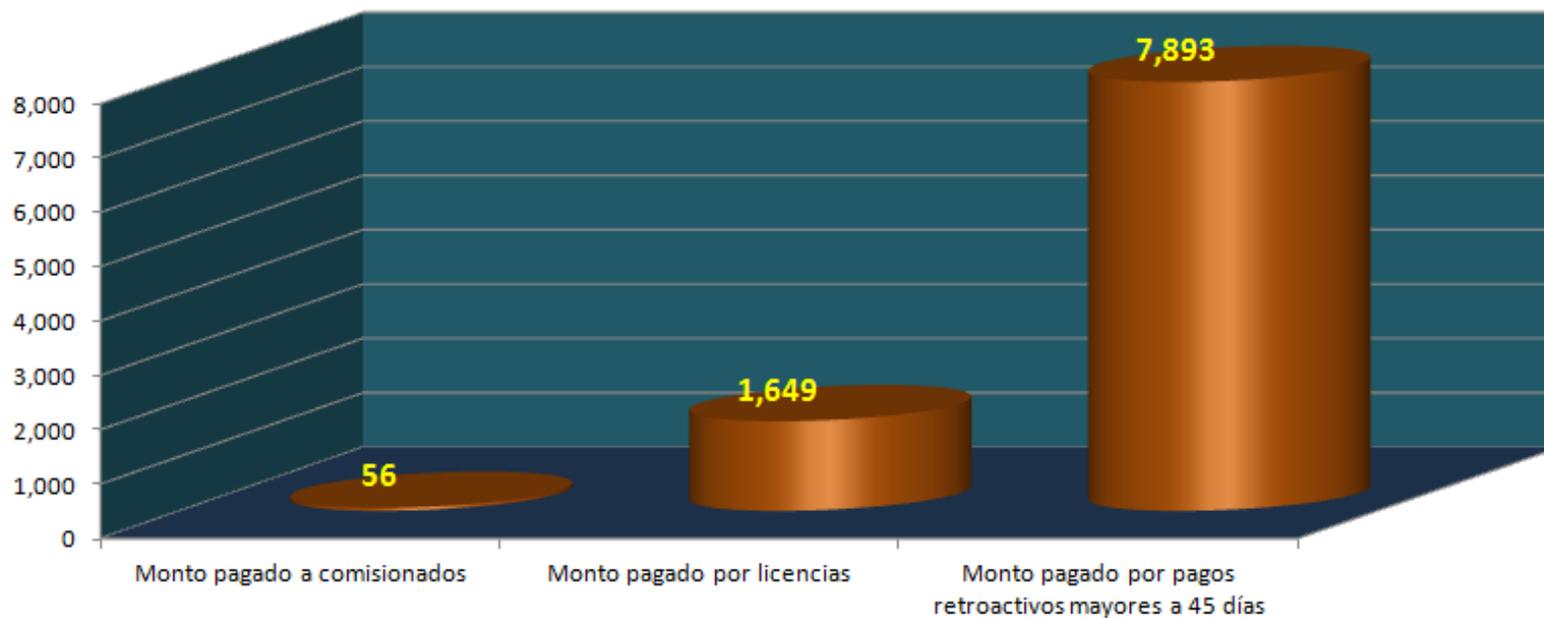
Trabajadores financiados por FAETA CONALEP Primer trimestre 2012



- CONALEP reporta un total de 20,561 trabajadores. De estos el 6.76% no tienen homoclave o su RFC está incompleto. Tiene 87 trabajadores comisionados y 64 con licencia.



**Percepciones pagadas (miles de pesos) FAETA CONALEP
Primer trimestre 2012**



**Percepciones pagadas (miles de pesos) FAETA CONALEP
Primer trimestre 2012**

| Entidad federativa | Total de trabajadores | Total de percepciones pagadas | Monto pagado a comisionados | Monto pagado por licencias | Monto pagado por pagos retroactivos mayores a 45 días |
|-----------------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---|
| 01 Aguascalientes | 440 | \$8,123,569 | 0 | 0 | |
| 02 Baja California | 211 | \$1,811,000 | 0 | 0 | |
| 03 Baja California Si | 152 | \$4,392,651 | 0 | 0 | |
| 04 Campeche | 70 | \$666,317 | 0 | 0 | |
| 05 Coahuila | 806 | \$22,885,477 | 0 | 137,578 | 2,053,718 |
| 06 Colima | 243 | \$8,101,338 | 6,000 | 13,495 | |
| 07 Chiapas | 683 | \$21,803,925 | 0 | 0 | |
| 08 Chihuahua | 872 | \$20,982,575 | 33,974 | 269,209 | 5,166 |
| 09 Distrito Federal | | | 0 | 0 | |
| 10 Durango | 249 | \$7,060,962 | 0 | 12,433 | |
| 11 Guanajuato | 887 | \$50,332,560 | 0 | 0 | |
| 12 Guerrero | 580 | \$28,909,092 | 0 | 70,449 | |
| 13 Hidalgo | | | 0 | 0 | |
| 14 Jalisco | 564 | \$27,864,463 | 0 | 0 | |
| 15 México | 4,662 | \$106,584,990 | 0 | 13,717 | 1,202,818 |
| 16 Michoacán | 932 | \$30,632,252 | 0 | 105,874 | |
| 17 Morelos | 337 | \$9,042,973 | 0 | 0 | |
| 18 Nayarit | 219 | \$9,032,204 | 0 | 0 | |
| 19 Nuevo León | 1,223 | \$27,336,387 | 0 | 0 | |
| 20 Oaxaca | | | 0 | 0 | |
| 21 Puebla | 751 | \$38,000,399 | 0 | 0 | |
| 22 Querétaro | 371 | \$5,835,950 | 0 | 0 | |
| 23 Quintana Roo | 602 | \$24,737,409 | 0 | 0 | |
| 24 San Luis Potosí | 530 | \$17,787,998 | 0 | 0 | |
| 25 Sinaloa | 845 | \$34,640,499 | 0 | 494,871 | 2,997,595 |
| 26 Sonora | 967 | \$37,218,067 | 0 | 0 | |
| 27 Tabasco | 562 | \$20,641,855 | 0 | 96,267 | 1,630,137 |
| 28 Tamaulipas | 758 | \$29,082,300 | 16,130 | 118,005 | |
| 29 Tlaxcala | 306 | \$5,619,504 | 0 | 0 | |
| 30 Veracruz | 1,105 | \$34,507,500 | 0 | 283,311 | |
| 31 Yucatán | 450 | \$13,597,231 | 0 | 0 | |
| 32 Zacatecas | 184 | \$4,746,390 | 0 | 33,829 | 3,873 |
| Suma Total : | 20,561 | 651,977,835 | 56,104 | 1,649,040 | 7,893,307 |
| % del total nacional | | 100.00 | 0.01 | 0.25 | 1.21 |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

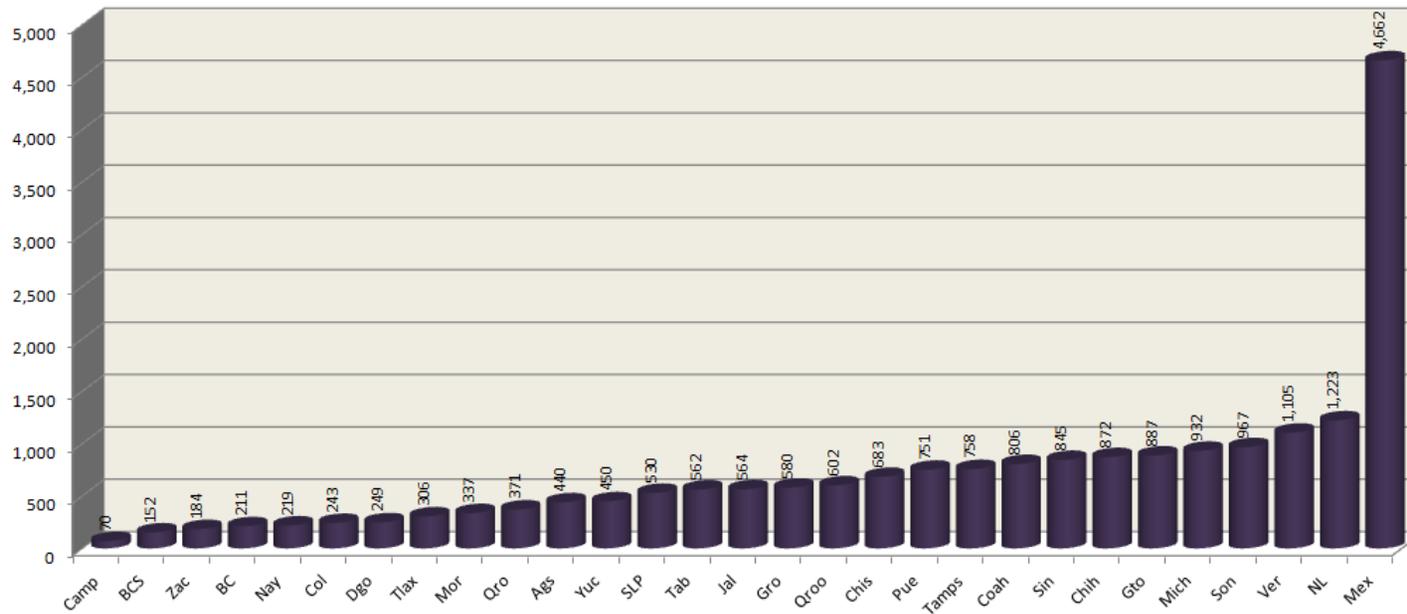
Este reporte se genera directamente de la información proporcionada por cada una de las EF, en la que se consideran todos los tipos de nómina que generaron en el período. Esto es, se toma como base la nómina ordinaria y en su caso, las nóminas extraordinarias.

La información se presenta por EF; e incluye el total de trabajadores, plazas por jornada y por horas, así como el monto de percepciones pagadas durante el trimestre.

Las EF manifestaron tener un total de 507 centros de trabajo, con un total de 20,561 trabajadores. El monto total de percepciones pagadas en el periodo es de 651.98 millones de pesos. El número total de plazas por jornada es de 8,668 y por H/S/M es de 271,178.



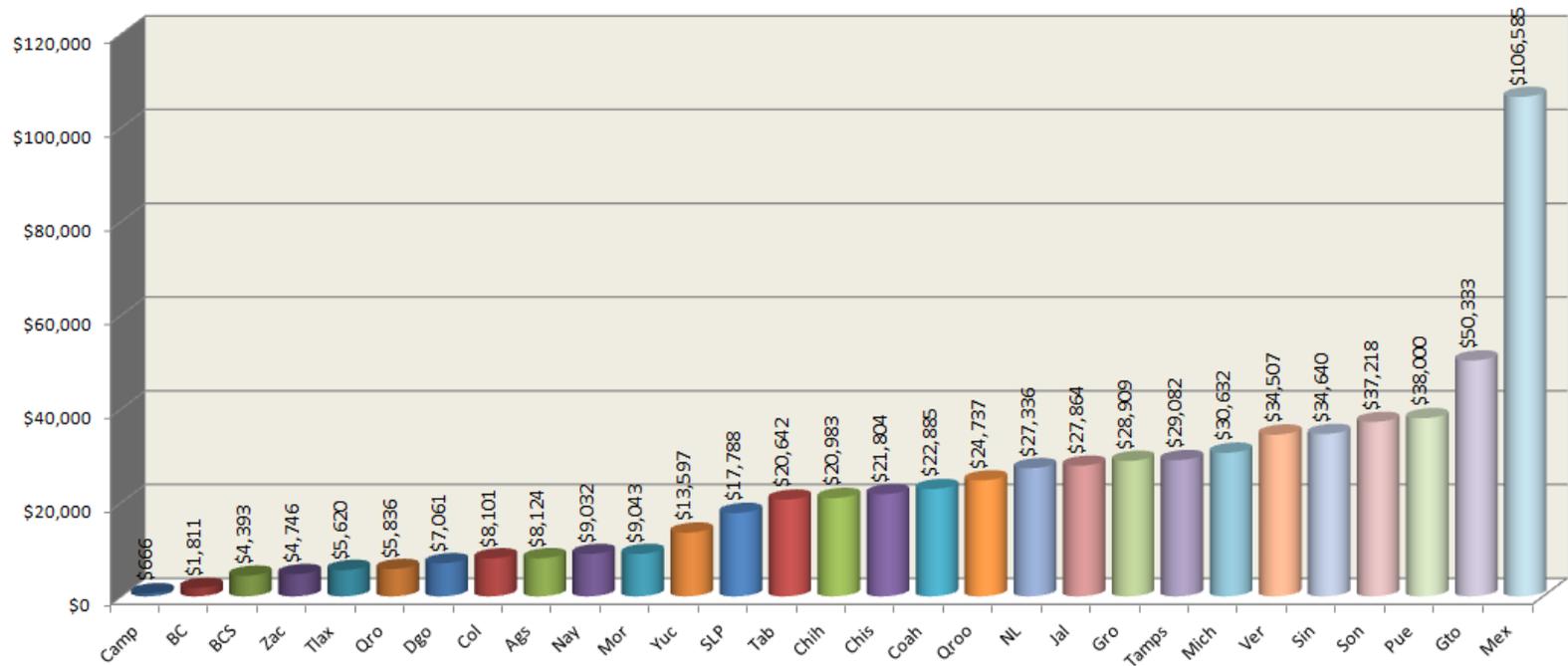
Trabajadores reportados en los centros de trabajo Financiamiento FAETA-CONALEP



- Las EF que más trabajadores tienen son Estado de México con 4,662 y Nuevo León con 1,223 representando entre las dos el 28.6% de los trabajadores. La EF que menos tiene es Campeche con 70 trabajadores. El promedio nacional de trabajadores por centro de trabajo es de 709. Hay 18 EF que están por abajo del promedio.



Monto de las percepciones pagadas a los trabajadores (miles de pesos)
Financiamiento FAETA-CONALEP



- El promedio de percepciones por EF es de 22.4 millones de pesos. Hay 16 EF que están por abajo del promedio y que van de 0.6 miles a 21.8 millones. El estado de México es la entidad con mayor monto de percepciones, pero también es una de las EF que tienen el mayor número de trabajadores. El monto promedio de percepciones del trimestre por trabajador es de \$ 31,546 y el gasto promedio por centro de trabajo es de \$ 1'285,952.



Resumen de trabajadores financiados por el FAETA-CONALEP
Primer trimestre 2012

Table with 12 columns: Entidad federativa, Total de trabajadores, % del total nacional, Plazas jornada, % del total nacional, HSM, % del total nacional, Contratos de honorarios, % del total nacional, Total de percepciones pagadas a los trabajadores, % del total nacional. Rows list states from Aguascalientes to Zacatecas, plus a total row.

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas

* El número de personas puede diferir cuando se dan resultados por EF o por Fondo; dado que un mismo trabajador puede estar en diferente EF y/o Fondo



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

8. TOTAL DE OBSERVACIONES FAETA CONALEP.

Este reporte se genera directamente de la información proporcionada por cada una de las EF, en la que se consideran todos los tipos de nómina que generaron en el período.

Para efectos de ubicación de las observaciones en el universo de información las 30 EF que cuentan con recursos de este fondo reportaron un total de 268 centros de trabajo, con un total de 20,561 trabajadores. El monto total de percepciones pagadas en el periodo es de 652 millones de pesos. El número total de plazas por jornada es de 8,668; las H/S/M son 271,178; y los contratos por honorarios son 37,043.

En el cuadro siguiente se hace un resumen del total de las observaciones identificadas de la información proporcionada por las EF que conforman este fondo. Se considera de la mayor importancia destacar que el estado de Hidalgo no proporcionó ninguna información, no obstante los exhortos, avisos y requerimientos que se le hicieron.

También es importante destacar que este fondo no aplica para el Distrito Federal y Oaxaca.

Para los estados de Campeche y San Luis Potosí, no se identificó ninguna observación de la información por ellos proporcionada. Por esa razón no se encuentran en el cuadro resumen que se acompaña.



| CONALEP | | | Tipo de Observación | | | | | TOTAL |
|---------|---------------------|--------------------|---------------------|----------|--------------|---------|-------|-------|
| No | Entidad Federativa | Total Trabajadores | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | |
| 1 | AGUASCALIENTES | 440 | 5 | | | | | 5 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 211 | 57 | | | | | 57 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 152 | 4 | | 2 | | | 6 |
| 5 | COAHUILA | 806 | 11 | | 18 | | 504 | 533 |
| 6 | COLIMA | 243 | 1 | 2 | 3 | | | 6 |
| 7 | CHIAPAS | 683 | 107 | | | | | 107 |
| 8 | CHIHUAHUA | 872 | 29 | | 20 | | 1 | 50 |
| 10 | DURANGO | 249 | 3 | | 2 | | | 5 |
| 11 | GUANAJUATO | 887 | 13 | | | | | 13 |
| 12 | GUERRERO | 580 | 349 | 2 | | | | 351 |
| 14 | JALISCO | 564 | 112 | | | | | 112 |
| 15 | MEXICO | 4,662 | 2 | | | | 2,686 | 2,688 |
| 16 | MICHOACAN | 932 | | | 20 | | | 20 |
| 17 | MORELOS | 337 | 7 | | | | | 7 |
| 18 | NAYARIT | 219 | 1 | | 4 | | | 5 |
| 19 | NUEVO LEON | 1,223 | 43 | | | | | 43 |
| 21 | PUEBLA | 751 | 10 | 4 | | | | 14 |
| 22 | QUERETARO | 371 | 2 | | | | | 2 |
| 23 | QUINTANA ROO | 602 | 6 | | 9 | | | 15 |
| 25 | SINALOA | 845 | 152 | | 3 | | 2,830 | 2,985 |
| 26 | SONORA | 967 | 189 | | 5 | | | 194 |
| 27 | TABASCO | 562 | 1 | | | | 188 | 189 |
| 28 | TAMAULIPAS | 758 | 47 | 2 | 42 | | | 91 |
| 29 | TLAXCALA | 306 | | | 3 | | | 3 |
| 30 | VERACRUZ | 1,105 | 9 | | | | | 9 |
| 31 | YUCATÁN | 431 | 186 | | 24 | | | 210 |
| 32 | ZACATECAS | 184 | 42 | | | | 53 | 95 |
| | | | 1,388 | 10 | 155 | 0 | 6,262 | 7,815 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Con el propósito de contextualizar cada una de las observaciones, se destaca que de un total de 20,561 trabajadores, 1,388 cobran con un RFC sin “homoclave” o incorrecto que representa el 6.75%. Se identificaron 10 plazas que se cobran en municipios no colindantes que representan el 0.02%.

Por lo que toca a los trabajadores que rebasan el tope de las horas de compatibilidad autorizadas, los 155 registros que se identificaron representan el 0.34%. Los conceptos de pago de remuneraciones realizados en forma retroactiva por un período mayor de 45 días que ascienden a 6,262, representan el 5.08% del total de pagos realizados en el período.

No se identificaron pagos a trabajadores por arriba del tabulador autorizado de la categoría.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

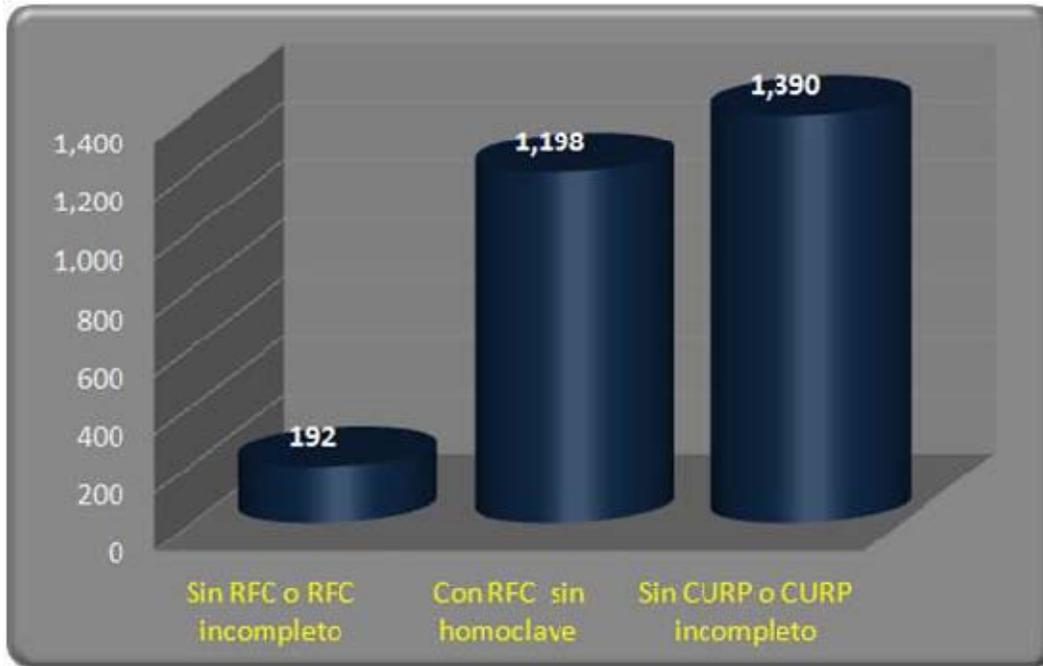
Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

8.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP

Los trabajadores al servicio del Estado, cuentan desde su incorporación al servicio público con un RFC a 10 posiciones, esto es sin homoclave. Fue a partir de finales de los años 70's, que se incorporó la homoclave al RFC para hacerlo de 13 posiciones. De la información que enviaron las EF se desprende que hay 1,390 trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave que están incluidos en las nóminas que se pagaron en el primer trimestre de 2012. El resto de los trabajadores cuentan con un RFC completo. En el cuadro resumen se presenta la información por EF y por tipo de clave ya sea RFC o CURP. En el **Anexo Electrónico VII** se incluye la relación detallada de trabajadores en esta situación, para **FAETA CONALEP**.



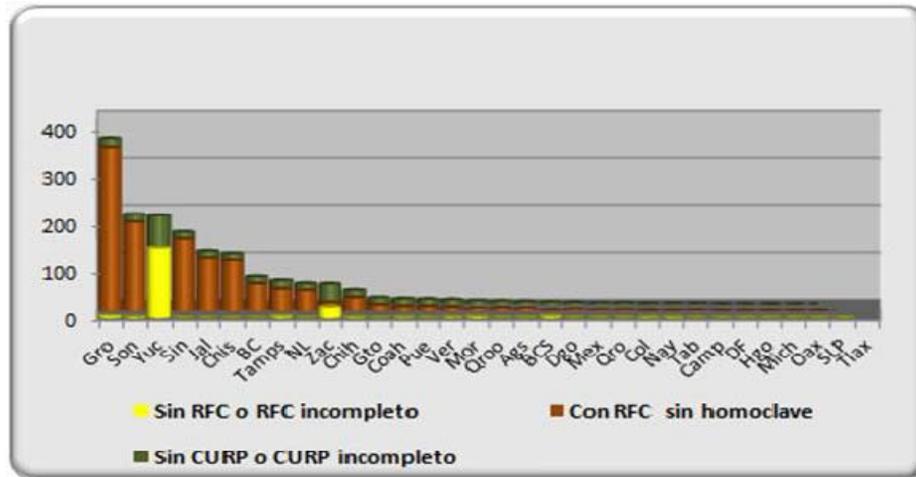
Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP
Financiamiento FAETA-CONALEP



- Hay 25 EF que presentan casos de trabajadores con RFC sin homoclave o sin CURP.



Resumen de trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP por Entidad Federativa Financiamiento FAETA CONALEP



- Las EF con mayores casos son Guerrero, Yucatán, y Sonora.
- Guerrero tiene 345 trabajadores sin homoclave y 349 sin CURP.
- Yucatán tiene 149 trabajadores sin RFC y 186 sin CURP.
- Sonora tiene 187 sin homoclave y 189 sin CURP
- Sinaloa tiene 152 sin homoclave y 152 sin CURP.
- Entre los 4 estados tienen el 63% de los trabajadores en esta situación.



Resumen de trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP
Financiamiento FAETA-CONALEP

Table with 7 columns: Entidad Federativa, Registro de trabajadores sin RFC o RFC incompleto (Número, % del total nacional por Entidad Federativa), Registros de trabajadores con RFC sin homoclave (Número, % del total nacional por Entidad Federativa), and Registros de trabajadores sin CURP o CURP incompleto (Número, % del total nacional por Entidad Federativa). Rows list states from Aguascalientes to Zacatecas, plus a Total Nacional row.

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA TRABAJADORES CON "RFC" SIN "HOMOCLAVE"

PRIMER TRIMESTRE 2012

FINANCIAMIENTO FAETA CONALEP

| CONALEP | | Observación | Nombramiento Responsable | Programa Enviado | Avance Reportado |
|----------------|---------------------|--------------|--------------------------|------------------|-----------------------|
| No. | Entidad Federativa | RFC* | | | |
| 1 | AGUASCALIENTES | 5 | ✓ | ✓ | 20/08/2012 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 57 | ✓ | ✓ | X |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 4 | ✓ | ✓ | 22/08/2012 |
| 5 | COAHUILA | 11 | ✓ | ✓ | 03/09/2012 |
| 6 | COLIMA | 1 | 08/08/2012 | 08/08/2012 | 14/09/2012 |
| 7 | CHIAPAS | 107 | ✓ | ✓ | 15/09/2012 |
| 8 | CHIHUAHUA | 29 | ✓ | ✓ | 22/08/2012 y 14/09/12 |
| 10 | DURANGO | 3 | ✓ | ✓ | 31/08/2012 y 14/09/12 |
| 11 | GUANAJUATO | 13 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 12 | GUERRERO | 349 | 09/08/2012 | 09/08/2012 | 14/09/2012 |
| 14 | JALISCO | 112 | ✓ | ✓ | 12/09/2012 |
| 15 | MEXICO | 2 | ✓ | 08/08/2012 | 08/08/2012 |
| 17 | MORELOS | 7 | ✓ | ✓ | X |
| 18 | NAYARIT | 1 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 19 | NUEVO LEON | 43 | ✓ | ✓ | X |
| 21 | PUEBLA | 10 | 08/08/2012 | 08/08/2012 | X |
| 22 | QUERETARO | 2 | ✓ | ✓ | 23/07/2012 |
| 23 | QUINTANA ROO | 6 | 30/07/2012 | 30/07/2012 | 14/09/2012 |
| 25 | SINALOA | 152 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 26 | SONORA | 189 | ✓ | ✓ | 14/09/2012 |
| 27 | TABASCO | 1 | ✓ | ✓ | 31/07/2012 y 14/09/12 |
| 28 | TAMAULIPAS | 47 | ✓ | ✓ | 28/08/2012 y 14/09/12 |
| 30 | VERACRUZ | 9 | ✓ | ✓ | 27/08/2012 |
| 31 | YUCATÁN | 186 | 15/08/2012 | 15/08/2012 | X |
| 32 | ZACATECAS | 42 | ✓ | ✓ | 21/08/2012 y 14/09/12 |
| TOTALES | | 1,388 | 25 | 25 | 20 |

De los cuadros de información se desprende que cuatro EF no tuvieron ningún caso observable de este tipo: Campeche, Michoacán, San Luis Potosí y Tlaxcala. Hidalgo no entregó ningún archivo de información por lo que no está considerado en la información observable. Veinticinco EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea. Por lo que toca a la elaboración y envío de su programa de trabajo, también todas las EF enviaron su programa.

Veinte EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; las restantes cinco: Baja California, Morelos, Nuevo León, Puebla y Yucatán, no lo hicieron. En el Anexo Electrónico VII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los trabajadores que se encuentran en esta circunstancia RFC sin "homoclave" que arroja la cifra de 1,198 trabajadores; y el segundo, considera el total de trabajadores que no cuentan con RFC correcto que son 190, para un gran total de 1,388.



8.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes

Para lograr la generación de este reporte, se contó con el apoyo institucional del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). A solicitud de la SEP, generaron un archivo con todos los municipios que le son colindantes geográficamente a cada municipio. Con base en esta información se realizó un proceso para que por exclusión se identificara, en los casos de trabajadores con doble asignación salarial, aquellos en los que una o más plazas estuviesen siendo ejercidas en municipios no colindantes geográficamente.

La definición de colindancia geográfica se estableció bajo el criterio de que al menos un punto del territorio de un municipio estuviese tocando a otro. En consecuencia, todos los municipios que no tuviesen al menos un punto de colindancia geográfica con otros, se consideraron como municipios no colindantes.

Se considera importante destacar, que el hecho de que un trabajador tenga doble asignación salarial u ocupe dos o más plazas en municipios considerados geográficamente no colindantes, no necesariamente lo coloca en situación de incompatibilidad en el ejercicio de dichas plazas de trabajo, ya que para el efecto debe considerarse complementariamente la distancia entre uno y otro municipios; las vías de comunicación entre dichos municipios; y los medios de transporte.

En el **Anexo Electrónico VII** se incluye la relación detallada de trabajadores en esta situación, para **FAETA CONALEP**.



SEP

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Resumen nacional de trabajador con doble asignación salarial de municipios no colindantes geográficamente por entidad federativa. Financiamiento FAETA-CONALEP

| Entidad Federativa | Trabajadores | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------|----------------------|-------------|----------------------|------------|----------------------|----------------|----------------------|
| | En la misma Entidad Federativa | En diferentes Entidades | Total | % del Total Nacional | Por Jornada | % del Total Nacional | Por HSM | % del Total Nacional | Por Honorarios | % del Total Nacional |
| 1 Aguascalientes | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 2 Baja California | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 3 Baja California Sur | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 4 Campeche | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 5 Coahuila | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 6 Colima | 1 | 0 | 1 | 20.00 | 0 | 0.00 | 44 | 36.07 | 2 | 100.00 |
| 7 Chiapas | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 8 Chihuahua | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 9 Distrito Federal | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 10 Durango | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 11 Guanajuato | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 12 Guerrero | 1 | 0 | 1 | 20.00 | 0 | 0.00 | 28 | 22.95 | 0 | 0.00 |
| 13 Hidalgo | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 14 Jalisco | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 15 México | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 16 Michoacán | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 17 Morelos | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 18 Nayarit | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 19 Nuevo León | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 20 Oaxaca | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 21 Puebla | 2 | 0 | 2 | 40.00 | 1 | 100.00 | 38 | 31.15 | 0 | 0.00 |
| 22 Querétaro | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 23 Quintana Roo | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 24 San Luis Potosí | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 25 Sinaloa | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 26 Sonora | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 27 Tabasco | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 28 Tamaulipas | 1 | 0 | 1 | 20.00 | 0 | 0.00 | 12 | 9.84 | 0 | 0.00 |
| 29 Tlaxcala | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 30 Veracruz | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 31 Yucatán | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 32 Zacatecas | 0 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| Total Nacional : | 5 | 0 | 5 | 100.00 | 1 | 100.00 | 122 | 100.00 | 0 | 100.00 |

Fuente : Información proporcionada por las Entidades Federativas

Como resultado del proceso anterior se detectó que solo Colima, Guerrero, Puebla y Tamaulipas tenían trabajadores con plazas no colindantes geográficamente. Solamente se encontraron 5 casos a nivel nacional.



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON DOBLE ASIGNACIÓN SALARIAL EN MUNICIPIOS NO COLINDANTES

PRIMER TRIMESTRE 2012

FINANCIAMIENTO FAETA CONALEP

Table with 6 columns: No., Entidad Federativa, Observación DASMNC**, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows include COLIMA, GUERRERO, PUEBLA, TAMAULIPAS, and a TOTALES row.

De los cuadros de información se desprende que 26 de las 30 EF que informan para este fondo no tuvieron ningún caso de observaciones de este tipo. Cuatro EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque algunos de ellos lo hicieron en forma extemporánea.

Tres EF informaron de sus avances Colima, Guerrero y Tamaulipas, en la atención de sus observaciones; la otra EF Puebla, no lo hizo. En el Anexo Electrónico VII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAETA CONALEP.

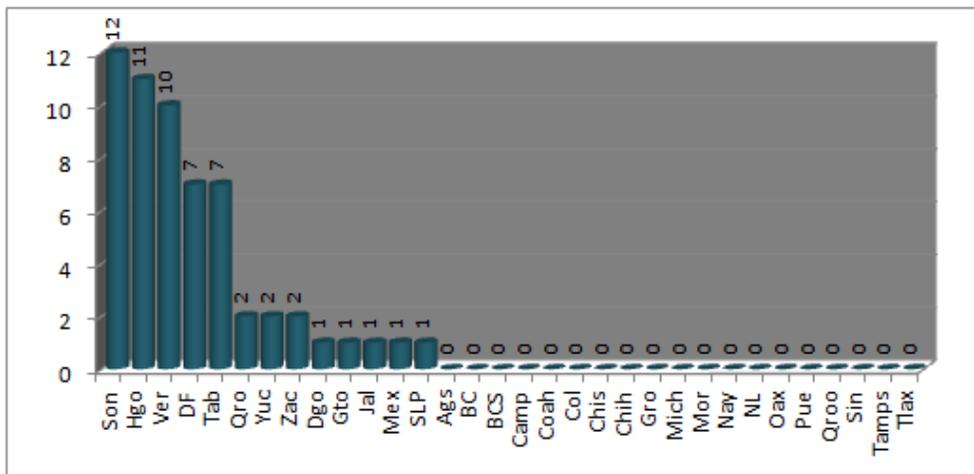
Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 5 trabajadores que se encuentran en esta circunstancia; y el segundo criterio considera las 10 plazas que se ubican en los municipios que no son colindantes geográficamente.



8.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por entidad federativa

En atención a que la información proporcionada por las entidades federativas no permitía un adecuado análisis de la compatibilidad en aquellos trabajadores que cuentan con más de una plaza, fue necesario retomar los valores establecidos en el catálogo de categorías plazas federales, mismo que aplica en aquellas plazas federalizadas.

En el **Anexo Electrónico VII** se incluye la relación detallada de trabajadores en esta situación, para **FAETA CONALEP**.



- CONALEP solo tiene 58 trabajadores que ocupan plazas que superan el número de horas de compatibilidad en 11 EF. El resto, 21 no reportaron ningún caso. Las EF con mayores casos son Sonora, Hidalgo y Veracruz.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

| Entidad Federativa | Total Trabajadores | % del Total Nacional | Plazas | | | | | |
|-------------------------|--------------------|----------------------|-------------|----------------------|-------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|
| | | | Por Jornada | % del Total Nacional | Por HSM | % del Total Nacional | Por Contratos de honorarios | % del Total Nacional |
| 1 Aguascalientes | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 2 Baja California | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 3 Baja California Sur | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 4 Campeche | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 5 Coahuila | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 6 Colima | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 7 Chiapas | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 8 Chihuahua | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 9 Distrito Federal | 7 | 12.07% | 18 | 38.30% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 10 Durango | 1 | 1.72% | 3 | 6.38% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 11 Guanajuato | 1 | 1.72% | 0 | 0.00% | 80 | 4.73% | 0 | 0.00% |
| 12 Guerrero | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 13 Hidalgo | 11 | 18.97% | 0 | 0.00% | 669 | 39.54% | 0 | 0.00% |
| 14 Jalisco | 1 | 1.72% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 3 | 12.00% |
| 15 México | 1 | 1.72% | 2 | 4.26% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 16 Michoacán | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 17 Morelos | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 18 Nayarit | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 19 Nuevo León | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 20 Oaxaca | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 21 Puebla | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 22 Querétaro | 2 | 3.45% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 9 | 36.00% |
| 23 Quintana Roo | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 24 San Luis Potosí | 1 | 1.72% | 0 | 0.00% | 26 | 1.54% | 0 | 0.00% |
| 25 Sinaloa | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 26 Sonora | 12 | 20.69% | 12 | 25.53% | 0 | 0.00% | 12 | 48.00% |
| 27 Tabasco | 7 | 12.07% | 12 | 25.53% | 151 | 8.92% | 0 | 0.00% |
| 28 Tamaulipas | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 29 Tlaxcala | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 30 Veracruz | 10 | 17.24% | 0 | 0.00% | 493 | 29.14% | 1 | 4.00% |
| 31 Yucatán | 2 | 3.45% | 0 | 0.00% | 90 | 5.32% | 0 | 0.00% |
| 32 Zacatecas | 2 | 3.45% | 0 | 0.00% | 183 | 10.82% | 0 | 0.00% |
| Total Nacional : | 58 | 100.00% | 47 | 100.00% | 1692 | 100.00% | 25 | 100.00% |

Fuente : Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON NÚMERO DE HORAS SUPERIOR A LA
COMPATIBILIDAD TUTORIZADA
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO FAETA CONALEP

Table with 5 columns: No., Entidad Federativa, Hrs. COMP.**, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows include states like BAJA CALIFORNIA SUR, COAHUILA, COLIMA, etc., and a TOTALES row at the bottom.

De los cuadros de información se desprende que 17 EF no tuvieron ninguna observación de este tipo. Trece EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque algunas de ellos lo hicieron en forma extemporánea.

Doce EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; la otra EF Yucatán no lo hizo. En el Anexo Electrónico VII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAETA CONALEP.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 58 trabajadores que se encuentran en esta circunstancia; y el segundo criterio considera las 155 plazas que se observaron como incompatibles atendiendo a la normatividad vigente.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

8.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa

En la información que generaron y colocaron en el portal de la SEP las EF, no se identificaron casos de trabajadores cuyo salario rebasara el tabulador máximo de la categoría



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

8.5. Pagos retroactivos con un periodo mayor a 3 quincenas

Los pagos retroactivos se generan como producto de los procesos administrativos que se deben realizar para aplicar en la nómina los movimientos de personal. La oportunidad con la que se operan estos movimientos e incidencias, está directamente vinculada con la capacidad y fortaleza con que cuenta cada EF en sus áreas de apoyo administrativo.

En los pagos retroactivos pueden estar reportados pagos por conceptos que no representan forzosamente una irregularidad, pero que no pudieron ser identificados por su clave, como son: días económicos no disfrutados; primas vacacionales; estímulos de puntualidad y asistencia, entre otros.

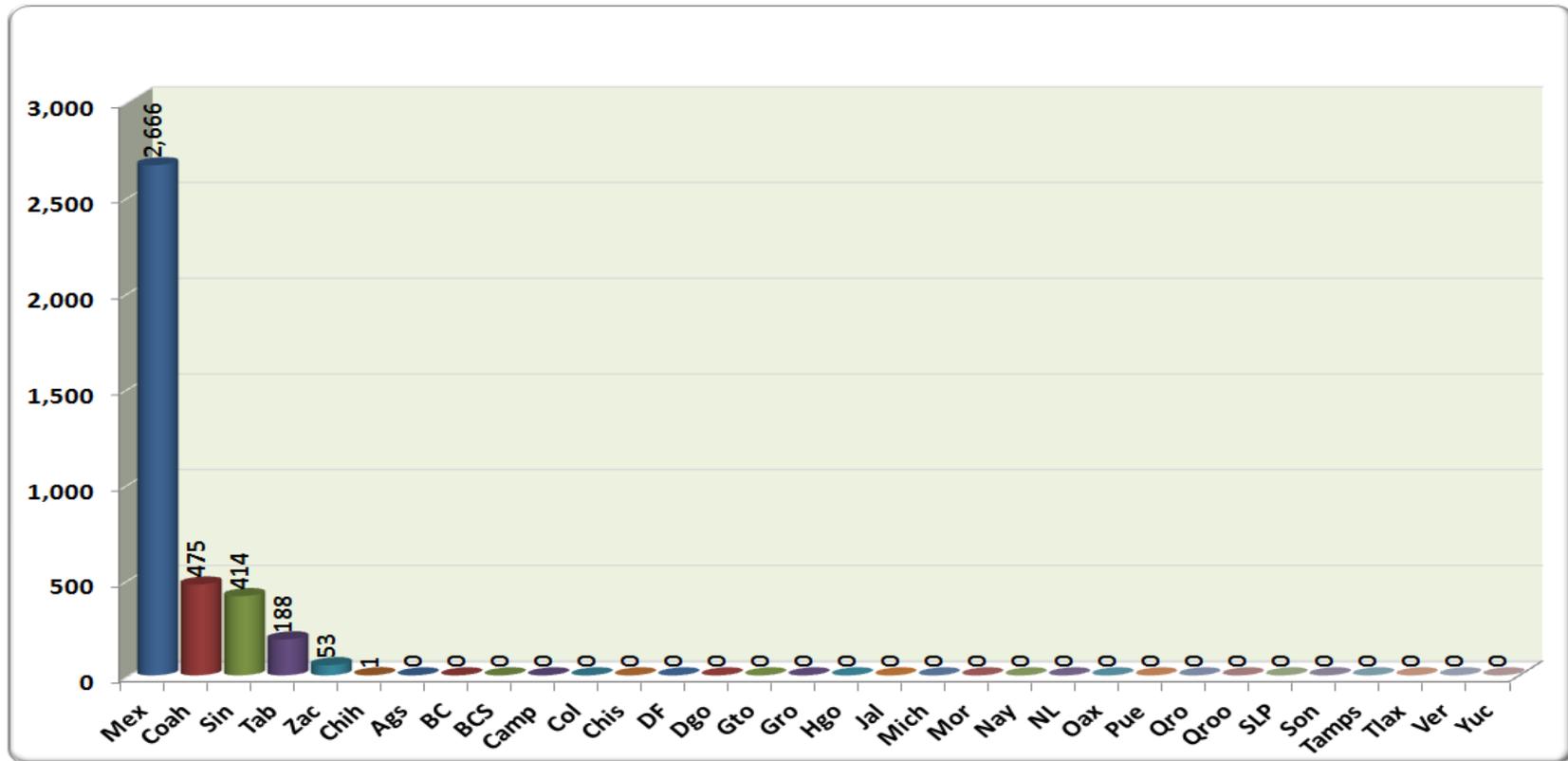


SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

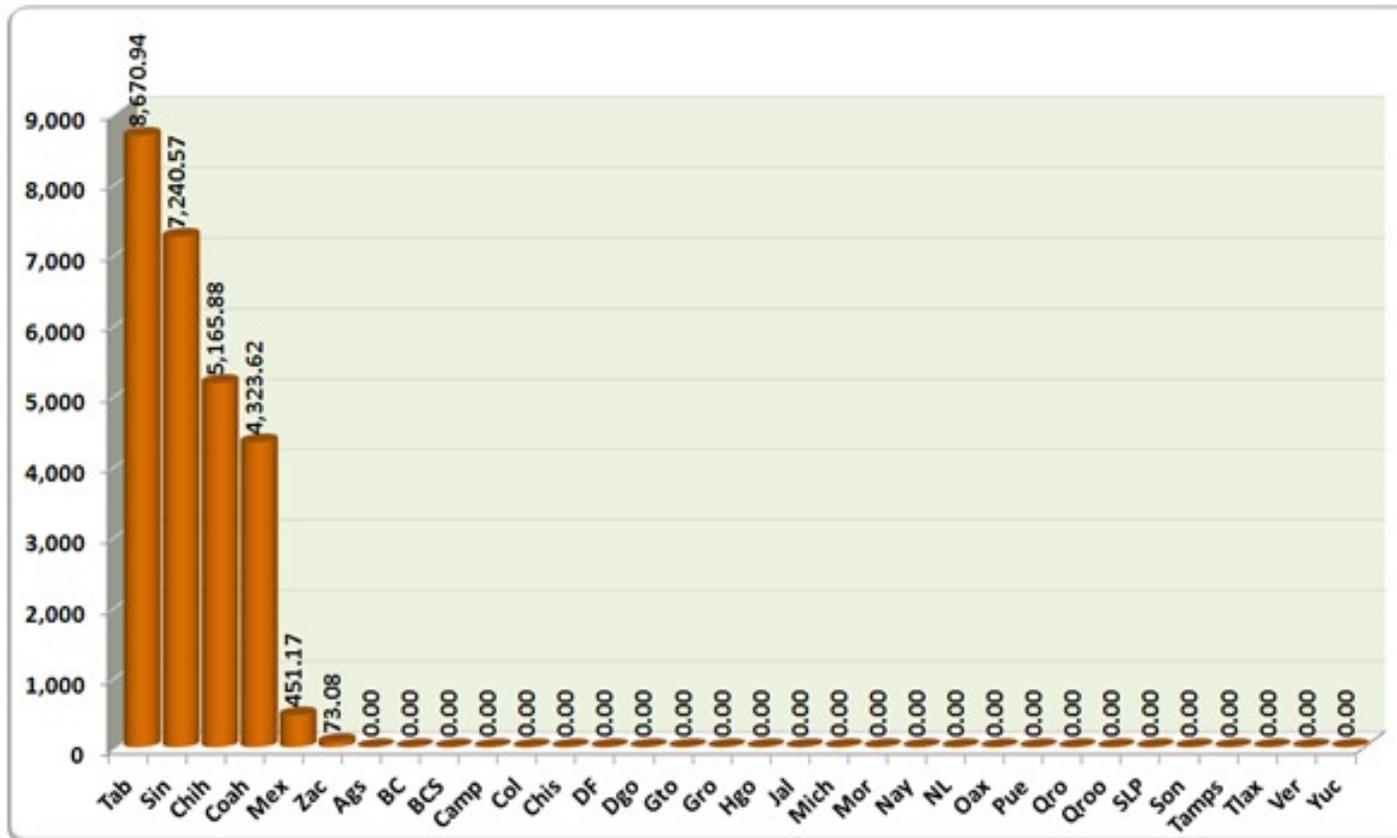
Trabajadores que recibieron pagos retroactivos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales Financiamiento FAETA-CONALEP



- CONALEP presentó 3,797 casos de pagos retroactivos mayores de 45 días en 5 EF. El mayor número se presentó en el Estado de México con 2,666 casos.



Percepciones promedio por trabajador por concepto pagos retroactivos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales
Financiamiento FAETA-CONALEP



**SEP**SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

**Resumen nacional de trabajadores con pagos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días.
FAETA CONALEP
Primer trimestre 2012**

| | Total de trabajadores | Total Trabajadores Con pagos mayores a 45 días | % del Total Nacional | Total plazas Jornada | % del Total Nacional | Total HSM | % del Total Nacional | Total Percepciones en el Periodo | % del Total Nacional |
|-------------------------|-----------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|---------------|----------------------|----------------------------------|----------------------|
| 1 Aguascalientes | 110 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 2 Baja California | 232 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 3 Baja California Sur | 97 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 4 Campeche | 156 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 5 Coahuila | 210 | 475 | 12.51% | 54 | 18.24% | 6,149 | 6.25% | 2,053,718 | 26.02% |
| 6 Colima | 117 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 7 Chiapas | 583 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 8 Chihuahua | 215 | 1 | 0.03% | 1 | 0.34% | | 0.00% | 5,166 | 0.07% |
| 9 Distrito Federal | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 10 Durango | 252 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 11 Guanajuato | 370 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 12 Guerrero | 237 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 13 Hidalgo | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 14 Jalisco | 343 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 15 México | 433 | 2,666 | 70.21% | | 0.00% | 45,573 | 46.31% | 1,202,818 | 15.24% |
| 16 Michoacán | 305 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 17 Morelos | 218 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 18 Nayarit | 171 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 19 Nuevo León | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 20 Oaxaca | 347 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 21 Puebla | 342 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 22 Querétaro | 225 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 23 Quintana Roo | 135 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 24 San Luis Potosí | 241 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 25 Sinaloa | 207 | 414 | 10.90% | | 0.00% | 46,697 | 47.45% | 2,997,595 | 37.98% |
| 26 Sonora | 216 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 27 Tabasco | 155 | 188 | 4.95% | 188 | 63.51% | | 0.00% | 1,630,137 | 20.65% |
| 28 Tamaulipas | 209 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 29 Tlaxcala | 151 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 30 Veracruz | 373 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 31 Yucatán | 316 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 32 Zacatecas | 173 | 53 | 1.40% | 53 | 17.91% | | 0.00% | 3,873 | 0.05% |
| Total Nacional : | 7,139 | 3,797 | 100.00% | 296 | 100.00% | 98,419 | 100.00% | 7,893,307 | 100.00% |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
PAGOS RETROACTIVOS POR UN PERIODO MAYOR A 45 DÍAS NATURALES
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO FAETA CONALEP

Table with 6 columns: No., Entidad Federativa, CONALEP, Observación, P45**, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows include COAHUILA, CHIHUAHUA, MEXICO, SINALOA, TABASCO, ZACATECAS, and a TOTALES row.

De los cuadros de información se desprende que seis EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque uno de ellos Estado de México envió su programa de trabajo en forma extemporánea.

Las seis EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones. En el Anexo Electrónico VII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAETA CONALEP.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 3,797 trabajadores que se encuentran en esta circunstancia; y el segundo criterio considera los 6,262 conceptos de pago que se observaron con una retroactividad mayor de 45 días naturales.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

IV. FAETA INEA

Informe de servicios personales conciliados del FAETA-INEA

En este capítulo se presentan los cuadros resumen de las percepciones financiadas con el FAETA para apoyar la educación de adultos a través de los servicios que proporciona el INEA.

Con el propósito de tener una visión panorámica sobre los distintos reportes que se presentan en este apartado, a manera de resumen se muestran dos gráficas con sus respectivos cuadros. En la primera se presenta el total de trabajadores por cada uno de los rubros que se van a detallar más adelante: doble asignación salarial en municipios no colindantes, trabajadores que rebasan el monto máximo, y pagos retroactivos mayores de 45 días.

En la segunda gráfica se presenta el resumen de las percepciones cubiertas durante el primer trimestre de 2012 de los conceptos antes mencionados.

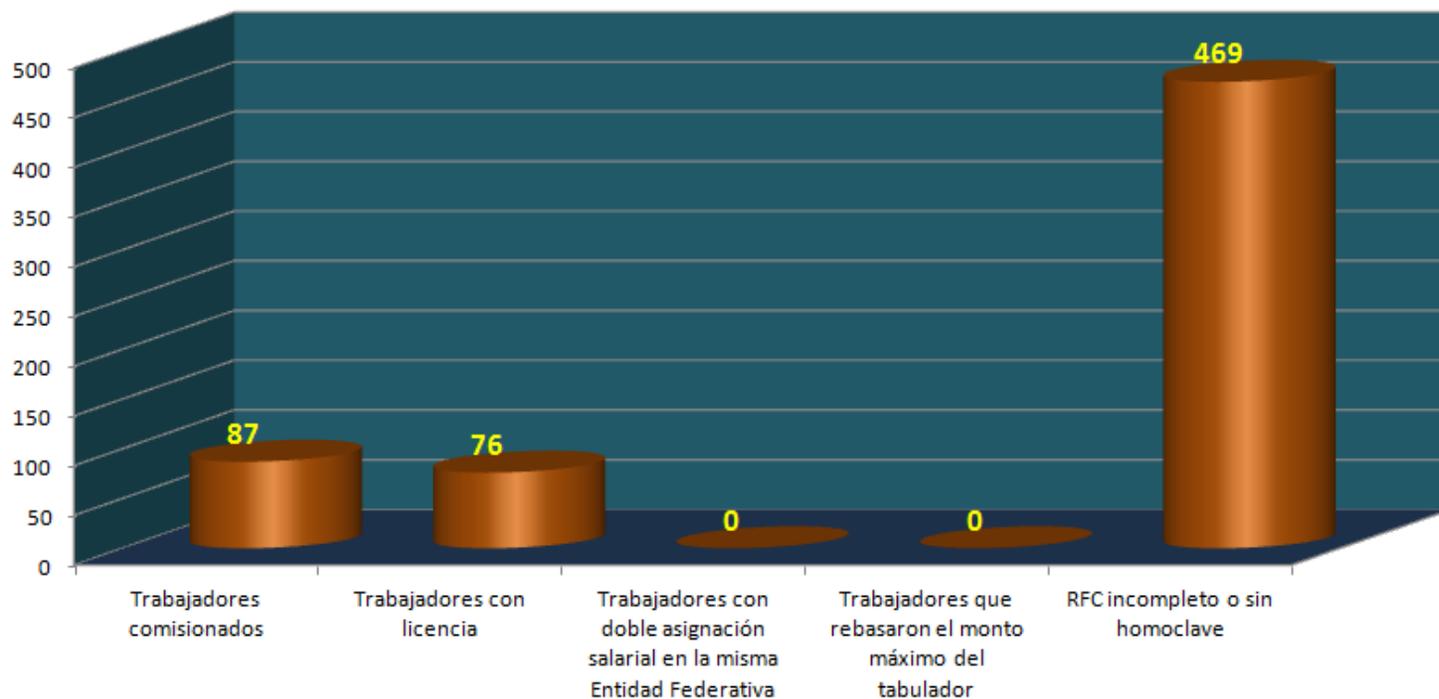
**Resumen de trabajadores financiados por el FAETA-INEA
Primer trimestre 2012**

| Entidad federativa | Total de trabajadores | Trabajadores comisionados | Trabajadores con licencia | Trabajadores con doble asignación salarial en la misma Entidad Federativa | Trabajadores que rebasaron el monto máximo del tabulador | RFC incompleto o sin homoclave |
|-----------------------------|-----------------------|---------------------------|---------------------------|---|--|--------------------------------|
| 01 Aguascalientes | 110 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 02 Baja California | 232 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| 03 Baja California Sur | 97 | 0 | 1 | 0 | 0 | 13 |
| 04 Campeche | 156 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| 05 Coahuila | 210 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| 06 Colima | 117 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 07 Chiapas | 583 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 08 Chihuahua | 215 | 6 | 2 | 0 | 0 | 269 |
| 09 Distrito Federal | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 Durango | 252 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 11 Guanajuato | 370 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| 12 Guerrero | 237 | 6 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| 13 Hidalgo | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 14 Jalisco | 343 | 5 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| 15 México | 433 | 0 | 8 | 0 | 0 | 3 |
| 16 Michoacán | 305 | 6 | 0 | 0 | 0 | 106 |
| 17 Morelos | 218 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 18 Nayarit | 171 | 0 | 7 | 0 | 0 | 2 |
| 19 Nuevo León | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20 Oaxaca | 347 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21 Puebla | 342 | 4 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| 22 Querétaro | 225 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 23 Quintana Roo | 135 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 24 San Luis Potosí | 241 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 25 Sinaloa | 207 | 5 | 7 | 0 | 0 | 3 |
| 26 Sonora | 216 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 Tabasco | 155 | 6 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 28 Tamaulipas | 209 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 29 Tlaxcala | 151 | 6 | 2 | 0 | 0 | 28 |
| 30 Veracruz | 373 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 |
| 31 Yucatán | 316 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| 32 Zacatecas | 173 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Suma Total : | 7,139 | 87 | 76 | 0 | 0 | 469 |
| % del total nacional | 100.00 | 1.22 | 1.06 | 0.00 | 0.00 | 6.57 |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



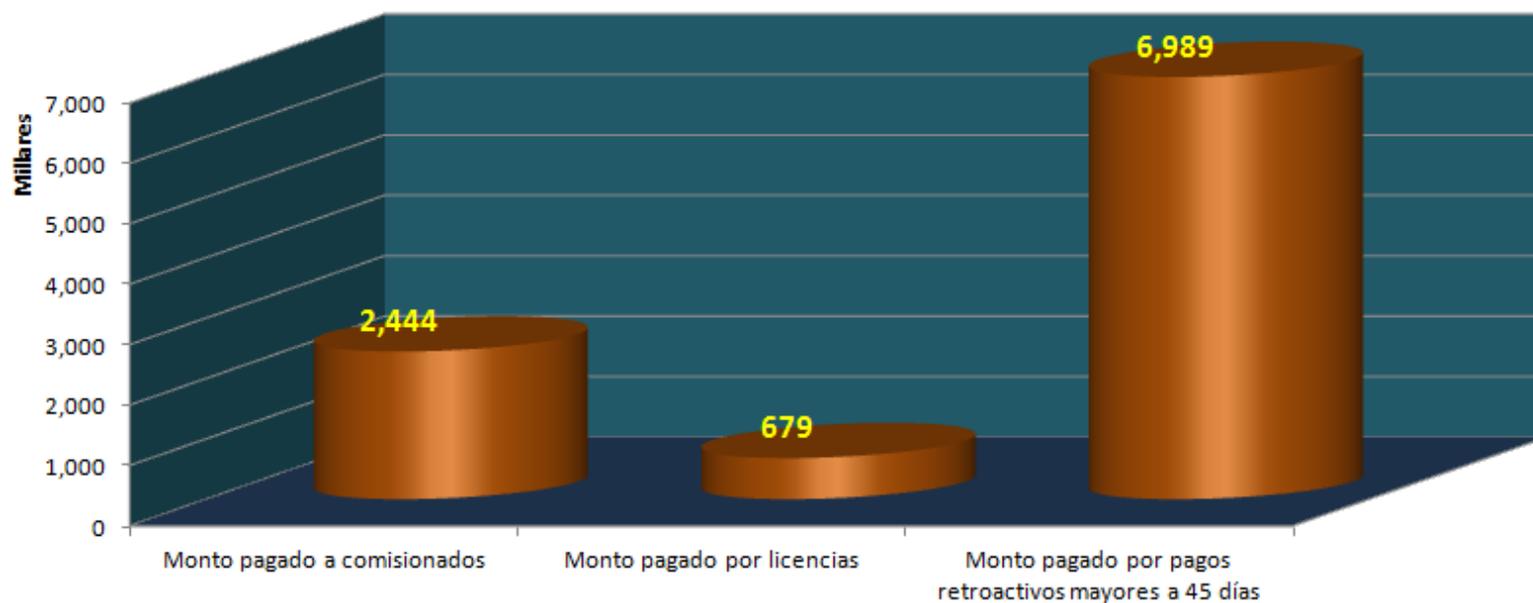
Trabajadores financiados por FAETA INEA Primer trimestre 2012



- El número total de trabajadores financiados por FAETA-INEA es de 7,139. De este total el 6.6% no tienen homoclave.
- Hay 87 trabajadores comisionados y 76 con licencia que en total representan 2.3%.



Percepciones pagadas por FAETA INEA



**SEP****SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA****Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012**

Resumen de percepciones pagadas con financiamiento FAETA INEA Primer trimestre 2012

| Entidad federativa | | Total de trabajadores | Total de percepciones pagadas | Monto pagado a comisionados | Monto pagado por licencias | Monto pagado por pagos retroactivos mayores a 45 días |
|-----------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------------|-----------------------------|----------------------------|---|
| 01 | Aguascalientes | 110 | \$4,044,582 | 175,075 | 0 | |
| 02 | Baja California | 232 | \$7,417,851 | 0 | 0 | 178,123 |
| 03 | Baja California Sur | 97 | \$3,113,095 | 0 | 0 | |
| 04 | Campeche | 156 | \$4,817,873 | 0 | 221,825 | |
| 05 | Coahuila | 210 | \$7,711,834 | 158,543 | 15,980 | |
| 06 | Colima | 117 | \$3,527,044 | 168,522 | 0 | |
| 07 | Chiapas | 583 | \$17,105,783 | 0 | 0 | 2,514,380 |
| 08 | Chihuahua | 215 | \$7,523,717 | 183,264 | 0 | 76,422 |
| 09 | Distrito Federal | | | 0 | 0 | |
| 10 | Durango | 252 | \$5,384,583 | 166,220 | 0 | |
| 11 | Guanajuato | 370 | \$10,396,213 | 0 | 0 | 228,989 |
| 12 | Guerrero | 237 | \$7,862,034 | 192,097 | 0 | |
| 13 | Hidalgo | | | 0 | 0 | 55,632 |
| 14 | Jalisco | 343 | \$12,409,332 | 83,100 | 0 | |
| 15 | México | 433 | \$9,344,091 | 0 | 0 | 3,462,784 |
| 16 | Michoacán | 305 | \$1,698,701 | 178,833 | 0 | |
| 17 | Morelos | 218 | \$5,661,501 | 0 | 0 | |
| 18 | Nayarit | 171 | \$6,094,971 | 0 | 167,110 | |
| 19 | Nuevo León | | | 0 | 0 | |
| 20 | Oaxaca | 347 | \$10,159,503 | 0 | 0 | |
| 21 | Puebla | 342 | \$9,732,501 | 65,926 | 0 | |
| 22 | Querétaro | 225 | \$6,004,992 | 0 | 0 | |
| 23 | Quintana Roo | 135 | \$5,051,970 | 170,654 | 0 | |
| 24 | San Luis Potosí | 241 | \$6,819,674 | 144,603 | 0 | |
| 25 | Sinaloa | 207 | \$3,269,085 | 138,686 | 219,813 | 297,111 |
| 26 | Sonora | 216 | \$7,307,242 | 0 | 0 | 175,287 |
| 27 | Tabasco | 155 | \$5,888,723 | 32,257 | 0 | |
| 28 | Tamaulipas | 209 | \$6,468,570 | 220,727 | 30,942 | |
| 29 | Tlaxcala | 151 | \$4,021,966 | 179,762 | 0 | |
| 30 | Veracruz | 373 | \$11,370,848 | 0 | 0 | |
| 31 | Yucatán | 316 | \$7,974,516 | 185,756 | 23,791 | |
| 32 | Zacatecas | 173 | \$5,102,194 | 0 | 0 | |
| Suma Total : | | 7,139 | 203,284,989 | 2,444,025 | 679,462 | 6,988,729 |
| % del total nacional | | | 100.00 | 1.20 | 0.33 | 3.44 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

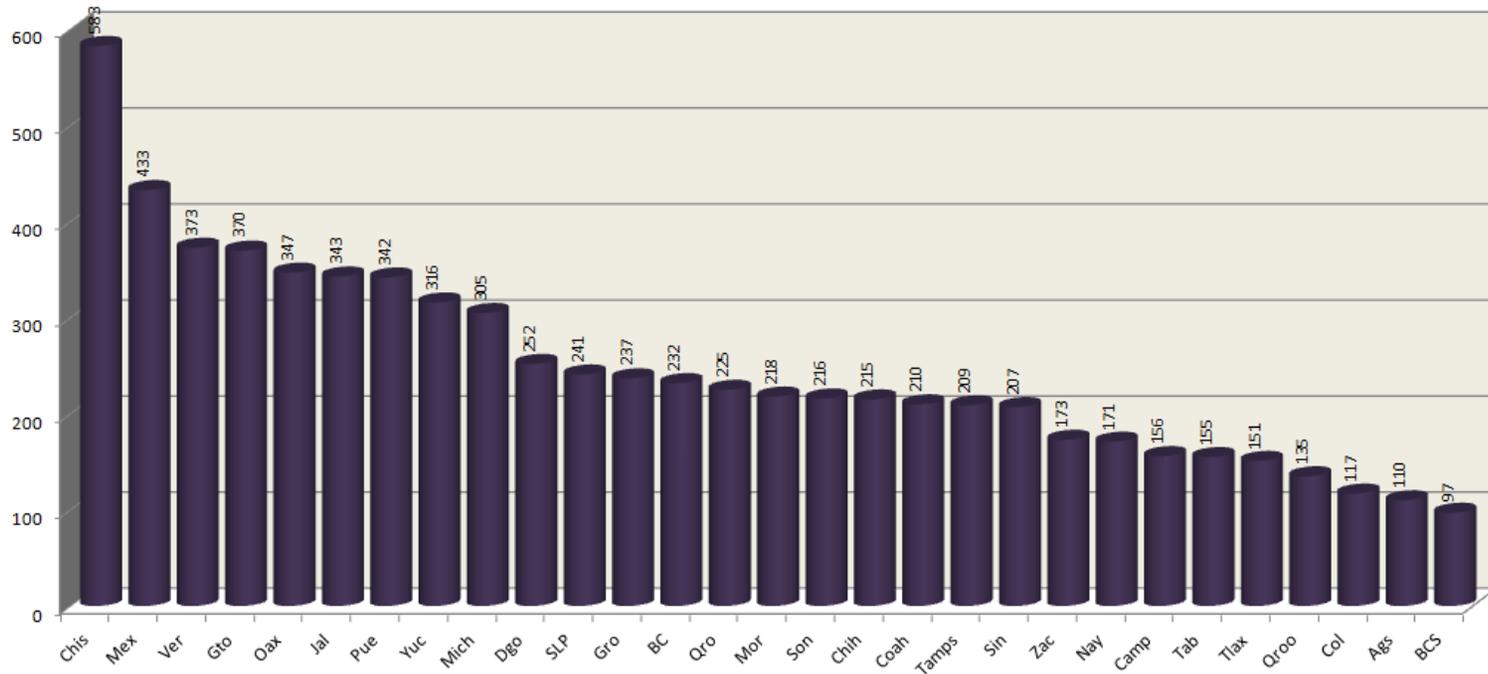
9. TOTAL DE OBSERVACIONES FAETA INEA.

Este reporte se genera directamente de la información proporcionada por cada una de las EF, en la que se consideran todos los tipos de nómina que generaron en el período. Esto es, se toma como base la nómina ordinaria y en su caso, las nóminas extraordinarias.

La información se presenta por EF; e incluye el total de trabajadores, plazas por jornada y por horas, así como el monto de percepciones pagadas durante el trimestre.



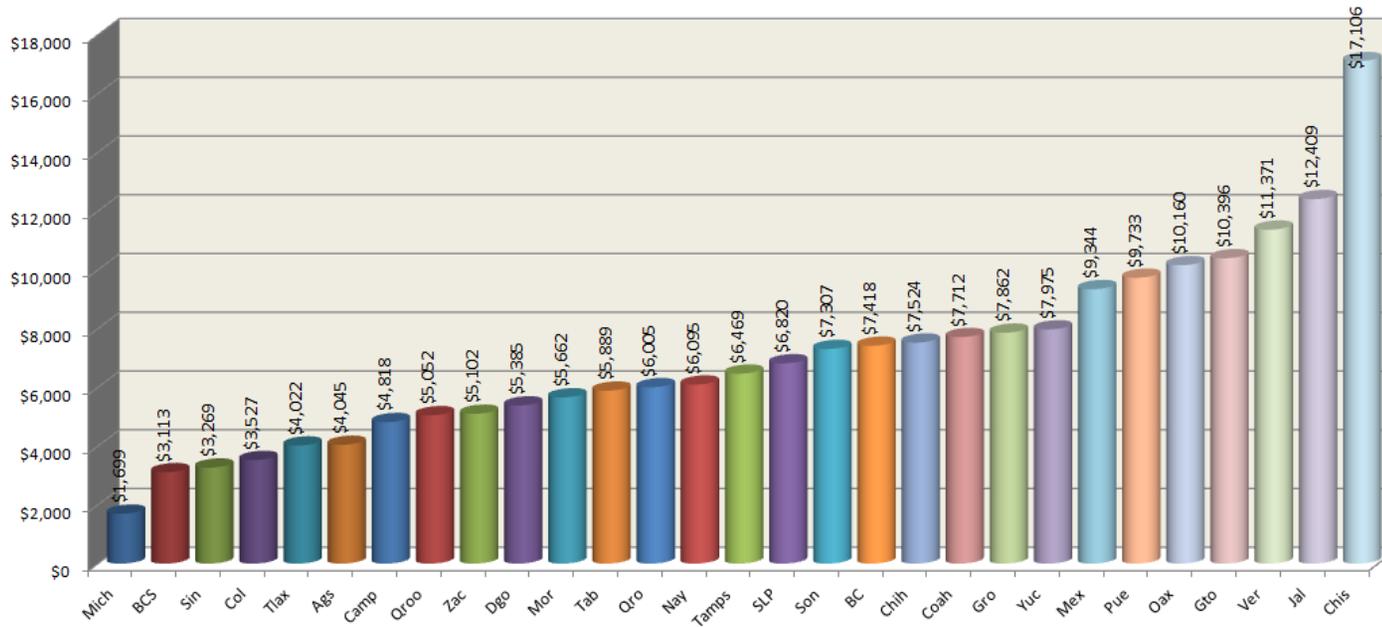
Trabajadores reportados en los centros de trabajo Financiamiento FAETA-INEA



- Hay un promedio de 246 trabajadores por EF. Chiapas tiene el mayor número de trabajadores, seguido del Estado de México y Veracruz. 19 EF están por abajo del promedio y van de 97 a 241 trabajadores.



Percepciones pagadas en el trimestre a los trabajadores reportados en centros de trabajo Financiamiento FAETA-INEA



- El promedio de percepciones por EF es de 7.01 millones. Hay 16 EF que están por abajo del promedio y que van de 1.6 millones de pesos a 17.1 millones. Chiapas y Jalisco son las entidades con mayor monto de percepciones. El monto promedio de percepciones del trimestre por trabajador es de \$29,346.

**Resumen de trabajadores financiados por el FAETA-INEA
Primer trimestre 2012**

| Entidad Federativa | Total de trabajadores | % del total nacional | Plazas jornada | % del total nacional | HSM | % del total nacional | Contratos de honorarios | % del total nacional | Total de percepciones pagadas a los trabajadores | % del total nacional |
|------------------------|-----------------------|----------------------|----------------|----------------------|---------------|----------------------|-------------------------|----------------------|--|----------------------|
| 01 Aguascalientes | 110 | 1.54 | 17 | 0.46 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$4,044,582 | 1.99 |
| 02 Baja California | 232 | 3.25 | 211 | 5.71 | 0 | 0.00 | 98 | 2.37 | \$7,417,851 | 3.65 |
| 03 Baja California Sur | 97 | 1.36 | 115 | 3.11 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$3,113,095 | 1.53 |
| 04 Campeche | 156 | 2.19 | 0 | 0.00 | 5,250 | 14.21 | 42 | 1.02 | \$4,817,873 | 2.37 |
| 05 Coahuila | 210 | 2.94 | 143 | 3.87 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$7,711,834 | 3.79 |
| 06 Colima | 117 | 1.64 | 0 | 0.00 | 4,005 | 10.84 | 22 | 0.53 | \$3,527,044 | 1.74 |
| 07 Chiapas | 583 | 8.17 | 0 | 0.00 | 4,368 | 11.82 | 438 | 10.59 | \$17,105,783 | 8.41 |
| 08 Chihuahua | 215 | 3.01 | 710 | 19.22 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$7,523,717 | 3.70 |
| 09 Distrito Federal | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 |
| 10 Durango | 252 | 3.53 | 1 | 0.03 | 0 | 0.00 | 385 | 9.31 | \$5,384,583 | 2.65 |
| 11 Guanajuato | 370 | 5.18 | 344 | 9.31 | 0 | 0.00 | 155 | 3.75 | \$10,396,213 | 5.11 |
| 12 Guerrero | 237 | 3.32 | 277 | 7.50 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$7,862,034 | 3.87 |
| 13 Hidalgo | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 |
| 14 Jalisco | 343 | 4.80 | 0 | 0.00 | 11,960 | 32.36 | 282 | 6.82 | \$12,409,332 | 6.10 |
| 15 México | 433 | 6.07 | 359 | 9.72 | 0 | 0.00 | 413 | 9.99 | \$9,344,091 | 4.60 |
| 16 Michoacán | 305 | 4.27 | 137 | 3.71 | 0 | 0.00 | 185 | 4.47 | \$1,698,701 | 0.84 |
| 17 Morelos | 218 | 3.05 | 1 | 0.03 | 0 | 0.00 | 290 | 7.01 | \$5,661,501 | 2.79 |
| 18 Nayarit | 171 | 2.40 | 149 | 4.03 | 0 | 0.00 | 85 | 2.06 | \$6,094,971 | 3.00 |
| 19 Nuevo León | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 | | 0.00 |
| 20 Oaxaca | 347 | 4.86 | 1 | 0.03 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$10,159,503 | 5.00 |
| 21 Puebla | 342 | 4.79 | 0 | 0.00 | 11,375 | 30.78 | 96 | 2.32 | \$9,732,501 | 4.79 |
| 22 Querétaro | 225 | 3.15 | 210 | 5.68 | 0 | 0.00 | 184 | 4.45 | \$6,004,992 | 2.95 |
| 23 Quintana Roo | 135 | 1.89 | 73 | 1.98 | 0 | 0.00 | 52 | 1.26 | \$5,051,970 | 2.49 |
| 24 San Luis Potosí | 241 | 3.38 | 165 | 4.47 | 0 | 0.00 | 367 | 8.87 | \$6,819,674 | 3.35 |
| 25 Sinaloa | 207 | 2.90 | 24 | 0.65 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$3,269,085 | 1.61 |
| 26 Sonora | 216 | 3.03 | 216 | 5.85 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$7,307,242 | 3.59 |
| 27 Tabasco | 155 | 2.17 | 14 | 0.38 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$5,888,723 | 2.90 |
| 28 Tamaulipas | 209 | 2.93 | 211 | 5.71 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$6,468,570 | 3.18 |
| 29 Tlaxcala | 151 | 2.12 | 122 | 3.30 | 0 | 0.00 | 180 | 4.35 | \$4,021,966 | 1.98 |
| 30 Veracruz | 373 | 5.22 | 27 | 0.73 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | \$11,370,848 | 5.59 |
| 31 Yucatán | 316 | 4.43 | 24 | 0.65 | 0 | 0.00 | 694 | 16.78 | \$7,974,516 | 3.92 |
| 32 Zacatecas | 173 | 2.42 | 144 | 3.90 | 0 | 0.00 | 168 | 4.06 | \$5,102,194 | 2.51 |
| Total | 7,139 | 100.00 | 3,695 | 100.00 | 36,958 | 100.00 | 4,136 | 100.00 | \$203,284,989 | 100.00 |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas

* El número de personas puede diferir cuando se dan resultados por EF o por Fondo; dado que un mismo trabajador puede estar en diferente EF y/o Fondo



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Para efectos de ubicación de las observaciones en el universo de información las 30 EF que cuentan con recursos de este fondo reportaron un total de 7,139 trabajadores. El monto total de percepciones pagadas en el periodo es de 203 millones de pesos. El número total de plazas por jornada es de 3,695; las H/S/M son 36,958, y los contratos por honorarios son 4,136.

En el cuadro siguiente se hace un resumen del total de las observaciones identificadas de la información proporcionada por las EF que conforman este fondo. Se considera de la mayor importancia destacar que el estado de Hidalgo no proporcionó ninguna información, no obstante los exhortos, avisos y requerimientos que se le hicieron.

También es importante destacar que este fondo no aplica para el Distrito Federal y Nuevo León.

Para los estados de Campeche, Morelos y Zacatecas, no se identificó ninguna observación de la información por ellos proporcionada. Por esa razón no se encuentran en el cuadro resumen que se acompaña.



| INEA | | | Tpo de Observación | | | | | |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|----------|--------------|---------|-------|-------|
| No. | Entidad Federativa | Total Trabajadores | RFC* | DASMNC** | Hrs. COMP.** | TSBMC** | P45** | TOTAL |
| 1 | AGUASCALIENTES | 110 | | | 3 | | 91 | 94 |
| 2 | BAJA CALIFORNIA | 232 | | | 30 | | | 30 |
| 3 | BAJA CALIFORNIA SUR | 97 | 13 | | | | | 13 |
| 5 | COAHUILA | 210 | 1 | | 27 | | | 28 |
| 6 | COLIMA | 117 | | | 4 | | 630 | 634 |
| 7 | CHIAPAS | 583 | | | | | 24 | 24 |
| 8 | CHIHUAHUA | 215 | 269 | | | | | 269 |
| 10 | DURANGO | 252 | | | 2 | | 14 | 16 |
| 11 | GUANAJUATO | 370 | | | 4 | | | 4 |
| 12 | GUERRERO | 237 | 3 | | 6 | | 4 | 13 |
| 14 | JALISCO | 343 | 2 | | 14 | | 576 | 592 |
| 15 | MEXICO | 433 | 3 | | 4 | | | 7 |
| 16 | MICHOACAN | 305 | 106 | | 4 | | | 110 |
| 18 | NAYARIT | 171 | 2 | | 3 | | | 5 |
| 20 | OAXACA | 347 | | | 1 | | | 1 |
| 21 | PUEBLA | 342 | 4 | | 5 | | | 9 |
| 22 | QUERETARO | 225 | 1 | | 1 | | | 2 |
| 23 | QUINTANA ROO | 135 | | | 1 | | | 1 |
| 24 | SAN LUIS POTOSI | 241 | | | 4 | | 95 | 99 |
| 25 | SINALOA | 207 | 3 | | | | 23 | 26 |
| 26 | SONORA | 216 | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| 27 | TABASCO | 155 | | | 1 | | | 1 |
| 28 | TAMAULIPAS | 209 | | | 5 | | | 5 |
| 29 | TLAXCALA | 151 | 28 | | 2 | | | 30 |
| 30 | VERACRUZ | 373 | 34 | | 2 | | | 36 |
| 31 | YUCATÁN | 316 | | | 3 | | | 3 |
| | | | 469 | 0 | 126 | 0 | 1,457 | 2,052 |



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Con el propósito de contextualizar cada una de las observaciones, se destaca que de un total de 7,139 trabajadores, 469 cobran con un RFC sin “homoclave” o incorrecto que representa el 6.57%. No se identificaron plazas con cobro en municipios no colindantes.

Por lo que toca a los trabajadores que rebasan el tope de las horas de compatibilidad autorizadas, los 126 registros que se identificaron representan el 1.63% de las plazas pagadas. Los conceptos de pago de remuneraciones realizados en forma retroactiva por un período mayor de 45 días que ascienden a 1,457, representan el 3.40% del total de pagos realizados en el período.

No se identificaron pagos a trabajadores por arriba del tabulador autorizado de la categoría.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

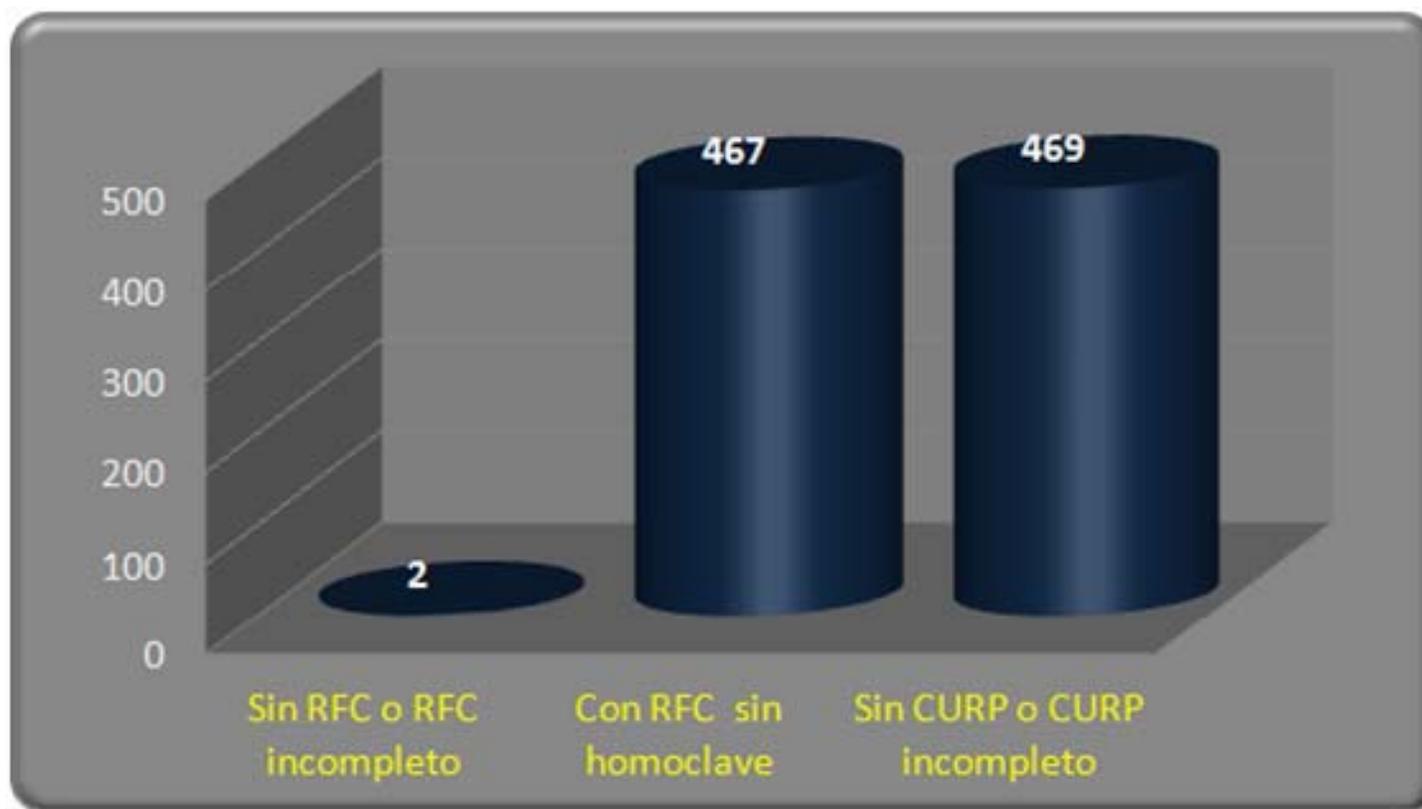
9.1. Trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP

Los trabajadores al servicio del Estado, cuentan desde su incorporación al servicio público con un RFC a 10 posiciones, esto es sin homoclave. Fue a partir de finales de los años 70's, que se incorporó la homoclave al RFC para hacerlo de 13 posiciones. De la información que enviaron las EF se desprende que hay 467 trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave que están incluidos en las nóminas que se pagaron en el primer trimestre de 2012. Esto representa el 6.57% del total de trabajadores. El resto de los trabajadores (93.4%) cuentan con un RFC completo. En el cuadro resumen se presenta la información por EF y por tipo de clave ya sea RFC o CURP.

En el **Anexo Electrónico VIII** se presenta la relación detallada de trabajadores que se encuentran en esta situación, para **FAETA INEA**.

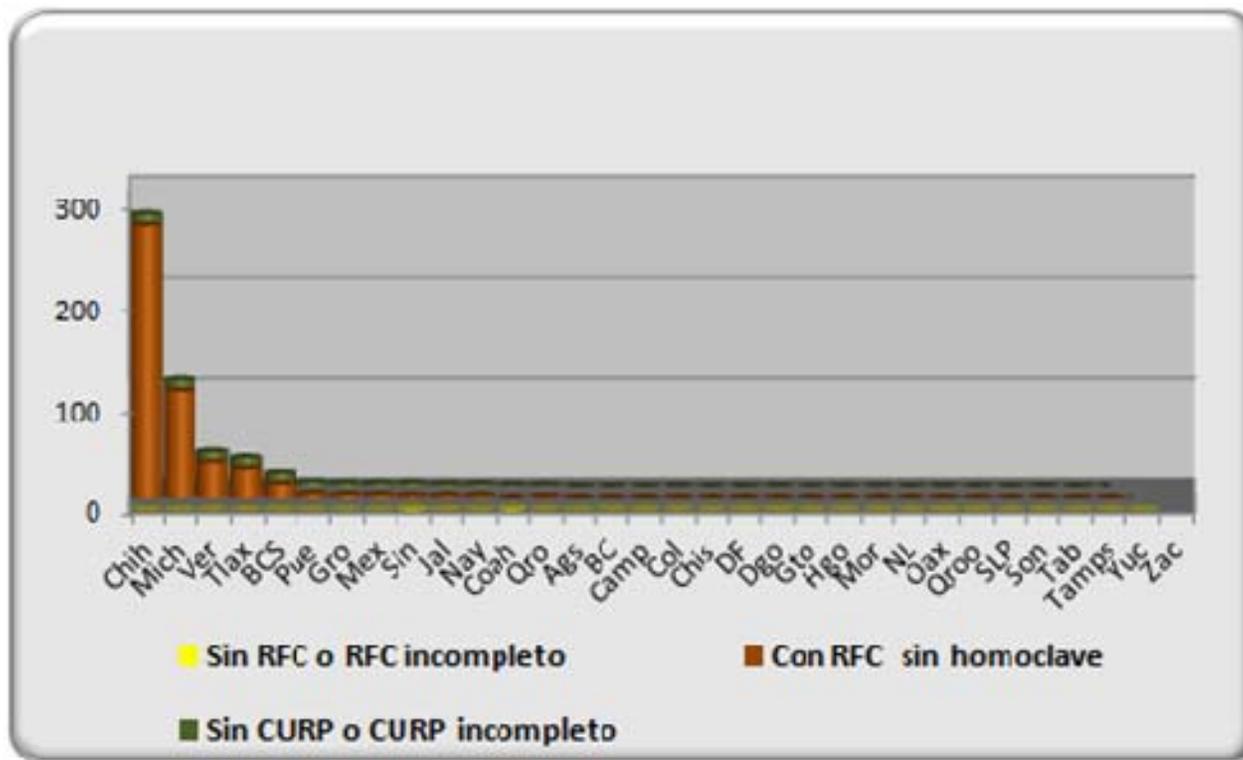


**RFC con formato incorrecto
Financiamiento FAETA-INEA**



- INEA tiene pocos casos: 467 sin homoclave y 469 sin CURP.

**RFC sin homoclave por entidad federativa
Financiamiento FAETA-INEA**



- 13 EF tienen 467 trabajadores sin homoclave y 469 sin CURP.
- La mayoría de los casos se concentra en Chihuahua con 57% de los trabajadores y Michoacán con 22.7%. El resto está dividido entre 11 EF, con pocos casos cada una.

**SEP**SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

Resumen de trabajadores con RFC incorrecto o sin homoclave y sin CURP Financiamiento FAETA-CONALEP

| Entidad Federativa | Registro de trabajadores sin RFC o RFC incompleto | | Registros de trabajadores con RFC sin homoclave | | Registros de trabajadores sin CURP o CURP incompleto | |
|-------------------------|---|---|---|---|--|---|
| | Número | % del total nacional por Entidad Federativa | Número | % del total nacional por Entidad Federativa | Número | % del total nacional por Entidad Federativa |
| 1 Aguascalientes | | | | | | |
| 2 Baja California | | | | | | |
| 3 Baja California Sur | - | 0.00% | 13 | 2.78% | 13 | 2.77% |
| 4 Campeche | | | | | | |
| 5 Coahuila | 1 | 50.00% | - | 0.00% | 1 | 0.21% |
| 6 Colima | | | | | | |
| 7 Chiapas | | | | | | |
| 8 Chihuahua | - | 0.00% | 269 | 57.60% | 269 | 57.36% |
| 9 Distrito Federal | | | | | | |
| 10 Durango | | | | | | |
| 11 Guanajuato | | | | | | |
| 12 Guerrero | - | 0.00% | 3 | 0.64% | 3 | 0.64% |
| 13 Hidalgo | | | | | | |
| 14 Jalisco | - | 0.00% | 2 | 0.43% | 2 | 0.43% |
| 15 México | - | 0.00% | 3 | 0.64% | 3 | 0.64% |
| 16 Michoacán | - | 0.00% | 106 | 22.70% | 106 | 22.60% |
| 17 Morelos | | | | | | |
| 18 Nayarit | - | 0.00% | 2 | 0.43% | 2 | 0.43% |
| 19 Nuevo León | | | | | | |
| 20 Oaxaca | | | | | | |
| 21 Puebla | - | 0.00% | 4 | 0.86% | 4 | 0.85% |
| 22 Querétaro | - | 0.00% | 1 | 0.21% | 1 | 0.21% |
| 23 Quintana Roo | | | | | | |
| 24 San Luis Potosí | | | | | | |
| 25 Sinaloa | 1 | 50.00% | 2 | 0.43% | 3 | 0.64% |
| 26 Sonora | | | | | | |
| 27 Tabasco | | | | | | |
| 28 Tamaulipas | | | | | | |
| 29 Tlaxcala | - | 0.00% | 28 | 6.00% | 28 | 5.97% |
| 30 Veracruz | - | 0.00% | 34 | 7.28% | 34 | 7.25% |
| 31 Yucatán | | | | | | |
| 32 Zacatecas | | | | | | |
| Total Nacional : | 2 | 100.00% | 467 | 100.00% | 469 | 100.00% |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON "RFC" SIN "HOMOCLAVE"
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO INEA

Table with 5 columns: No., Entidad Federativa, Observación RFC*, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows list states like BAJA CALIFORNIA SUR, COAHUILA, etc., and a TOTALES row at the bottom.

De los cuadros de información se desprende que 17 de las EF no presentaron ningún caso observable de este tipo. Trece EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque algunas de ellas enviaron su información en forma extemporánea o lo hicieron a su coordinación nacional.

Doce EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; y Sinaloa no lo hizo. En el Anexo Electrónico VIII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF para FAETA INEA.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 467 trabajadores que se encuentran en la circunstancia de que su RFC no cuenta con "homoclave"; y el segundo criterio considera a los otros dos trabajadores con RFC incompleto (469).



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

9.2. Trabajadores con doble asignación salarial no compatible geográficamente, municipios no colindantes

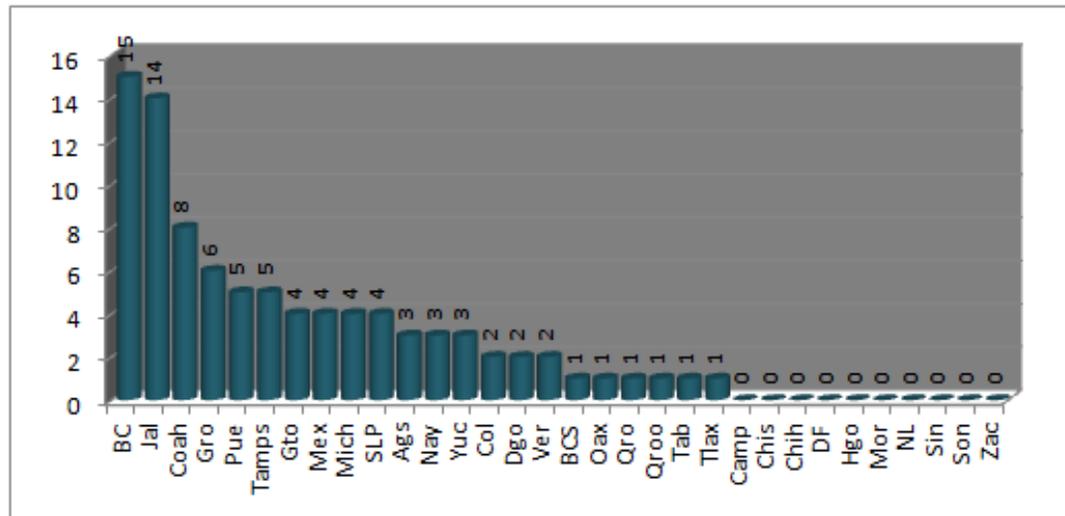
En la información que generaron y colocaron en el portal de la SEP las EF, no se identificaron casos de trabajadores con doble asignación salarial cuyas categorías/plaza estuvieran ubicadas en municipios geográficamente no colindantes.



9.3. Trabajadores ocupando plazas que superan el número de horas de compatibilidad autorizadas por la SEP por entidad federativa

En atención a que la información proporcionada por las entidades federativas no permitía un adecuado análisis de la compatibilidad en aquellos trabajadores que cuentan con más de una plaza, fue necesario retomar los valores establecidos en el catálogo de categorías plazas federales, mismo que aplica en aquellas plazas federalizadas.

En el **Anexo Electrónico VIII** se incluye la relación detallada de trabajadores en esta situación, para **FAETA INEA**.



- INEA tiene 90 trabajadores que ocupan plazas que superan el número de horas de compatibilidad. Baja California con 15 casos y Jalisco con 14, son las Ef con mayor frecuencia. Hay 10 EF que no tienen ningún caso.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

| Entidad Federativa | Total Trabajadores | % del Total Nacional | Plazas | | | | | | |
|-------------------------|---------------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|----------------|
| | | | Por Jornada | % del Total Nacional | Por HSM | % del Total Nacional | Por Contratos de honorarios | % del Total Nacional | |
| 1 | Aguascalientes | 3 | 3.33% | 3 | 3.33% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 2 | Baja California | 15 | 16.67% | 30 | 33.33% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 3 | Baja California Sur | 1 | 1.11% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 4 | Campeche | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 5 | Coahuila | 8 | 8.89% | 27 | 30.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 6 | Colima | 2 | 2.22% | 0 | 0.00% | 160 | 20.65% | 0 | 0.00% |
| 7 | Chiapas | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 8 | Chihuahua | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 9 | Distrito Federal | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 10 | Durango | 2 | 2.22% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 2 | 11.76% |
| 11 | Guanajuato | 4 | 4.44% | 3 | 3.33% | 0 | 0.00% | 1 | 5.88% |
| 12 | Guerrero | 6 | 6.67% | 6 | 6.67% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 13 | Hidalgo | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 14 | Jalisco | 14 | 15.56% | 0 | 0.00% | 440 | 56.77% | 3 | 17.65% |
| 15 | México | 4 | 4.44% | 3 | 3.33% | 0 | 0.00% | 1 | 5.88% |
| 16 | Michoacán | 4 | 4.44% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 3 | 17.65% |
| 17 | Morelos | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 18 | Nayarit | 3 | 3.33% | 3 | 3.33% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 19 | Nuevo León | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 20 | Oaxaca | 1 | 1.11% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 21 | Puebla | 5 | 5.56% | 0 | 0.00% | 175 | 22.58% | 0 | 0.00% |
| 22 | Querétaro | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 1 | 5.88% |
| 23 | Quintana Roo | 1 | 1.11% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 24 | San Luis Potosí | 4 | 4.44% | 2 | 2.22% | 0 | 0.00% | 2 | 11.76% |
| 25 | Sinaloa | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 26 | Sonora | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 27 | Tabasco | 1 | 1.11% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 28 | Tamaulipas | 5 | 5.56% | 5 | 5.56% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 29 | Tlaxcala | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 2 | 11.76% |
| 30 | Veracruz | 2 | 2.22% | 2 | 2.22% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| 31 | Yucatán | 3 | 3.33% | 1 | 1.11% | 0 | 0.00% | 2 | 11.76% |
| 32 | Zacatecas | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% | 0 | 0.00% |
| Total Nacional : | | 90 | 100.00% | 90 | 100.00% | 775 | 100.00% | 17 | 100.00% |

Fuente : Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
TRABAJADORES CON NÚMERO DE HORAS SUPERIORES A LA
COMPATIBILIDAD AUTORIZADA
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO INEA

Table with 6 columns: No., Entidad Federativa, HORAS DE COMPATIBILIDAD**, Observación, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows list various states and a total row.

De los cuadros de información se desprende que nueve EF no tuvieron ningún caso observable de este tipo en su información. 21 EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque algunos de ellos enviaron su programa de trabajo en forma extemporánea o lo hicieron a su coordinación nacional.

Veinte EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; la otra, Baja California, no lo hizo. En el Anexo Electrónico VIII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAETA INEA.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 90 trabajadores que se encuentran en la circunstancia de recibir el pago de sus remuneraciones con un RFC que no cuenta con "homoclave"; y el segundo criterio considera a los otros dos trabajadores con RFC incompleto.



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

9.4. Trabajadores cuyo salario básico rebasa el tabulador máximo de la categoría que ocupa

En la información que generaron y colocaron en el portal de la SEP las EF, no se identificaron casos de trabajadores cuyo salario rebasara el tabulador máximo de la categoría



SEP

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012

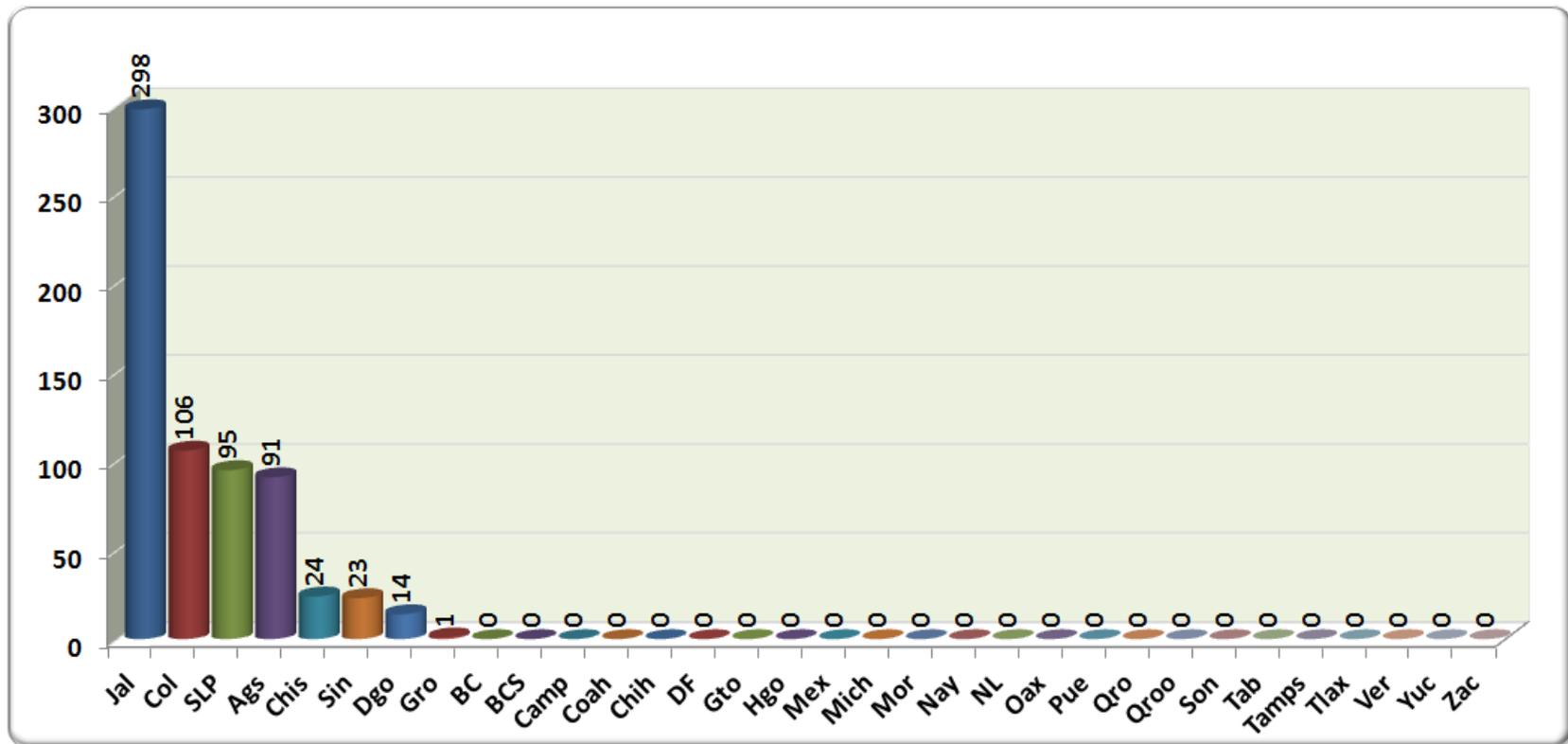
9.5. Pagos retroactivos con un periodo mayor a 3 quincenas

Los pagos retroactivos se generan como producto de los procesos administrativos que se deben realizar para aplicar en la nómina los movimientos de personal. La oportunidad con la que se operan estos movimientos e incidencias, está directamente vinculada con la capacidad y fortaleza con que cuenta cada EF en sus áreas de apoyo administrativo.

En los pagos retroactivos pueden estar reportados pagos por conceptos que no representan forzosamente una irregularidad, pero que no pudieron ser identificados por su clave, como son: días económicos no disfrutados; primas vacacionales; estímulos de puntualidad y asistencia, entre otros.



Trabajadores que recibieron pagos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales
Financiamiento FAETA-INEA



**SEP****SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA****Cumplimiento del Artículo 10 del PEF 2012**

Resumen nacional de trabajadores que recibieron pagos con un periodo de retroactividad mayor a 45 días naturales

Financiamiento FAETA-INEA Primer trimestre 2012

| | Total de trabajadores | Total Trabajadores Con pagos mayores a 45 días | % del Total Nacional | Total plazas Jornada | % del Total Nacional | Total HSM | % del Total Nacional | Total Percepciones en el Periodo | % del Total Nacional |
|-------------------------|-----------------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|---------------|----------------------|----------------------------------|----------------------|
| 1 Aguascalientes | 110 | 91 | 13.96% | 91 | 0.00% | | | | |
| 2 Baja California | 232 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | 178,123 | 2.55% |
| 3 Baja California Sur | 97 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 4 Campeche | 156 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 5 Coahuila | 210 | | 0.00% | | 18.24% | | 0.00% | | 0.00% |
| 6 Colima | 117 | 106 | 16.26% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 7 Chiapas | 583 | 24 | 3.68% | | 0.00% | 22,890 | 49.63% | 2,514,380 | 35.98% |
| 8 Chihuahua | 215 | | 0.00% | | 0.34% | 192 | 0.42% | 76,422 | 1.09% |
| 9 Distrito Federal | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 10 Durango | 252 | 14 | 2.15% | 14 | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 11 Guanajuato | 370 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | 228,989 | 3.28% |
| 12 Guerrero | 237 | 1 | 0.15% | 4 | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 13 Hidalgo | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | 55,632 | 0.80% |
| 14 Jalisco | 343 | 298 | 45.71% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 15 México | 433 | | 0.00% | | 0.00% | 23,040 | 49.95% | 3,462,784 | 49.55% |
| 16 Michoacán | 305 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 17 Morelos | 218 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 18 Nayarit | 171 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 19 Nuevo León | | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 20 Oaxaca | 347 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 21 Puebla | 342 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 22 Querétaro | 225 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 23 Quintana Roo | 135 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 24 San Luis Potosí | 241 | 95 | 14.57% | 95 | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 25 Sinaloa | 207 | 23 | 3.53% | 23 | 0.00% | | 0.00% | 297,111 | 4.25% |
| 26 Sonora | 216 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | 175,287 | 2.51% |
| 27 Tabasco | 155 | | 0.00% | | 63.51% | | 0.00% | | 0.00% |
| 28 Tamaulipas | 209 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 29 Tlaxcala | 151 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 30 Veracruz | 373 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 31 Yucatán | 316 | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% | | 0.00% |
| 32 Zacatecas | 173 | | 0.00% | | 17.91% | | 0.00% | | 0.00% |
| Total Nacional : | 7,139 | 652 | 100.00% | 227 | 100.00% | 46,122 | 0.00% | 6,988,729 | 0.00% |

Fuente: Información proporcionada por las Entidades Federativas



RESUMEN NACIONAL POR ENTIDAD FEDERATIVA
PAGOS RETROACTIVOS POR UN PERIODO MAYOR A 45 DÍAS NATURALES
PRIMER TRIMESTRE 2012
FINANCIAMIENTO INEA

Table with 5 columns: No., Entidad Federativa, Observación P45 **, Nombramiento Responsable, Programa Enviado, Avance Reportado. Rows include AGUASCALIENTES, COLIMA, CHIAPAS, DURANGO, GUERRERO, JALISCO, SAN LUIS POTOSI, SINALOA, and TOTALES.

De los cuadros de información se desprende que 22 EF no tuvieron ningún caso observable de este tipo en su información. Ocho EF tuvieron casos observables de esta naturaleza. Todas las EF informaron la designación del responsable de atender las observaciones así como elaboraron y enviaron su programa de trabajo, aunque una de ellas Aguascalientes, envió su programa de trabajo a su coordinación nacional.

Siete EF enviaron información de avance en la atención de sus observaciones; la otra, Sinaloa, no lo hizo. En el Anexo Electrónico VIII se acompañan todas las comunicaciones realizadas por EF, para FAETA INEA.

Se considera relevante precisar que la información se presenta con dos criterios. El primero es la identificación de los 652 trabajadores que se encuentran en la circunstancia de recibir algún con retroactividad mayor a 45 días naturales; y el segundo criterio considera a los 1,457 conceptos/categoría/plaza pagados a algún trabajador en el período.