



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

**Informe de medición de impacto del
programa Hábitat**

Tijuana, Baja California, 31 de mayo de 2012

Coordinadores generales

Dr. Gerardo Ordóñez Barba

Dr. René Zenteno Quintero

Equipo de investigación

Dr. Craig McIntosh

Dr. Tito Alegría

Dra. Silvia López

Dr. Wilfrido Ruiz

Dr. Camilo Contreras

Dr. Mario Jurado

Mtro. Miguel Ángel Ramírez

Mtra. Ruth Rodríguez

Mtra. Gabriela Pinillos

Mtra. Beatriz Alfaro

Contenido

Resumen Ejecutivo	5
Introducción	35
I. Informe de medición de impacto del programa Hábitat	41
1. Descripción de los resultados de los levantamientos y procedimiento para la generación de la base de datos de panel para la evaluación de impacto	41
2. Pruebas de balance	47
3. Impactos en el acceso y disponibilidad de los hogares a servicios e infraestructura urbana básica	49
4. Impactos en otros indicadores relevantes	61
5. Impacto en el capital social	66
6. Impacto en el valor inmobiliario de los predios	96
II. Informe de medición de otros resultados relevantes del programa	104
1. Cambio en el porcentaje de hogares en calles de acceso con infraestructura urbana	105
2. Grado de satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano	106
3. Grado de satisfacción con el desarrollo social y comunitario	107
4. Cambio en el tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a las actividades cotidianas	109
5. Cambio en el tiempo que dedican las mujeres al trabajo doméstico	110
6. Evaluación de la pertinencia y calidad de los servicios sociales brindados en los inmuebles apoyados por el programa	111
III. Informe del estudio cualitativo	139
1. Contexto sociohistórico, económico, político y cultural de los polígonos considerados en el estudio	140
2. Percepciones de los beneficiarios sobre la operación del programa	149
3. Relación entre los hallazgos del estudio cualitativo con los resultados del estudio cuantitativo del programa Hábitat	169
IV. Conclusiones y recomendaciones	172
4. Conclusiones	172
5. Recomendaciones	175

Anexos	180
Anexo 1. Informe de resultados de trabajo de campo del levantamiento de seguimiento	181
Anexo 2. Metodología para la evaluación de impacto del programa Hábitat	202
Anexo 3. Instrumentos de campo empleados en los diferentes estudios	214
a) Evaluación de impacto del programa Hábitat	214
b) Evaluación de calidad y pertinencia de los servicios que se ofrecen en los Centros de Desarrollo Comunitario	253
c) Estudio cualitativo	272
d) Anexo técnico de la evaluación de impacto en el capital social	296
Anexo 4. Sintaxis de los procesamientos realizados para las mediciones de impacto	319
Anexo 5. Bases de datos empleadas y catálogos de variables y códigos	345
Bibliografía y documentos consultados	348

RESUMEN EJECUTIVO

El propósito de este documento es presentar los resultados de la evaluación de impacto del programa Hábitat realizada por El Colegio de la Frontera Norte (El Colef) en el período 2009-2012. El objetivo principal de dicha evaluación fue determinar el impacto atribuible a sus intervenciones sobre la calidad de vida y la integración social y urbana de los habitantes de zonas urbanas marginadas con alta concentración de pobreza (polígonos Hábitat).¹

La evaluación buscó responder a la pregunta principal de cualquier estudio de impacto: ¿la intervención del programa arroja resultados positivos en relación con los observados en ausencia del mismo? Los objetivos específicos fueron:

1. Definir si las intervenciones del programa Hábitat tienen un impacto en el acceso y la disponibilidad de servicios básicos, infraestructura y equipamiento urbano: agua, drenaje, pavimento, alumbrado público, banquetas, electricidad y otros pertinentes.
2. Establecer si las intervenciones del programa Hábitat tienen un impacto en el valor inmobiliario de los predios.
3. Determinar si las intervenciones del programa Hábitat incrementan el capital social de los habitantes de los polígonos intervenidos.
4. Realizar la medición de algunos otros indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa.

Al dar seguimiento y comparar barrios pobres urbanos con características semejantes por dos años y medio, es posible afirmar que la intervención de Hábitat produce resultados positivos y significativos. Los beneficios del programa para su población objetivo no sólo se reflejan en cambios en la disponibilidad de infraestructura urbana básica, sino también en mayor satisfacción de los hogares con las condiciones físicas del entorno urbano, en mayores inversiones privadas en sus viviendas y en incrementos en el valor inmobiliario de los predios. El capital social no mostró, en

¹Términos de referencia de la evaluación de impacto del programa Hábitat 2008-2011.

general, una mejora sustancial gracias a las acciones del programa, cuyos resultados pudieron ser inhibidos por el corto periodo de observación y la crisis de inseguridad pública que azota al país.

El programa Hábitat

A partir de la experiencia adquirida con los programas piloto Superación de la Pobreza Urbana y Mujeres Jefas de Familia, el gobierno federal creó, en 2003, el primer programa nacional de superación de la pobreza urbana: Hábitat. Desde entonces, el programa ha experimentado cambios importantes, tanto en lo que se refiere a las modalidades de intervención como en los criterios para definir el rango y tipo de ciudades que forman parte de sus áreas de influencia. Como se aprecia en la tabla 1, al momento de su creación Hábitat integró a los dos programas piloto y agregó a su estructura cuatro modalidades de intervención: mejoramiento de barrios, reserva de suelo, ordenamiento del territorio y agencias de desarrollo Hábitat, cuyos principales objetivos fueron: “Contribuir a hacer ciudad; construir espacios con identidad y valor social; ordenar el desarrollo urbano; articular a la ciudad los barrios marginados y los cinturones de miseria; elevar la calidad de vida de sus moradores, y conferir ciudadanía a la población asentada en esos espacios” (Reglas de Operación de Hábitat, 2003).

En los tres años siguientes (2004-2006), el programa experimentó una fuerte expansión. Se agregaron dos nuevas modalidades, una para el fortalecimiento de la perspectiva de género al tratar de incidir en problemas de violencia contra las mujeres, y la otra orientada a la mejora del equipamiento e imagen de las ciudades. También se adicionaron acciones para la recuperación de espacios públicos y la regularización de la tenencia de la tierra. Desde el punto de vista de su cobertura territorial en estos años se amplió su atención a ciudades de 15 mil o más habitantes, y se establecieron apoyos específicos a centros históricos declarados por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) y a ciudades fronterizas, turísticas, petroleras y a zonas metropolitanas.

Tabla 1. Evolución del programa Hábitat, 2003-2011

2003	2004	2005-2006	2007	2008-2011
MODALIDADES DE INTERVENCIÓN				
Superación de la Pobreza Urbana		Desarrollo Social y Comunitario		
Reserva de Suelo	Suelo para Vivienda Social y el Desarrollo Urbano		Promoción del Desarrollo Urbano (en 2008 se eliminan los apoyos para la regularización de la TT y se crea de forma independiente el Programa de Apoyo para Regularizar Asentamientos Humanos)	
Agencias de Desarrollo Hábitat (en 2004 se agregan apoyos para la regularización de la tenencia de la tierra (TT))				
Mejoramiento de Barrios (en 2004 se agregan apoyos para espacios públicos)		Mejoramiento del Entorno Urbano (en 2007 desaparece lo relativo a espacios públicos, pero se crea de forma independiente el Programa de Rescate de Espacios Públicos; sólo conserva acciones a favor de jardines y canchas comunitarias)		
Ordenamiento del Territorio	Prevención de Riesgos y Mejoramiento ambiental			
	Equipamiento Urbano e Imagen de la Ciudad			
Mujeres Jefas de Familia	Oportunidades para las Mujeres		(Se elimina esta modalidad; se crea de forma independiente el Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras, que se deriva de una de sus vertientes)	
		Seguridad para las mujeres y sus comunidades	(Se elimina esta modalidad)	
VERTIENTES				
	General			
	Centros Históricos			
	Fronteriza	Ciudades Fronterizas		
		Ciudades Petroleras		
		Ciudades Turísticas		
		Zonas Metropolitanas		
COBERTURA TERRITORIAL				
Ciudades y ZM con 100,000 hab. y más	Ciudades y ZM con 15,000 habitantes y más			

Fuentes: *Reglas de operación del programa Hábitat, Diario Oficial de la Federación, 2003-2011*. Tomado de Ordóñez (2012).

En 2007 el programa es sometido a una importante reestructuración. En el caso de la modalidad relacionada con la violencia hacia las mujeres sólo se conservaron los apoyos a centros especializados de atención a víctimas; la otra modalidad de género, oportunidades para las mujeres (originalmente mujeres jefas de familia), desaparece del esquema de Hábitat pero uno de sus componentes se convierte en el Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras. De los apoyos a espacios públicos sólo se conserva lo relacionado con jardines y canchas deportivas, trasladándose el resto de sus funciones al nuevo Programa de Rescate de Espacios Públicos, cuya cobertura se establece en localidades integradas a ciudades de 50 mil o

más habitantes. Otros cambios que tuvieron lugar en ese mismo año se dieron a través de la fusión de cinco modalidades en dos: promoción del desarrollo urbano y mejoramiento del entorno urbano.

En 2008 se eliminaron de la modalidad de promoción del desarrollo urbano las acciones referentes a la regularización de la tenencia de la tierra, lo cual dio paso a la creación del Programa de Apoyo a los Vecindados en Condiciones de Pobreza Patrimonial para Regularizar Asentamientos Humanos Irregulares, que se planteó cubrir localidades con más de 2 500 habitantes, es decir, urbanas y semiurbanas.

A pesar de que Hábitat ha experimentado diversas modificaciones a través del tiempo, su objetivo central continúa siendo el mismo. De acuerdo con las reglas de operación de Hábitat de 2009 (ROH-2009), este programa “articula los objetivos de la política social con los de la política de desarrollo urbano y ordenamiento territorial del gobierno federal”, con el propósito general de “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbanas marginadas, fortaleciendo y mejorando la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos”. La población objetivo del programa son los hogares asentados en zonas urbanas marginadas, definidas como polígonos Hábitat, en las que se presenta una concentración de hogares en situación de pobreza patrimonial de al menos 50 por ciento, se encuentren ubicadas en ciudades de 15 mil habitantes o más, presenten déficit de infraestructura, equipamiento y servicios urbanos, tengan una ocupación de al menos 80 por ciento de los lotes, no tengan problemas de irregularidad en la tenencia de la tierra y no estén ubicadas en zonas de reserva ecológica, zonas arqueológicas o áreas naturales protegidas.

El programa comprende actualmente tres modalidades: desarrollo social y comunitario, mejoramiento del entorno urbano y promoción del desarrollo urbano. En la primera se agrupan acciones relacionadas con el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias, y la promoción de la equidad de género y el capital social; la elaboración y actualización de planes de desarrollo de los polígonos Hábitat; apoyos para promotores comunitarios y para la prestación del servicio social de estudiantes de educación media superior y superior, en actividades vinculadas con el cumplimiento de los objetivos del programa; estímulos para adultos mayores para la realización de

actividades en beneficio de la comunidad, y la instalación de módulos de atención, que promuevan la ejecución de otros programas federales y locales.

En la segunda modalidad se lleva a cabo la introducción o mejoramiento de redes de infraestructura urbana básica (agua potable, drenaje y electrificación), del alumbrado público, de la pavimentación, guarniciones, banquetas y rampas para sillas de ruedas; la construcción o mejoramiento de vialidades, jardines vecinales y canchas deportivas comunitarias; la instalación o fortalecimiento de sistemas para la recolección, reciclaje y disposición final de residuos sólidos y para el saneamiento del agua, así como apoyar la limpieza y rescate de barrancas; la construcción, mejoramiento y equipamiento de centros especializados de atención a víctimas de la violencia, de centros de desarrollo comunitario, de refugios para la atención de migrantes en ciudades fronterizas y de casas de día para adultos mayores; la protección, conservación y revitalización de centros históricos patrimonio mundial de la UNESCO; la ejecución de obras para la prevención o mitigación de riesgos, que contribuyan a reducir la vulnerabilidad de los polígonos, y la capacitación de la población en materia de mejoramiento del entorno.

Con la modalidad de promoción del desarrollo urbano se otorgan apoyos para la elaboración o actualización de planes y programas municipales de desarrollo urbano y de ordenamiento territorial, y de estudios que contribuyan a la superación de la pobreza urbana; la instalación y fortalecimiento de observatorios urbanos locales y de agencias de desarrollo urbano en las ciudades y zonas metropolitanas; la capacitación y asistencia técnica a los ayuntamientos, en temas relativos con la ejecución del programa, y la adquisición de lotes con servicios básicos (agua potable, drenaje, electrificación y acceso vehicular), para hogares en situación de pobreza patrimonial.

En la realización de las acciones relativas a las dos primeras modalidades, el monto máximo de los subsidios federales no podrá exceder de cinco mil pesos multiplicados por el número de hogares en pobreza residentes en cada polígono; por su parte, los gobiernos locales deberán aportar al menos 30 por ciento del costo total de los proyectos de la vertiente centros históricos y para la elaboración de planes o programas de desarrollo urbano y ordenamiento territorial, así como los que impliquen sustentabilidad ambiental, y al menos 50 por ciento del costo de los proyectos de la

vertiente general;² en el caso de la modalidad de mejoramiento del entorno urbano, podrán solicitar a los beneficiarios una aportación de cuando menos 10 por ciento del costo total, la cual podrá ser realizada en dinero, mano de obra o en especie.

De acuerdo con las reglas de operación vigentes, del total de subsidios asignados por municipio, se deberá destinar al menos 20 por ciento a la modalidad desarrollo social y comunitario y hasta el cinco por ciento para la modalidad promoción del desarrollo urbano. Como puede comprobarse en la última columna del cuadro 1, que registra los porcentajes de inversión del programa realizados entre 2009 y 2011 en los polígonos de la muestra de tratamiento de esta evaluación, las proporciones de inversión asignados a cada modalidad se ajustan a los criterios establecidos en la normatividad. Analizando la distribución del gasto según las tres modalidades en que se estructura la intervención de Hábitat, se puede rápidamente observar que la mayor parte del presupuesto (casi 80 %) se destinó a obras y proyectos de mejoramiento del entorno urbano (MEU) y un poco más de 20 por ciento a acciones de desarrollo social y comunitario (DSC); la tercera modalidad, la de promoción del desarrollo urbano (PDU), tuvo una asignación marginal con apenas 0.14 por ciento de las inversiones totales.

Dentro de los subprogramas agrupados en la modalidad de MEU sobresalen cinco que están orientados a la mejora de vialidades, sobre todo el relacionado con la pavimentación. En conjunto, estos cinco subprogramas ejercieron 51.2 por ciento de los recursos totales ejercidos en el período por el programa. En orden de importancia le siguen las obras de introducción de drenaje (con 7.2 % del presupuesto total), los apoyos a centros de desarrollo comunitario (con 4.2 %), agua potable (con 3.9 %), guarniciones y banquetas (con 3.6 %), la instalación de alumbrado público (con 2.6 %) y la recolección y disposición de basura (con 2.7 %). El restante 3.9 por ciento se distribuye en una gran variedad de proyectos, entre los que se encuentran las obras de mitigación de riesgos, de recreación y deporte, electrificación, reforestación, etcétera. Cabe destacar que del total de obras apoyadas en esta modalidad, 96.4 por ciento

²A partir de 2012 en las reglas de operación de Hábitat se incorpora una nueva vertiente denominada: intervención integral y prevención en ciudades con emergencia social, cuyo objetivo es contribuir a disminuir la incidencia de la violencia en espacios territoriales definidos. En este caso, la aportación local deberá ser de al menos 30 por ciento del costo de los proyectos. Este mismo criterio se aplica a otros proyectos que utilicen sistemas o dispositivos de alta eficiencia energética en las obras públicas de infraestructura y equipamiento urbano, la reconversión de uso de energía eléctrica por energía solar y/o eólica; aprovechamiento del agua y en los que se utilicen materiales naturales.

fueron construcciones nuevas o ampliación de redes, y sólo 3.6 por ciento restante fueron rehabilitaciones o mejoramientos.

En lo que respecta a los subprogramas relacionados con la modalidad de DSC, el más importante, que consumió 14.6 por ciento de los recursos totales ejercidos a través de Hábitat, es el que implementa acciones para el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias (cursos, talleres, exámenes médicos, entre otros); en segundo lugar, con 3.3 por ciento del presupuesto, se encuentra organización y participación social y comunitaria que incluye, entre otros apoyos, el otorgamiento de estímulos a prestadores de servicio social y a promotores comunitarios, propicia la conformación y capacitación de contralorías sociales y la elaboración de planes de desarrollo comunitario. Las medidas para la prevención de la violencia y la promoción de la equidad de género (talleres y cursos) se encuentran en el tercero y cuarto lugares de esta modalidad, y en conjunto ejercieron 2.2 por ciento del gasto en el período. En los últimos dos lugares, con menos de 0.5 por ciento de los presupuestos acumulados, se encuentran los apoyos para los módulos interactivos de comunicación y de promoción de programas sociales.

La estrategia de intervención de Hábitat se fundamenta, de acuerdo con sus reglas de operación, en los principios del federalismo y en el respeto a las competencias que señala el Artículo 115 constitucional. En este sentido, reconoce la importancia de la participación de los tres órdenes de gobierno en la atención de las necesidades de la población urbana marginada, promueve el fortalecimiento de las capacidades municipales de gestión para el desarrollo social y urbano y, como se ha establecido anteriormente, plantea un esquema de financiamiento en el que las aportaciones federales se suman con las locales para atender integralmente las carencias de la población en situación de pobreza conforme a las prioridades del programa.

Cuadro 1. Inversión total del programa Hábitat según modalidades y subprogramas en los polígonos de la muestra de tratamiento seleccionados para la evaluación de impacto, 2009-2011

Nombre del programa (subprograma)	Inversión Total	Federal	Estatal	Municipal	Aportación de beneficiarios	% de la inversión total
Desarrollo social y comunitario	182,667,827.0	92,185,422.0	4,894,453.0	85,587,952.0	0.0	20.57
Desarrollo de cap. individuales y comunitarias	130,140,188.0	65,705,845.0	2,840,006.0	61,594,337.0	0.0	14.65
Organización y participación social y comunitaria	29,454,111.0	14,891,412.0	1,339,238.0	13,223,461.0	0.0	3.32
Prevención de la violencia	10,302,085.0	5,216,455.0	315,332.0	4,770,298.0	0.0	1.16
Promoción de la equidad de género	9,018,785.0	4,509,391.0	7,882.0	4,501,512.0	0.0	1.02
Modulo interactivo de comunicación	1,701,358.0	836,669.0	271,995.0	592,694.0	0.0	0.19
Modulo para promoción de programas sociales	2,051,300.0	1,025,650.0	120,000.0	905,650.0	0.0	0.23
Mejoramiento del entorno urbano	704,328,229.0	345,535,448.0	65,015,350.0	273,654,669.0	20,122,762.0	79.30
Pavimentación	430,393,592.0	208,377,463.0	46,758,449.0	160,669,929.0	14,587,751.0	48.46
Construcción de accesos viales	8,086,475.0	4,043,237.0	337,500.0	3,705,738.0	0.0	0.91
Empedrado y adoquinamiento de calles	5,581,817.0	2,790,906.0	0.0	2,717,365.0	73,546.0	0.63
Vialidades seguras	10,599,150.0	5,060,471.0	876,270.0	4,300,977.0	361,432.0	1.19
Construcción de calles	459,444.0	229,722.0	0.0	229,722.0	0.0	0.05
Drenaje sanitario	63,996,222.0	32,345,029.0	3,954,345.0	26,867,468.0	829,380.0	7.21
Agua potable	34,691,248.0	17,326,549.0	1,231,531.0	15,227,487.0	905,681.0	3.91
Guarniciones y banquetas	32,274,345.0	17,062,770.0	3,414,553.0	10,894,065.0	902,957.0	3.63
Centros de desarrollo comunitario	37,298,216.0	18,332,709.0	2,600,280.0	15,226,006.0	1,139,221.0	4.20
Alumbrado public	22,998,836.0	11,560,567.0	396,857.0	10,817,518.0	223,894.0	2.59
Recolección y disposición de basura y residuos sólidos	23,636,729.0	12,014,004.0	837,954.0	10,074,326.0	710,445.0	2.66
Mitigación de riesgos de desastre	6,749,341.0	2,005,009.0	409,406.0	4,094,406.0	240,520.0	0.76
Prevención y mitigación de riesgos	9,979,510.0	4,989,755.0	2,347,052.0	2,642,703.0	0.0	1.12
Recreación y deporte	6,192,358.0	3,634,477.0	920,938.0	1,588,455.0	48,488.0	0.70
Electrificación urbana	7,030,546.0	3,582,580.0	788,637.0	2,659,329.0	0.0	0.79
Reforestación	1,150,894.0	575,447.0	0.0	476,000.0	99,447.0	0.13
Identificación de riesgos y estrategias de gestión	566,312.0	283,156.0	141,578.0	141,578.0	0.0	0.06
Elaboración de proyectos ejecutivos de obra	1,638,596.0	819,298.0	0.0	819,298.0	0.0	0.18
Centros esp. de atención a víctimas de violencia	715,950.0	357,975.0	0.0	357,975.0	0.0	0.08
Desarrollo de capacidades para cuidado del medio ambiente	258,648.0	129,324.0	0.0	129,324.0	0.0	0.03
Limpieza y rescate de barrancas	30,000.0	15,000.0	0.0	15,000.0	0.0	0.00
Promoción del desarrollo urbano	1,205,000.0	602,500.0	171,250.0	431,250.0	0.0	0.14
Estudios para la superación de la pobreza urbana	1,205,000.0	602,500.0	171,250.0	431,250.0	0.0	0.14
Totales	888,201,056.0	438,323,370.0	70,081,053.0	359,673,871.0	20,122,762.0	100.00
Porcentajes de aportación	100.00	49.35	7.89	40.49	2.27	

Fuente: Elaboración propia con estadísticas del programa Hábitat.

Como se aprecia en el último renglón del cuadro 1, la vocación federalista del programa se ve claramente reflejada en los porcentajes de inversión aportados por los gobiernos locales en los polígonos que forman parte de la muestra de tratamiento de este evaluación. En conjunto, los gobiernos locales y los beneficiarios aportaron un poco más de 50 por ciento de las inversiones totales de Hábitat en estos polígonos entre 2009 y 2011, destacándose la participación de los ayuntamientos con alrededor de 40.5 por ciento de los totales invertidos en el período. Habría que agregar que la importancia de los municipios no se limita a la cooperación económica, ya que en la mayoría de los proyectos actúan como “instancias ejecutoras” del programa y entre cuyas responsabilidades destacan: identificar los polígonos Hábitat donde se desarrollarán las acciones; realizar o contratar, la ejecución de los proyectos y efectuar la supervisión correspondiente; ejercer los subsidios federales; proporcionar la información sobre los avances y resultados físicos y financieros de los proyectos, y garantizar las aportaciones que, en su caso, correspondan a los beneficiarios.

Impacto en la disponibilidad de servicios básicos e infraestructura urbana, en la calidad de vida y en la satisfacción con las condiciones del entorno urbano

Para el cumplimiento de los objetivos fundamentales en materia de impacto, El Colef propuso y desarrolló una metodología de evaluación aleatoria y el uso del método de diferencias en diferencias o DED. La metodología seleccionada implicó la definición de un grupo de intervención o tratamiento y otro de comparación o control y el manejo de “un procedimiento aleatorio para formar el grupo de intervención y el de control de modo que ambos sean equivalentes. Es la aleatorización lo que hace equivalente a los dos grupos de forma que las diferencias observadas después del programa de intervención sólo pueden ser atribuidas a dicho programa; de no haber diferencias, obviamente la interpretación correcta sería negar que la intervención produce los resultados queridos” (Alvira, 1991:65). Con ello se busca responder a la pregunta principal de cualquier estudio de impacto: ¿la intervención del programa arroja resultados positivos en relación con los observados en la ausencia del mismo?

Debido a que Hábitat es un programa integral, los diferentes tipos de intervención que contempla pudieran estar impactando sobre indicadores diversos que miden desde aspectos de infraestructura urbana hasta dimensiones sociales y comunitarias. De conformidad con los términos de referencia elaborados por la Sedesol para la evaluación y sus objetivos, la medición de impacto del programa se realizó a partir de los siguientes indicadores de resultados.

Tabla 2. Objetivos de evaluación e indicadores de impacto comprometidos en los términos de referencia

Objetivo específico de la evaluación	Indicadores de impacto 2009-2012
Definir si las intervenciones del programa Hábitat tienen un impacto en el acceso y la disponibilidad de los hogares a servicios básicos, infraestructura y equipamiento urbano (agua, drenaje, pavimento, alumbrado público, banquetas, electricidad y otros pertinentes).	a. Cambio en el índice de disponibilidad de servicios y equipamiento urbano básico (agua, drenaje, pavimento, alumbrado, banquetas y electricidad) b. Cambio en el porcentaje de hogares sin acceso a luz eléctrica. c. Cambio en el porcentaje de hogares sin disponibilidad de agua en la vivienda, y cambio en el porcentaje de hogares sin disponibilidad de agua en el terreno. d. Cambio en el porcentaje de hogares sin conexión a drenaje. e. Cambio en la disponibilidad de calles pavimentadas. f. Cambio en la disponibilidad de alumbrado público. g. Cambio en la disponibilidad de guarniciones y banquetas.
Establecer si las intervenciones del programa tienen impacto en el valor inmobiliario de los predios	h. Cambio en el valor inmobiliario de los predios
Determinar si las intervenciones del programa Hábitat incrementan el capital social de los habitantes de los polígonos.	i. Cambio en el índice de capital social.

Como parte de la evaluación de impacto se definió otro conjunto de variables que fueron definidas en el plan de análisis original del proyecto, con el fin de valorar otros posibles efectos originados por la intervención del programa. Estos indicadores fueron agrupados en dos grandes categorías: satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano, y calidad de vida en términos de las condiciones de habitabilidad y calidad constructiva de las viviendas, el acceso a parques, canchas y centros comunitarios, la seguridad en los barrios y la salud de las familias. Los indicadores se muestran en la tabla 3.

Tabla 3. Indicadores de impacto considerados en el plan de análisis original

Objetivo	Indicadores de impacto 2009-2012
Evaluar el impacto del programa sobre la calidad de vida y la integración social y urbana de los habitantes de los polígonos Hábitat	<p>Indicadores de satisfacción</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Satisfacción con condiciones físicas del entorno urbano 2. Satisfacción con las vías de acceso a su colonia 3. Satisfacción con el aspecto de su colonia 4. Satisfacción con la pavimentación de las calles de su colonia 5. Satisfacción con las banquetas y guarniciones de su colonia 6. Satisfacción con el alumbrado público de su colonia 7. Satisfacción con condiciones sociales del entorno urbano 8. Satisfacción con la convivencia entre los vecinos 9. Satisfacción con la convivencia entre las familias 10. Satisfacción con la confianza y solidaridad entre los vecinos <p>Indicadores de calidad de vida</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Viviendas que reportan que siempre tienen presión del agua entubada 2. Viviendas con calle de acceso con alumbrado público que enciende siempre por la noche 3. Viviendas en calles con banquetas y guarniciones en buenas condiciones 4. Viviendas con acceso al servicio de recolección de basura 5. Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para beber 6. Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para cocinar 7. Viviendas que reportan que cuentan con excusado o sanitario 8. Viviendas que reportan que cuentan con conexión de agua en el servicio sanitario 9. Viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto 10. Viviendas con techo de losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado con vigueta 11. Viviendas con piso de cemento, madera, mosaico u otros recubrimientos 12. Viviendas con hacinamiento (más de 2 personas por cuarto para dormir) 13. Hogares que reportan que algún miembro sufrió algún delito o agresión en su colonia en los últimos 12 meses 14. Hogares que dejaron de realizar alguna actividad por inseguridad 15. Hogares que reportan que hay un centro social o comunitario en su colonia 16. Hogares que reportan que hay algún parque o jardín en su colonia 17. Hogares que reportan que hay canchas o unidad deportiva en su colonia 18. Hogares con episodios de diarrea en los últimos 3 meses 19. Hogares con episodios de infecciones en la piel en los últimos 3 meses

La muestra seleccionada se conformó a partir de una preselección de 516 polígonos (19 427 manzanas) que la Sedesol consideró viables para el estudio porque no habían sido intervenidos a principios de 2009. Estos polígonos, según la información del Censo de Población y Vivienda 2005, estaban integrados por manzanas con alta concentración de hogares en situación de pobreza y carencia de servicios básicos, y pertenecen a municipios que forman parte de la cobertura de Hábitat. Para la selección de la muestra de polígonos se aplicaron dos restricciones adicionales: excluir a los municipios para los cuales se contaba únicamente con un polígono y a las ciudades con menos de cuatro polígonos. Con estos criterios, el estudio de impacto se delimitó a un total de 370 polígonos. De este universo de polígonos, 176 fueron seleccionados, de forma aleatoria, para ser intervenidos por el programa Hábitat a partir de 2009 (grupo de tratamiento) y 194 para su comparación (grupo de control) y futura intervención una

vez finalizada la evaluación de impacto.³ En el cuadro 2 se presenta la distribución de los polígonos por entidad federativa y grupo al que pertenecen (control o tratamiento).

Cuadro 2. Distribución de polígonos por entidad y grupo

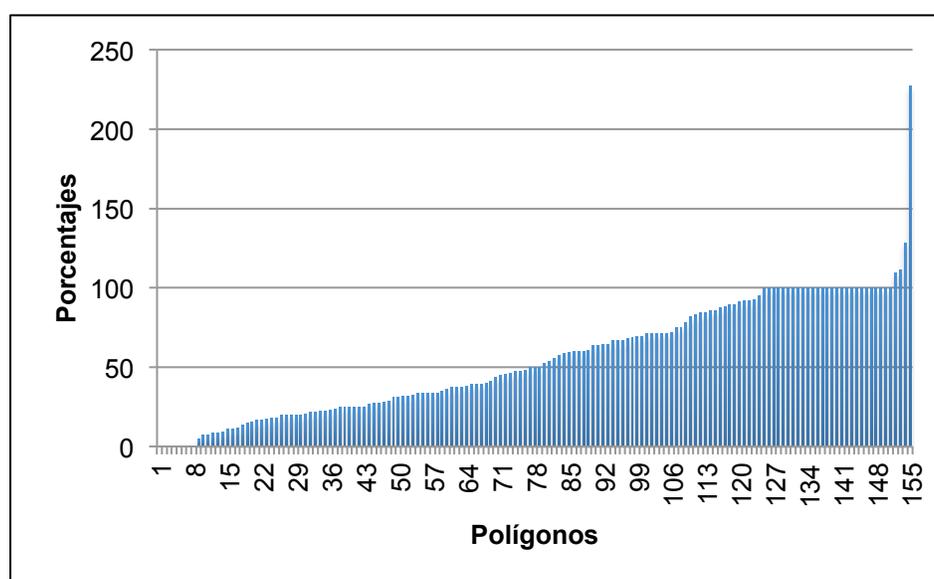
	Control	Tratamiento	Total
Baja California	6	14	20
Campeche	3	1	4
Chiapas	2	1	3
Chihuahua	6	5	11
Coahuila	3	3	6
Distrito Federal	16	20	36
Guanajuato	7	13	20
Guerrero	9	7	16
Jalisco	14	10	24
México	46	40	86
Michoacán	6	13	19
Morelos	4	3	7
Nuevo León	4	3	7
Puebla	24	15	39
Quintana Roo	12	1	13
Sinaloa	6	7	13
Sonora	6	1	7
Tamaulipas	8	12	20
Veracruz	9	5	14
Yucatán	3	2	5
Total	194	176	370

A pesar de que las unidades de intervención del programa Hábitat son los polígonos y que una selección aleatoria de manzanas hubiera podido ser suficiente para inferir resultados para los polígonos bajo estudio, el equipo de investigación tomó la decisión de proveer de un mayor *poder estadístico* al estudio al recabar información en cada una de las manzanas de los polígonos. Dos razones para ello: primera, que los fondos públicos del programa son limitados y no permiten siempre realizar inversiones en toda la geografía de los polígonos; por lo tanto, una selección de manzanas en los

³Es importante aclarar que la aplicación de un modelo experimental en este tipo de estudios es una decisión que tiene implicaciones sociales, debido a que para contar con el escenario contrafactual deliberadamente se tiene que aislar de los apoyos a poblaciones que cumplen las mismas condiciones de elegibilidad que el conjunto que se atenderá. En el caso de esta evaluación el compromiso de Hábitat fue procurar la atención de los polígonos de tratamiento a partir del 2009, así como mantener sin intervención a todos los polígonos del grupo de control hasta el 2011. A pesar de que los polígonos de control están ubicados en 65 municipios, durante el período de estudio el programa sólo recibió la solicitud de atender un polígono en Ciudad Juárez, Chihuahua, la cual fue rechazada en 2011 por razones presupuestales. En 2012 se han recibido peticiones para atender a sólo seis polígonos que hasta 2011 formaban parte del grupo de control. Además de lo anterior y como lo muestran los resultados de la evaluación, los polígonos de control no estuvieron ajenos a recibir beneficios aunque sólo con recursos locales.

polígonos corría el riesgo de incluir, de forma azarosa, a muchas en donde el programa no hubiera presentado efectos a pesar de estar operando en el polígono; segunda, y como consecuencia de lo anterior, estudios previos de Hábitat mostraban precisamente que muchos de los efectos del programa eran pequeños y estadísticamente insignificantes cuando la medición era restringida a una muestra de manzanas de cada polígono.

Gráfica 1. Porcentaje de manzanas beneficiadas por Hábitat en los polígonos de tratamiento con proyectos de introducción o mejoramiento de servicios e infraestructura urbana



Fuente: Base de manzanas beneficiadas del programa Hábitat.

Los resultados de la intervención del programa durante el período de evaluación confirmaron que se había tomado la decisión correcta al dotar de mayor poder estadístico al estudio. De acuerdo con los reportes de inversiones de Hábitat, entre 2009 y 2011 no se lograron desarrollar proyectos en 21 de los 176 polígonos de la muestra de tratamiento y dentro de los 155 polígonos en los que sí hubo inversiones se alcanzó a beneficiar con proyectos de introducción o mejoramiento de servicios e infraestructura urbana⁴ a alrededor de 55 por ciento, en promedio, de las manzanas

⁴Los proyectos considerados en estos registros son: agua potable, alumbrado público, drenaje, electrificación, pavimentación, guarniciones y banquetas, mitigación de riesgos, centros de desarrollo

existentes en cada polígono. En la gráfica 1 puede apreciarse que hubo ocho de estos polígonos que no recibieron inversiones de este tipo y sólo en 31 de ellos el porcentaje de manzanas cubiertas fue de 100 por ciento o más.⁵

El diseño metodológico de la evaluación incluyó la elaboración de tres instrumentos de recolección de información: cédula de polígono, cédula de manzana y una encuesta en hogares; con dos versiones: una corta y otra larga.⁶ Estos instrumentos se aplicaron entre los meses de marzo-julio de 2009 (observación basal) y de enero-marzo de 2012 (observación de seguimiento) en los 370 polígonos de acuerdo con la siguiente estrategia. Se levantó una cédula de polígono en cada polígono; la cédula de manzana y la encuesta en hogares se realizó en todas las manzanas en aquellos polígonos con 100 o menos manzanas. Para los polígonos con 101 o más manzanas (sólo 4.3 % del total de polígonos) se seleccionaron aleatoriamente 100 manzanas y en cada una de ellas se levantaron un mismo número de cédulas de manzanas y de encuestas en hogares. La recolección de las versiones corta y larga de la encuesta en hogares también obedeció a una identificación aleatoria de manzanas que tuvo como resultado 6 419 cuestionarios largos y 5 065 cortos.

Los resultados del levantamiento basal antes del inicio de la intervención del programa Hábitat, en 2009, fueron utilizados para realizar pruebas estadísticas de balance con el fin de patentizar la inexistencia de diferencias significativas en los factores a ser evaluados, entre los polígonos de control y de tratamiento. Este examen estadístico permitió calibrar que ambos grupos fueran realmente comparables para garantizar que las diferencias observadas entre ellos al término del estudio (2012) pudieran ser atribuidas únicamente a la participación de los polígonos en el programa. Las pruebas de balance se realizaron para la mayoría de las variables de las cédulas

comunitarios (CDC) y centros de atención a víctimas de la violencia (CEAVIV) y otros (limpieza de barrancas, jardines, etétera).

⁵El hecho que existan polígonos con más de 100 por ciento de manzanas cubiertas puede deberse a la división de manzanas que pudieron haber ocurrido entre la fecha en que se levantó la cartografía para el Censo de Población 2005, que fue nuestra fuente de información para la selección de la muestra, y la fecha en la que se construyó la cartografía para el registro de las obras.

⁶La versión corta de la encuesta en hogares contiene preguntas demográficas y socioeconómicas básicas del hogar e información requerida para estimar el impacto en el valor inmobiliario; la versión larga incluye todos los reactivos del cuestionario corto, además de una serie de preguntas sobre los miembros del hogar, el capital social y otros aspectos como vulnerabilidad de los jóvenes, inseguridad y salud.

de polígono y manzana y se escogieron las variables que se consideraron más pertinentes de la encuesta en hogares; en general, se encontró que para la mayoría de las variables la muestra se encontraba balanceada. En otras palabras, los resultados de la línea de base demostraron que los polígonos de los grupos de estudio (control y tratamiento) compartían la mayoría de las características exploradas, haciéndolos comparables para la evaluación del programa.⁷

A partir de ese momento el éxito de la evaluación recayó en una implementación operativa exitosa del programa Hábitat acorde con el diseño metodológico, es decir, en garantizar sus inversiones en 100 por ciento de los polígonos de tratamiento y en posponer la intervención hasta 2012 en todos los polígonos del control.

Como ya se comentó, al final de la evaluación Hábitat no pudo concretar inversiones en 21 polígonos de tratamiento ubicados en 11 localidades, lo cual era un riesgo previsto desde el inicio de la evaluación y que de acuerdo con el programa se debió a tres causas principales: insuficiencia de recursos de las autoridades locales para participar en el programa, después del Censo de Población y Vivienda 2005 (fuente utilizada para la delimitación de los polígonos de la muestra) los gobiernos locales ya habían desarrollado la infraestructura necesaria al momento de iniciar la evaluación, y por lo tanto ya no se requería la intervención del programa, y se trataba de concentraciones de población en pobreza asentadas en zonas irregulares que el programa no puede atender por normatividad. Por razones de carácter metodológico se decidió no incluir en el análisis final a todos los polígonos, de tratamiento y control, localizados en cinco localidades en las que no fue posible llevar a cabo la intervención en algún polígono de tratamiento. Con ello, 28 polígonos de los 370 que conformaban la muestra original fueron excluidos del estudio. Al realizar nuevamente las pruebas de balance de la muestra final de polígonos en la observación basal, se comprobó que la eliminación de estos polígonos no tenía ningún efecto en la comparación original de los grupos de control y tratamiento, y que por lo tanto los impactos observados tres años después pueden considerarse como causales y atribuibles al programa.

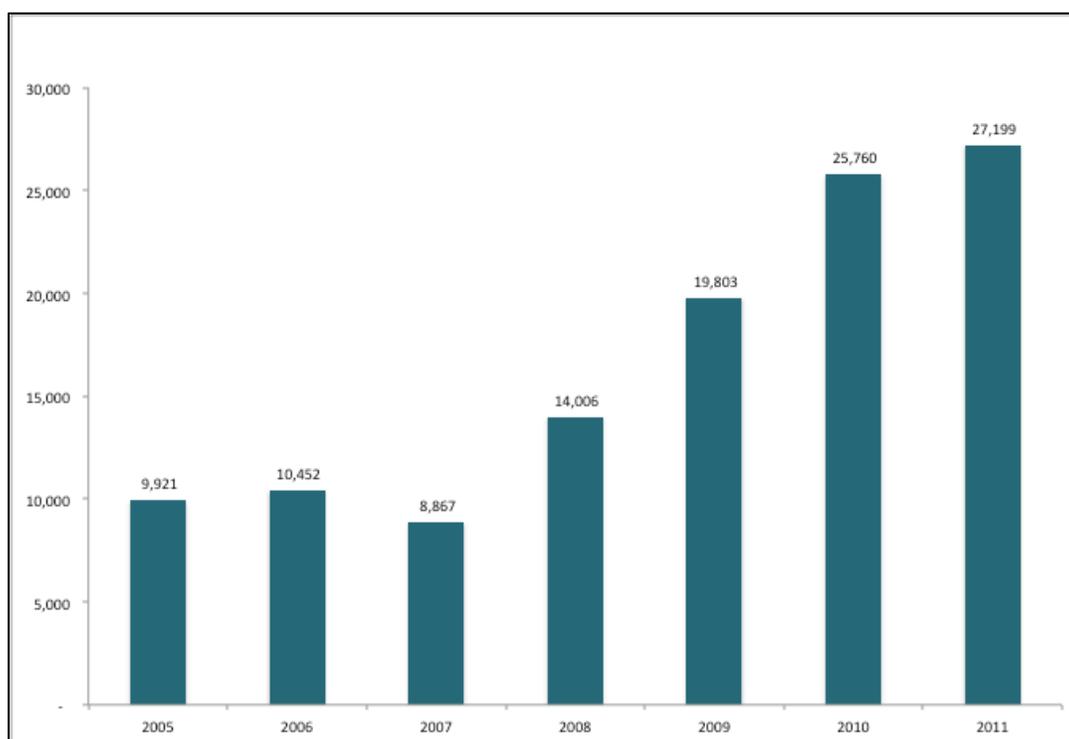
⁷Los resultados completos de las pruebas de balance pueden consultarse en El Colef (2009). Este documento está disponible en http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto

Un aspecto fundamental a tomar en cuenta para valorar adecuadamente los resultados relacionados con la satisfacción en las condiciones sociales del entorno urbano, la calidad de vida en términos de la seguridad en los barrios y el índice de capital social, es el incremento sostenido de los índices delictivos en el país durante los últimos seis años.⁸ Como lo muestran los datos recientemente publicados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en la gráfica 2, el incremento de homicidios en México fue especialmente notorio durante el periodo de la evaluación de impacto de Hábitat (2009-2012).

El incremento sustancial de la violencia repercutió en un deterioro de la calidad de vida de muchas familias mexicanas y en una creciente percepción de la inseguridad pública en el país. La escalada de homicidios intencionales, desapariciones y secuestros fue particularmente elevada en los estados de Chihuahua, Tamaulipas, Sinaloa, Nuevo León, Michoacán y Guerrero. El trabajo de campo desarrollado por El Colegio de la Frontera Norte, si bien exitoso, no estuvo ajeno a muchas vicisitudes relacionadas con la operación de grupos delincuenciales en los polígonos bajo evaluación. Incluso un polígono de Chihuahua se logró recorrer después de varios intentos con el apoyo de la delegación de la Sedesol, y en otro de Tamaulipas se pudo visitar cuando terminaron los operativos del ejército en el lugar.

⁸ Véase México Evalúa (agosto de 2011), “Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves”, en http://www.mexicoevalua.org/descargables/e42923_INDICE_VICTIMAS_VISIBLES_INVISIBLES.pdf.

Gráfica 2. Número de homicidios en México, 2005-2011



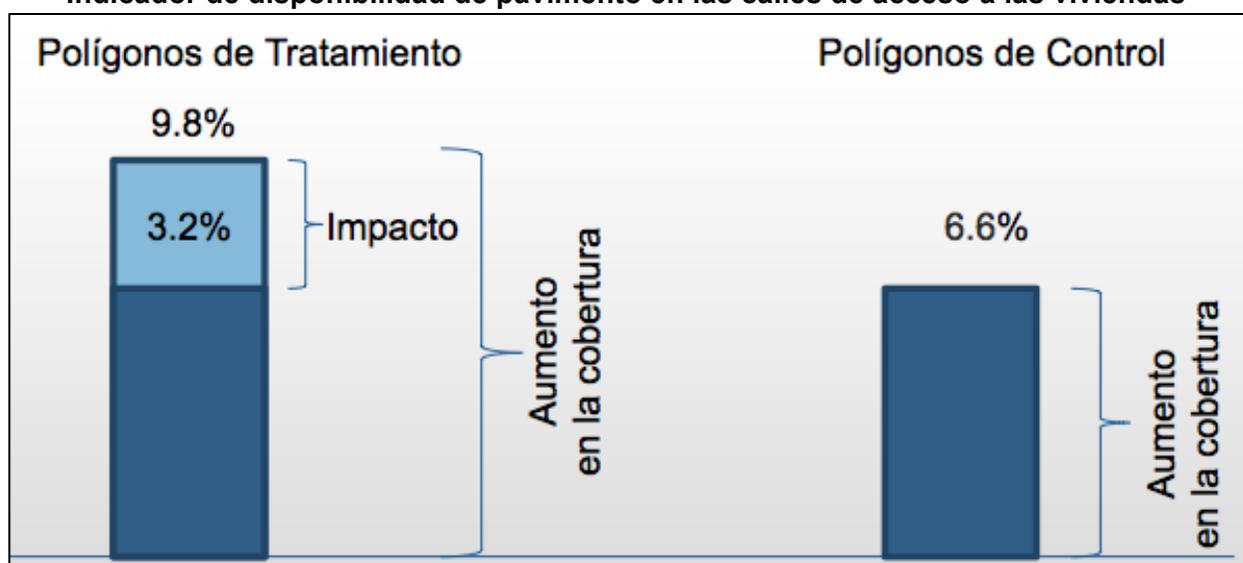
Fuente: INEGI, Boletín de prensa 310/12, 20 de agosto de 2012.

Tomando en cuenta estas consideraciones y empleando los resultados de los levantamientos de 2009 y 2012, a partir del método DED se llevaron a cabo las mediciones de impacto de los indicadores definidos *a priori* para evaluar la intervención de Hábitat en lo que respecta: la disponibilidad de servicios básicos e infraestructura urbana; la calidad de vida y la satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano; el incremento en el capital social de los habitantes de los polígonos intervenidos, y el efecto en el valor inmobiliario de los predios.

Para una correcta interpretación de los resultados que se presentan a continuación, se debe tomar en cuenta que las mediciones de impacto no representan cambios en la cobertura de los servicios o, en general, cambios en los valores de los indicadores entre un año y otro en los polígonos de tratamiento. Lo que el análisis de impacto revela, a través del método DED, es el efecto causal directo de la intervención de Hábitat en los polígonos de tratamiento, descontando el cambio en la cobertura de infraestructura o en los valores de los indicadores que se hubiera producido durante el período de evaluación en los polígonos de control.

En la gráfica 3 se muestra un ejemplo de interpretación de los resultados de impacto utilizando el indicador de disponibilidad de pavimento en las calles de acceso a las viviendas. Como se puede apreciar, mientras que el aumento en la cobertura de esta infraestructura en los polígonos de tratamiento entre 2009 y 2012 fue de 9.8 por ciento, el impacto en este grupo se ubicó en 3.1 por ciento ya que su medición implica deducir el aumento que tuvo lugar en los polígonos de control, que fue de 6.6 por ciento.

**Gráfica 3. Ejemplo de interpretación de los resultados de impacto 2009-2012:
Indicador de disponibilidad de pavimento en las calles de acceso a las viviendas**



Fuente: Bases de vienda de la Encuesta en Hogares, 2009 y 2012.

Tomando en cuenta estas consideraciones, los resultados centrales de la evaluación de impacto indican que Hábitat tiene efectos claros y significativos en la mayoría de los indicadores relacionados con la disponibilidad de infraestructura urbana. Se encontró que las viviendas en calles con banquetas y guarniciones se incrementaron entre cinco y seis por ciento como resultado de la intervención de Hábitat y las calles tuvieron 3.1 por ciento más de probabilidad de estar pavimentadas en estos polígonos. En relación con la disponibilidad de alumbrado público no se obtuvieron efectos significativos, pero se observó una mejoría importante en la calidad de este servicio, en alrededor de cinco por ciento, mediante un indicador que mide si el alumbrado enciende siempre por la noche. En general, los índices de infraestructura

física, que miden los cambios en la disponibilidad para el conjunto de estos servicios, mejoraron de forma importante.

En el caso de los indicadores de disponibilidad de servicios básicos (agua, drenaje y electricidad), aunque hubo aumentos en la cobertura en los polígonos intervenidos, los análisis DED arrojaron mejoras de entre 0.1 y dos por ciento, pero en ningún caso los efectos del tratamiento fueron significativos en términos estadísticos. Este resultado se debe en gran parte a la cobertura tan amplia que estos servicios ya tenían desde el levantamiento basal en los polígonos de nuestra muestra, lo cual difícilmente permitiría encontrar impactos de considerable importancia. Otra razón que pudo haber afectado el resultado en el caso del servicio de agua potable, es el efecto de derrame detectado en las pruebas correspondientes, las cuales indicaron que la intervención de Hábitat al interior de los municipios está asociada con un acceso superior de este servicio en el grupo de control, debido a que las obras de introducción realizadas por el programa pueden ser aprovechadas para ampliar la cobertura en esos lugares.

Respecto al grupo de indicadores relacionados con la satisfacción que los residentes de los polígonos perciben sobre la infraestructura física y el ambiente social en sus respectivos barrios, los resultados ratifican la existencia de efectos positivos del programa, con incrementos significativos en la satisfacción de las poblaciones beneficiarias con la infraestructura física de sus colonias. El mayor impacto en la satisfacción se muestra en los indicadores de pavimentación de calles (6.94 %), baquetas y guarniciones (7.11 %), y alumbrado público (8.77 %). Además, el índice general de satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano es positivo y significativo. En contraste, aunque el signo de los impactos en la satisfacción con el ambiente social del barrio es positivo, los efectos observados en estos indicadores no tienen significancia estadística. Lo mismo sucede con el índice de satisfacción con las condiciones sociales, las cuales han sido afectadas por factores en los que el programa no tiene capacidad de incidir, especialmente en lo relativo al aumento de la inseguridad pública en el país.

Así, las intervenciones del programa Hábitat están asociadas con una mejora sustancial en la satisfacción de las familias con la infraestructura física de sus colonias, pero con avances poco notables en la satisfacción con las relaciones sociales en las comunidades. En este último aspecto habría que agregar como un resultado positivo que el programa impacta en forma estadísticamente significativa en el grado de confianza entre los vecinos, que es una de las variables consideradas para valorar el capital social.

En lo que respecta al segundo grupo de indicadores se encontraron impactos positivos en las inversiones privadas que realizan las familias en sus viviendas. Las inversiones del programa Hábitat tienen un efecto significativo en el incremento de las viviendas que cuentan con conexión de agua en sus servicios sanitarios y en las que tienen pisos con algún tipo de recubrimiento (cemento, madera, mosaico u otro). Esta evidencia demuestra la existencia de mayores inversiones privadas en las viviendas, complementarias a las que realiza el programa en la infraestructura urbana de los polígonos.

Con los resultados reportados hasta este momento se puede concluir que además de las mejoras directas que suponen los impactos en las condiciones físicas de los barrios intervenidos, también existen efectos indirectos en otros aspectos materiales y no materiales de la calidad de vida, particularmente en las mejoras que los propios beneficiarios realizan a sus viviendas, en una mayor satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano y en el aumento de la confianza entre los vecinos y en una apreciación real en el valor de las propiedades. En conjunto, los beneficios directos e indirectos que genera la intervención de Hábitat coadyuvan al cumplimiento de sus objetivos centrales de “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbanas marginadas”.

Impacto en el capital social

Es importante mencionar que es la primera ocasión que se realiza en México un estudio sistemático y representativo del impacto de un programa público sobre el capital social en un período de tiempo. En este sentido, el ejercicio llevado a cabo

representa un avance de consideración, sobre todo porque aún no existe un consenso internacional o un referente científico ampliamente aceptado, respecto a la mejor forma de medir el capital social. A pesar de esto, el enfoque metodológico utilizado en este estudio resume e incorpora de manera rigurosa las variables que conceptualmente fundamentan el estudio del capital social; no obstante, como todo procedimiento innovador es desde luego perfectible.

Tomando en cuenta estas consideraciones, los resultados indican que Hábitat sólo tiene efectos significativos sobre una de las 14 variables que se definieron para la construcción del índice de capital social.⁹ El estudio muestra que sólo el grado de confianza entre los vecinos se incrementa de forma significativa gracias a la intervención de este programa. Sin embargo, los 13 factores restantes no presentan impacto alguno. Consecuentemente no se encontraron efectos significativos en los índices de capital social (de ponderación fija y variable) que se construyeron como medidas resumen de los 14 indicadores seleccionados.

En síntesis, Hábitat impacta positivamente en la confianza que prevalece entre los vecinos en los polígonos de intervención. No obstante, esta incidencia es insuficiente para que el programa tenga un efecto estadístico significativo sobre el comportamiento del capital social. Probablemente avances en esta dirección requieren de un mayor tiempo para su consolidación y verificación empírica, ya que algunos componentes del capital social requieren plazos relativamente largos para su consolidación y construcción.

Por otra parte, se observó que el comportamiento del capital social entre un año y otro es muy similar en los grupos de tratamiento y control, lo cual sugiere la existencia de factores externos sobre los que no puede incidir el programa. Entre los principales

⁹ Las variables consideradas para la construcción del índice de capital social fueron las siguientes: 1) Existencia de grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia; 2) participación de los miembros de los hogares en grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia; 3) participación de los hogares en la realización de obras de beneficio colectivo; 4) participación de los hogares en actividades para resolver otros problemas comunes; 5) porcentaje de participación de los miembros de los hogares en organizaciones o asociaciones que operan fuera de su colonia; 6) grado de confianza que se percibe existe entre los vecinos; 7) grado de solidaridad de los hogares; 8) grado de solidaridad de los vecinos; 9) nivel de conflictividad en las relaciones de convivencia entre los vecinos; 10) nivel de conflictividad en la colonia; 11) grado de conocimiento de los problemas comunitarios; 12) nivel de intercambio de información útil entre vecinos; 13) grado de confianza en las instituciones, y 14) grado de conocimiento de los programas sociales.

factores de este tipo estarían el aumento de la inseguridad, el desempleo, la caída en el poder adquisitivo de los salarios y la desconfianza en las instituciones públicas, que tienden a erosionar las relaciones de convivencia en las comunidades y la capacidad de participación y cooperación de las familias.

Para futuras evaluaciones continúa el reto de perfeccionar índices que integren de la mejor manera posible las variables más influyentes sobre el capital social, así como identificar puntos en el tiempo y plazos adecuados para su evaluación. No obstante, consideramos que el enfoque metodológico multivariado y de factores aquí utilizado es de los más adecuados para su medición.

Impacto en el valor inmobiliario de predios

Para llevar a cabo la evaluación de impacto en el valor inmobiliario de los predios se construyó una base de datos de panel con la información recabada en 2009 y 2012 por el Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN)¹⁰ en la valuación de 464 lotes localizados en 147 polígonos de nuestra muestra (64 de tratamiento y 83 de control). Habría que señalar que estos 464 lotes son exactamente los mismos en ambos años, lo cual se logró debido a que se instruyó al INDAABIN que debía valorar como lotes aun a aquellos terrenos que hubieran recibido construcción durante el período de estudio. Por otra parte, para aplicar el método DED y medir el efecto en el valor real del metro cuadrado de los predios se procedió a deflactar el precio de los terrenos aplicando el componente de vivienda del índice nacional de precios al consumidor (INPC) específico de cada ciudad al momento de los levantamientos en 2009, con lo cual se actualizaron los precios a valores de 2012. A esta base de datos también se le quitaron los lotes localizados en los 28 polígonos que fueron eliminados de la evaluación, con lo cual la muestra final quedó en 437 lotes ubicados en 138 polígonos, de los cuales 249 lotes (57 %) se localizan en 77 polígonos de control y 188 (43 %) en 61 de tratamiento.

¹⁰El INDAABIN es un órgano desconcentrado de la Secretaría de la Función Pública que tiene como misión administrar el patrimonio inmobiliario federal y paraestatal optimizando su aprovechamiento, así como proporcionar servicios valuatorios a la administración pública federal contribuyendo a racionalizar el gasto público.

Los resultados indican que el impacto en el precio promedio por metro cuadrado del suelo se incrementó en 75.52 pesos en los polígonos de tratamiento, casi cuatro veces más de la tasa real de apreciación en el grupo de control. Por otra parte, a través de un análisis de costo-beneficio se pudo calcular que por cada peso que invierte Hábitat en proyectos de mejoramiento del entorno urbano en los polígonos de tratamiento se obtuvieron 2.8 pesos de mejora en el valor del metro cuadrado de los terrenos con viviendas habitadas, lo que para un propietario de una vivienda con un lote promedio de 218 m², este efecto le significó una apreciación de 16 463 pesos en el valor de su propiedad.

Medición de otros indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa Hábitat

Adicionalmente a la evaluación de impacto, el estudio contempló como su cuarto objetivo la medición de algunos indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa. Además de la medición de algunas variables a través de las encuestas de hogares, para el cumplimiento de este objetivo se realizó un estudio específico para obtener información sobre la calidad y pertinencia de los servicios ofertados en 11 centros de desarrollo comunitario apoyados por Hábitat entre 2009 y 2011 en los polígonos de tratamiento.

Para la medición de otros resultados relevantes del programa, cuyo propósito fue registrar cambios producidos sólo en los polígonos de tratamiento, se construyeron diversos indicadores agrupados en cinco categorías específicas: acceso a calles con infraestructura urbana y señalización; satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano; satisfacción con el desarrollo social y comunitario; tiempo de traslado del lugar de residencia a diversos lugares en los que realizan ciertas actividades cotidianas, y tiempo que dedican las mujeres de 12 años o más al trabajo doméstico. Adicionalmente se integró en este análisis el estudio llevado a cabo en 2012 sobre la calidad y pertinencia de los servicios ofrecidos en 11 centros de desarrollo comunitarios.

Los resultados de estas mediciones para los primeros tres conjuntos de indicadores confirman los resultados de la evaluación de impacto. Mientras que por un lado se observan cambios muy favorables en la cobertura de la infraestructura (de casi 15 y 30 % para la pavimentación de calles y la construcción de banquetas y guarniciones, respectivamente) y en la satisfacción con la condiciones físicas del entorno urbano, incluso para equipamientos o servicios que no son apoyados por Hábitat (guarderías, servicios médicos, transporte público, entre otros), por otra parte también se presenta un aumento en la insatisfacción de los hogares con algunos aspectos del desarrollo social y comunitario en sus colonias, especialmente en indicadores asociados con la seguridad pública (prevención de delitos, seguridad al transitar por las calles, alcoholismo y drogadicción, pandillerismo y accidentes de tránsito). Este último escenario permite argumentar que las inversiones de Hábitat no son por sí mismas suficientes para generar mejoras significativas en aspectos vinculados a las relaciones sociales de las comunidades.

Respecto al tiempo de traslado que dedican los hogares para llegar a los diferentes lugares en los que realizan ciertas actividades cotidianas, los datos demuestran que hubo una reducción y que los ahorros de tiempo más importantes (entre 5 y 9 %) se presentaron en los traslados hacia los siguientes lugares que se ubican fuera o dentro de las colonias: el centro de la ciudad, las guarderías, los bancos, las comandancias de policía, los restaurantes o taquerías y las canchas deportivas. A tres de estos lugares se llega mayormente en algún medio de transporte público y a otros tres en mayor medida a pie. Esto pudiera estar indicando que el efecto indirecto de la intervención del programa se genera tanto por la construcción de instalaciones o la relocalización de nuevos prestadores de servicios en lugares más cercanos a los domicilios como por la mejora de las vialidades y del transporte público.

En contraste con los resultados anteriores no se encontraron cambios importantes en el tiempo que dedican las mujeres a los quehaceres domésticos y al cuidado de niños, ancianos y enfermos. Una hipótesis es que las mejoras en infraestructura urbana no son suficientes para reducir el tiempo que las mujeres en situación de pobreza dedican al trabajo doméstico; entre otros factores que pudieran influir en un cambio de esta naturaleza están: el equipamiento doméstico disponible en

las viviendas (lavadora, estufa, licuadora, etcétera), los cambios en el número de miembros en los hogares, y las modificaciones en la estructura de edades y en la composición por sexos.

En lo que se refiere a la calidad y pertinencia¹¹ de los servicios, cursos y talleres que se ofrecen en los centros de desarrollo comunitarios (CDC), la oferta de éstos es bien valorada por las comunidades que atienden o que forman parte de sus áreas de influencia. Según los índices de calidad y pertinencia contruidos para esta evaluación, los usuarios (junto con los no usuarios, en el caso del segundo índice) evalúan ambos aspectos de la oferta de los CDC con una calificación alta, de alrededor de 80 puntos en una escala de 0 a 100. En el caso del primer índice, el análisis de sus componentes revela que el aspecto de la oferta de los CDC que más valoran sus usuarios es la utilidad de lo aprendido y el servicio recibido. En el caso del segundo índice la fortaleza mayor está en el impacto que el CDC tiene en los usuarios. Casi todos los entrevistados, incluyendo no usuarios, reconocen que el CDC beneficia a quienes usan sus instalaciones.

Por otra parte, este estudio reveló que el apoyo de Hábitat a los CDC tiene efectos importantes en el mejoramiento del entorno físico y social de las comunidades atendidas. De acuerdo con los testimonios recogidos estos centros funcionan como sitios de reunión y convivencia social. Su construcción, ampliación y equipamiento ha contribuido a recuperar espacios antes considerados inseguros e insalubres. Los que cuentan con canchas deportivas atraen jóvenes en condición de riesgo. Los usuarios entrevistados, por su parte, reconocen que acudir al CDC ha mejorado su convivencia con los vecinos y la organización vecinal.

Resultados del estudio cualitativo

De manera complementaria al análisis estadístico se llevó a cabo un estudio cualitativo en 2012, cuyo propósito fue profundizar sobre los resultados de la medición cuantitativa de impacto y explorar los procesos implícitos en las acciones del programa. Esta

¹¹La pertinencia de la oferta de los CDC se valora en función de si es considerada adecuada o no por sus comunidades de influencia con base en las demandas personales/familiares y del barrio/comunidad.

investigación tuvo lugar en seis polígonos de tratamiento que fueron seleccionados con base en distintos niveles de rezago en infraestructura, así como en su localización en diferentes regiones del país representadas por las siguientes entidades federativas: Baja California en el norte, Coahuila en el centro norte, Jalisco en el occidente, Puebla y Estado de México en el centro, y Chiapas en el sureste mexicano.

En la investigación se emplearon diversas técnicas de investigación. Por una parte se entrevistó a un total de 66 beneficiarios y beneficiarias del programa Hábitat, así como a 15 vecinos; además se entrevistó a 21 funcionarios de la Sedesol y de los ayuntamientos, y a 15 informantes clave. Por otra parte, se llevaron a cabo grupos de reflexión con la participación de beneficiarios y beneficiarias en cada uno de los polígonos, así como diversas visitas y recorridos por las comunidades.

Los principales hallazgos del estudio cualitativo confirman los resultados positivos encontrados en la evaluación cuantitativa respecto a la inversión en infraestructura, ya que de acuerdo con las percepciones de las/os beneficiarias/os entrevistadas/os, en todas las comunidades las obras de pavimentación, de introducción de drenaje pluvial, las tomas domiciliarias de agua potable y de alumbrado público, han mejorado la calidad de vida de sus habitantes en lo que se refiere a la salud, el tránsito de las personas por las comunidades y el acceso a servicios diversos, así como en la asistencia al trabajo y a la escuela en época de lluvias.

Los hallazgos también confirman los resultados cuantitativos en relación con que hay una mayor inversión en la vivienda. Los hogares beneficiarios que viven en las calles pavimentadas o empedradas perciben que sus calles son más bonitas, los vecinos arreglan sus viviendas, se limpian los terrenos baldíos, aumenta el comercio en la colonia y, en general, se percibe que hay un incremento en el valor de las viviendas.

En complemento a los argumentos referidos a la inseguridad, a la situación económica y el estrecho lapso de tiempo que ha pasado desde la intervención del programa, que explicarían por qué Hábitat no generó cambios sustantivos en el capital social de las comunidades, este estudio también observa que las dificultades en la operación de los proyectos no siempre favorecen el fortalecimiento del capital social. Uno de los hallazgos principales muestra que cuando el programa se apoya en las formas de organización comunitaria, en particular a través de la Contraloría Social,

tiene mejores resultados. Por otra parte, con diferentes expresiones la inseguridad que se vive en los seis polígonos de estudio, no sólo actúa como desventaja para crear nuevos lazos de confianza y solidaridad, sino que a veces quebranta los ya existentes.

Además, en el estudio cualitativo en los seis polígonos se identificaron áreas de oportunidad en la operación del programa y en la ejecución de sus proyectos, que en la mayoría de los casos no son responsabilidad directa de Hábitat sino de la instancia ejecutora, pero afectan sus potenciales resultados entre la población beneficiaria. En este sentido, los hallazgos reportados por los beneficiarios en varios de los seis polígonos estudiados son: obras inconclusas; uso de materiales que no corresponden a la calidad especificada en la pavimentación de una calle; discrecionalidad en la distribución de apoyos; incumplimiento en la entrega de equipos o en la impartición de cursos; insuficiente capacitación y seguimiento a los comités de contraloría social; falta de transparencia en la ejecución de algunas obras y proyectos; canales inadecuados para atender quejas y denuncias, y escasa difusión de Hábitat y de otros programas sociales. Una atención minuciosa a estas áreas de oportunidad contribuirá a incrementar la capacidad de Hábitat para el logro de sus objetivos centrales.

Otro aspecto del programa detectado en los seis polígonos que afecta su desempeño y es fuente de problemas al interior de las comunidades es la insuficiencia de recursos, tanto de Hábitat como de los gobiernos locales, para intervenir en todas las calles y manzanas de los polígonos.

Conclusiones

La pertinencia de cualquier política y programa social depende de factores que van desde lo político hasta lo operativo. Los avances metodológicos y estadísticos en las ciencias sociales han permitido, adicionalmente al análisis de estos factores, calibrar con mayor precisión los resultados de estas políticas y programas. Las evaluaciones de impacto contribuyen a que los tomadores de decisiones cuenten con elementos de juicio más sólidos a partir de mediciones sobre los impactos del programa.

El estudio realizado por El Colegio de la Frontera Norte permite concluir, a partir de esta evaluación, que los impactos de Hábitat son mínimos en aquellos servicios

donde ya existe un alto nivel de cobertura en las áreas urbanas del país, tal y como son la energía eléctrica, la disponibilidad de agua y de drenaje. Sin embargo, los beneficios de Hábitat son muy significativos en la ampliación de infraestructura complementaria en donde existen todavía rezagos importantes: calles sin pavimento, empedrado o adoquinado, sin banquetas ni guarnición.

En el caso de la disponibilidad de alumbrado público, si bien este indicador no fue significativo cuando se compara con los polígonos en donde no intervino el programa, es posible concluir con objetividad que sí existe un cambio importante cuando se mide el acceso a alumbrado público que funciona durante la noche.

Los polígonos beneficiarios de Hábitat no sólo cuentan con una mejor infraestructura urbana, sino también sus habitantes declaran estar más satisfechos con estas condiciones que los residentes de polígonos en donde Hábitat apenas inicia su intervención este año.

La satisfacción con el entorno urbano mejora la apreciación que las familias pudieran tener sobre el valor de sus viviendas en el largo plazo, y esto probablemente explique que uno de los impactos positivos de Hábitat sea, en comparación con los polígonos de control, que los hogares en donde opera este programa social inviertan más en mejorar las condiciones de su vivienda.

En lo que se refiere al capital social el estudio mostró que el programa impacta positivamente en la mejora de la confianza entre los vecinos en los polígonos de intervención. Sin embargo, este efecto es insuficiente para impactar significativamente el comportamiento del capital social, lo cual se debe en gran parte a factores externos que escapan a la capacidad de intervención de Hábitat, como el aumento de la inseguridad, el desempleo, la caída en el poder adquisitivo de los salarios y la desconfianza en las instituciones públicas.

En cuanto al valor inmobiliario de los predios los resultados muestran que el programa tiene un efecto importante en el incremento de los precios del metro cuadrado del suelo en los polígonos en los que interviene. La evidencia también demuestra que los centros de desarrollo comunitarios que son apoyados por Hábitat desempeñan un papel fundamental para las comunidades que atienden, ofertando

servicios, cursos y talleres que cuentan con la calidad necesaria y resultan pertinentes para las necesidades de las personas usuarias y las comunidades de referencia.

En suma, la evaluación concluye que Hábitat es un programa que genera impactos significativos entre su población beneficiaria en diversos aspectos que aluden a la calidad de vida y a la integración social y urbana de comunidades que tienen alta concentración de pobreza en las ciudades mexicanas. En este sentido, los resultados ofrecen elementos que justifican ampliamente su existencia y continuidad, pero también permiten sugerir, como una recomendación general, que se requiere fortalecer su capacidad de intervención, otorgándole mayores recursos para hacer frente a la magnitud de la problemática social que debe atender.

A través de la evaluación también se identificaron diversas áreas de oportunidad para el programa, que podrían permitirle mejorar su operación y lograr un mayor impacto entre su población beneficiaria. Las principales recomendaciones que surgen a partir de estos análisis son:

- a) consolidar las inversiones de programa en proyectos de infraestructura y equipamiento urbano, pues es uno de los logros más notables de su intervención;
- b) cubrir los rezagos en servicios básicos (agua, drenaje y electricidad) a través de una modalidad específica en todos los polígonos del país y mediante un esfuerzo coordinado federación, estados y municipios;
- c) incrementar el presupuesto para la construcción, ampliación, rehabilitación y equipamiento de centros de desarrollo comunitario, dado su alto potencial para el desarrollo de capacidades individuales y para generar efectos multiplicadores de los programas sociales;
- d) destinar mayores recursos a la construcción o rehabilitación de parques y canchas deportivas, las cuales permitirían a los vecinos contar con más espacios de convivencia, sobre todo a la población joven;
- e) fortalecer los mecanismos que permitan garantizar la transparencia, calidad y compromiso de entrega de las obras o de los proyectos realizados por las instancias ejecutoras;

- f) Ampliar los presupuestos y revisar el diseño de asignación de recursos con el fin de garantizar, en coordinación con los municipios, el mayor acceso posible en igualdad de oportunidades a los potenciales beneficiarios de obras y proyectos al interior de los polígonos.
- g) con el fin de potenciar el impacto del programa sobre el capital social, se sugiere fortalecer la participación coordinada de otros programas sociales cuyos objetivos pudieran ser complementarios o convergentes con las metas del programa Hábitat en cuanto a capital social;
- h) ofrecer mayores incentivos para la formación y permanencia de los comités de contraloría social;
- i) ampliar los mecanismos formales de articulación del programa con la comunidad, más allá de los comités de contraloría social; y,
- j) ampliar la difusión de Hábitat y de otros programas sociales, así como mejorar la coordinación con todos aquellos programas que tienen una gran incidencia en el medio urbano.

Por último, en lo que respecta a la agenda de investigación para próximos ejercicios de evaluación, se propone un análisis del funcionamiento de las contralorías sociales y del impacto de los centros de desarrollo comunitario, así como evaluaciones de seguimiento y operación de los mecanismos de coordinación y supervisión con las instancias ejecutoras, y de la operación y calidad de los proyectos desarrollados en las comunidades.

INTRODUCCIÓN

En el proceso de rendición de cuentas para determinar el cumplimiento de los objetivos de los programas sociales, su adecuada operación y su contribución al bienestar de la población, resulta indispensable medir su impacto. Este tipo de evaluaciones no sólo contribuye a retroalimentar la operación y mejorar la efectividad de los programas sociales, sino también a promover un debate público informado sobre esta materia. Es en este marco de actuación y responsabilidad que se inscribe la evaluación del programa Hábitat que se presenta en este informe.

El programa Hábitat, operado por la Sedesol a través de la Unidad de Programas de Atención de la Pobreza Urbana (UPAPU), de acuerdo con sus reglas de operación “articula los objetivos de la política social con los de la política de desarrollo urbano y ordenamiento territorial del gobierno federal” y tiene por objetivo general “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas, fortaleciendo y mejorando la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos”. De manera más específica se compromete a “mejorar las condiciones físicas y comunitarias de las zonas urbano-marginadas, para el desarrollo de sus habitantes y la integración de éstos a la dinámica de las ciudades” (Reglas de Operación, Hábitat 2009). La población objetivo del programa son los hogares asentados en zonas urbanas marginadas en las que se presenta una concentración de hogares en situación de pobreza patrimonial de al menos 50 por ciento (polígonos Hábitat), y que además se encuentren ubicadas en ciudades de 15 mil habitantes o más, presenten déficit de infraestructura, equipamiento y servicios urbanos, tengan una ocupación de al menos 80 por ciento de los lotes, no tengan problemas de irregularidad en la tenencia de la tierra, entre otras características.

El programa se instrumenta a través de tres modalidades: desarrollo social y comunitario, mejoramiento del entorno urbano y promoción del desarrollo urbano. En la primera se agrupan acciones relacionadas con el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias, y la promoción de la equidad de género y el capital social; la elaboración y actualización de planes de desarrollo de los polígonos Hábitat; apoyos

para promotores comunitarios y para la prestación del servicio social de estudiantes de educación media superior y superior, en actividades vinculadas con el cumplimiento de los objetivos del programa; estímulos para adultos mayores para la realización de actividades en beneficio de la comunidad, y la instalación de módulos interactivos de comunicación y de módulos de atención que promuevan la ejecución de otros programas federales y locales.

A través de la modalidad de mejoramiento del entorno urbano se lleva a cabo la introducción o mejoramiento de redes de infraestructura urbana básica (agua potable, drenaje y electrificación), del alumbrado público, de la pavimentación, guarniciones, banquetas y rampas para sillas de ruedas; la construcción o mejoramiento de vialidades, jardines vecinales y canchas deportivas comunitarias; la instalación o fortalecimiento de sistemas para la recolección, reciclaje y disposición final de residuos sólidos y para el saneamiento del agua, así como apoyar la limpieza y rescate de barrancas; la construcción, mejoramiento y equipamiento de centros especializados de atención a víctimas de la violencia, de centros de desarrollo comunitario, de refugios para la atención de migrantes en ciudades fronterizas y de casas de día para adultos mayores; la protección, conservación y revitalización de Centros Históricos Patrimonio mundial de la UNESCO; la ejecución de obras para la prevención o mitigación de riesgos, que contribuyan a reducir la vulnerabilidad de los polígonos, y la capacitación de la población en materia de mejoramiento del entorno.

Por último, con la modalidad de promoción del desarrollo urbano se otorgan apoyos para la elaboración o actualización de planes y programas municipales de desarrollo urbano y de ordenamiento territorial, y de estudios que contribuyan a la superación de la pobreza urbana; la instalación y fortalecimiento de observatorios urbanos locales y de agencias de desarrollo urbano en las ciudades y zonas metropolitanas; la capacitación y asistencia técnica a los ayuntamientos, en temas relativos a la ejecución del programa, y la adquisición de lotes con servicios básicos (agua potable, drenaje, electrificación y acceso vehicular), para hogares en situación de pobreza patrimonial.

En la realización de las acciones relativas a las dos primeras modalidades, el monto máximo de los subsidios federales no podrá exceder de cinco mil pesos

multiplicados por el número de hogares en pobreza patrimonial residentes en cada polígono; por su parte, los gobiernos locales deberán aportar al menos 30 por ciento del costo total de los proyectos de la vertiente centros históricos y para la elaboración de planes o programas de desarrollo urbano y ordenamiento territorial, así como los que impliquen sustentabilidad ambiental, y al menos 50 por ciento del costo de los proyectos de la vertiente general; en el caso de la modalidad de mejoramiento del entorno urbano, podrán solicitar a los beneficiarios una aportación de cuando menos 10 por ciento del costo total, la cual podrá ser realizada en dinero, mano de obra o en especie.

La estrategia de intervención de Hábitat se fundamenta, de acuerdo con sus reglas de operación, en los principios del federalismo y en el respeto a las competencias que señala el Artículo 115 constitucional. En este sentido, reconoce la importancia de la participación de los tres órdenes de gobierno en la atención de las necesidades de la población urbana marginada, promueve el fortalecimiento de las capacidades municipales de gestión para el desarrollo social y urbano y plantea un esquema de financiamiento en el que las aportaciones federales se suman con las locales para atender integralmente las carencias de la población en situación de pobreza conforme a las prioridades del programa.

Habría que agregar que la importancia de los municipios no se limita a la cooperación económica, ya que en la mayoría de los proyectos actúan como instancias ejecutoras del programa y entre cuyas responsabilidades destacan: identificar los polígonos Hábitat donde se desarrollarán las acciones; realizar o, en su caso, contratar la ejecución de los proyectos y efectuar la supervisión correspondiente; ejercer los subsidios federales; proporcionar la información sobre los avances y resultados físicos y financieros de los proyectos, y garantizar las aportaciones que, en su caso, correspondan a los beneficiarios.

La evaluación de impacto del programa Hábitat que se inició en 2009 y cuyos resultados se presentan en este informe, estuvo enmarcada en la obligación que se estableció en el numeral 19 del Programa Anual de Evaluación 2008 y en los compromisos adquiridos por el gobierno de México con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para la Fase II del Programa Multifase de Atención a la Pobreza

Urbana financiado parcialmente por el contrato de préstamo núm. 1928/OC-ME. Precisamente en uno de los componentes específicos de este contrato se hace referencia a la realización de una evaluación de impacto multianual para el programa Hábitat.

En seguimiento a estos compromisos, la Sedesol convocó a finales de 2008 a diversos centros de investigación a presentar propuestas para llevar a cabo la evaluación del programa Hábitat, con el objetivo general de determinar el impacto atribuible de sus intervenciones sobre la calidad de vida y la integración social y urbana de los habitantes de zonas urbano-marginadas con alta concentración de pobreza (polígonos Hábitat). En específico, se buscaba con esta evaluación:

1. Definir si las intervenciones del programa Hábitat tienen un impacto en el acceso y la disponibilidad de servicios básicos, infraestructura y equipamiento urbano (agua, drenaje, pavimento, alumbrado público, banquetas, electricidad y otros pertinentes).
2. Establecer si las intervenciones del programa Hábitat tienen un impacto en el valor inmobiliario de los predios.
3. Determinar si las intervenciones del programa Hábitat incrementan el capital social de los habitantes de los Polígonos intervenidos.
4. Realizar la medición de algunos otros indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa.

El Colegio de la Frontera Norte, A.C. (El Colef), como equipo seleccionado para la evaluación del programa, propuso una metodología para la medición de impacto,¹² cuyos datos fueron obtenidos de una muestra seleccionada de 370 polígonos (194 de control y 176 de tratamiento) y de dos levantamientos en campo: uno de línea basal en 2009 y el otro de seguimiento en 2012.

En cabal cumplimiento con la Metodología planteada para este estudio, se presenta el siguiente Informe de medición de impacto del programa Hábitat. El objetivo de este documento es exponer los resultados cuantitativos y cualitativos de la medición

¹²En el anexo 2 de este informe se presenta una descripción detallada de la metodología utilizada en esta evaluación para la medición de impacto.

de impacto de las intervenciones del programa Hábitat en los tres años comprendidos en el estudio.

Dentro de las metodologías de corte cuantitativo se incluyó la aplicación de una Encuesta en hogares y de cédulas de inspección urbanística de polígono y manzana, así como el análisis que resultó de los levantamientos llevados a cabo también en 2009 y 2012 por una institución con experiencia en la valuación de bienes, como lo es el Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN), con el fin de medir el incremento en el valor inmobiliario de los predios dentro de los Polígonos Hábitat. Con la contrastación de los resultados de 2009 y 2012 a través del método DED, tanto de la Encuesta en hogares como de las cédulas, se da cuenta de los impactos atribuibles a Hábitat en los polígonos intervenidos en: la disponibilidad de servicios básicos, infraestructura y equipamiento urbano; la satisfacción con el entorno urbano; la calidad de vida; y, el incremento en el capital social de los habitantes de los polígonos intervenidos. Con la base de datos generada por Sedesol con las valuaciones de 464 lotes que realizó el INDAABIN en 2009 y 2012, se estimó con el método DED el impacto en el valor inmobiliario de los predios como consecuencia de estar ubicados en polígonos de tratamiento.

Adicionalmente se llevó a cabo la medición de algunos otros indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa. De manera complementaria al análisis estadístico, se realizó una investigación cualitativa en 2012 sobre una muestra de seis polígonos de tratamiento, que contribuyó a explicar y profundizar en los resultados de la medición cuantitativa de impacto, con el propósito de explorar las relaciones de causalidad y los procesos implícitos en las acciones del programa.

El documento se estructura en cuatro grandes capítulos y una sección de anexos. En el capítulo primero se desarrolla el Informe de medición de impacto del programa Hábitat en seis grandes apartados: en el primero de ellos se presenta una descripción de los datos recopilados en los levantamientos de 2009 y 2012, y del procedimiento utilizado para la construcción de las base de datos de panel que permitió aplicar la metodología de evaluación de impacto; en la segunda sección se muestran las pruebas de balance que confirman la comparabilidad de los grupos de control y tratamiento a partir de los registros contenidos en el panel de datos; finalmente, en los

últimos cuatro apartados se analizan las mediciones del impacto del programa en torno a diversos indicadores e índices agrupados en las siguientes categorías: disponibilidad de los hogares a servicios e infraestructura urbana básica; satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano; calidad de vida; capital social, y valor inmobiliario de los predios.

En un segundo capítulo se expone el Informe de medición de otros resultados relevantes del programa, cuyo propósito central es presentar evidencia de los cambios observados en el período de estudio sólo en los polígonos de tratamiento, en diversos indicadores sociales de interés para el monitoreo y seguimiento de Hábitat. En este capítulo los análisis se organizan en las siguientes cinco dimensiones: acceso a calles con infraestructura urbana y señalización; satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano; satisfacción con el desarrollo social y comunitario; cambio en el tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a las actividades cotidianas, y cambio en el tiempo que dedican las mujeres al trabajo doméstico; adicionalmente, en el sexto se presentan los resultados de un estudio llevado a cabo en 2012 con el objetivo de evaluar la calidad y pertinencia de los servicios ofrecidos en 11 centros de desarrollo comunitarios, que recibieron apoyos de Hábitat entre 2009 y 2011 en un número similar de polígonos que forman parte de nuestra muestra de tratamiento.

En el tercer capítulo se presenta el Informe del estudio cualitativo, que tuvo por objetivo profundizar en las relaciones de causalidad que pudieran estar potenciando o limitando la operación y los resultados de Hábitat. Este informe se integra por tres apartados: en el primero se describen las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales de los seis casos estudiados; en el segundo se analizan de manera comparativa los principales hallazgos de la investigación, y en el tercero se establecen las principales relaciones de los hallazgos de este estudio con los resultados obtenidos en la investigación cuantitativa.

Dentro de los anexos se incluye el informe de resultados de trabajo de campo del levantamiento de seguimiento, la metodología utilizada para la evaluación de impacto, los instrumentos de campo empleados en los diferentes estudios, las sintaxis de los procesamientos realizados para las mediciones de impacto y las bases de datos empleadas, junto con sus respectivos catálogos de variables y códigos.

I. INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA HÁBITAT

1. Descripción de los resultados de los levantamientos y procedimiento para la generación de la base de datos de panel para la evaluación de impacto

La metodología de evaluación de impacto del programa Hábitat contempló el diseño de tres instrumentos de campo: una cédula de inspección urbanística de polígono, una cédula de inspección urbanística de manzana y una encuesta en hogares. Cabe precisar que la encuesta en hogares se conformó con dos tipos de cuestionarios. Por un lado, un cuestionario corto que recogió información básica de las viviendas, la disponibilidad de servicios e infraestructura básicos, los tiempos de traslado de las personas de sus viviendas a lugares diversos, el acceso a espacios públicos, la satisfacción con el entorno urbano y social, y la presencia de ciertas enfermedades en las familias y la manera en que las atienden. Por el otro, un cuestionario largo que, además de contener todas las preguntas del cuestionario corto, amplía la sección de enfermedades e integra preguntas relativas con cada uno de los miembros del hogar, así como con otros temas relacionados con la vulnerabilidad de los jóvenes, la inseguridad pública y el capital social. Los cuestionarios y cédulas pueden consultarse en el anexo 3 de este informe. La información de estos instrumentos fue recolectada en dos momentos, uno de línea basal en 2009 (ronda inicial o R1) y otro de seguimiento en 2012 (ronda dos o R2), sobre una muestra de 370 polígonos (176 de tratamiento y 194 de control) y 11 484 manzanas previamente seleccionados.

La aplicación de estos instrumentos se llevó a cabo de acuerdo con la siguiente estrategia. Se levantó una cédula de polígono en cada polígono en la muestra; la cédula de manzana y la encuesta en hogares se recopiló en todas las manzanas de los polígonos con hasta 100 manzanas. En los polígonos que excedían las 100 manzanas (4.3 % del total) se hizo una selección aleatoria de 100 manzanas para levantar la información de manzanas y de uno de sus hogares. La definición de la versión de encuesta de hogar a realizar en una manzana determinada, corta o larga, también

respondió a un procedimiento aleatorio que produjo como resultado el levantamiento de 6 419 cuestionarios largos y 5 065 cuestionarios cortos.

Al contrastar los resultados del trabajo de campo de las líneas basal y de seguimiento, con los tamaños de muestra que se calcularon al inicio de este estudio, en el cuadro siguiente se puede apreciar que se obtuvieron tasas de efectividad del 100 por ciento en lo que se refiere a las cédulas de polígono, de más de 99 por ciento en lo que respecta a las cédulas de manzana, y de alrededor de 95 por ciento en promedio para la encuesta en hogares. En el anexo 1 de este informe y en el anexo correspondiente al informe basal presentado en noviembre de 2009¹³ se describen con detalle las causas que impidieron alcanzar 100 por ciento de las metas establecidas en los tamaños de muestra. A manera de síntesis se puede mencionar cinco grandes razones que explican los bajos porcentajes de ineffectividad observados, especialmente en el caso de la encuesta en hogares: inaccesibilidad a manzanas por estar dentro de fraccionamientos con estricto control de acceso, zonas con alta inseguridad al interior de los polígonos, manzanas sin viviendas, rechazos y, finalmente, informantes inadecuados o ausentes.

Cuadro 1.1. Resultados de los levantamientos de los instrumentos de campo para la evaluación de impacto del programa Hábitat en 2009 y 2012

Instrumentos de campo	Tamaños de muestra	Resultados de los levantamientos		Porcentaje de efectividad	
		2009	2012	2009	2012
Cédula de polígono	370	370	370	100.0%	100.0%
Cédula de manzana	11,484	11,380	11,461	99.1%	99.8%
Encuesta en hogares	11,484	10,842	11,069	94.4%	96.4%

Fuente: Resultados de trabajo de campo en los levantamientos basal y de seguimiento.

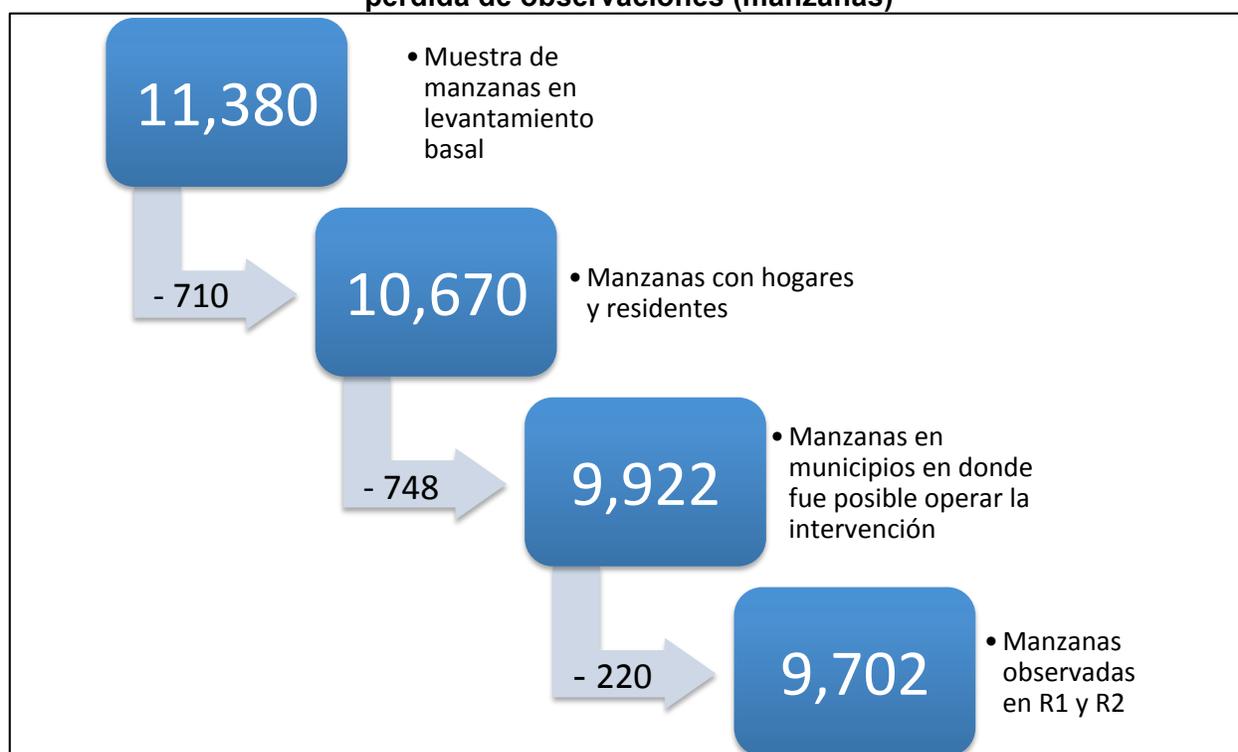
Con los datos obtenidos en los operativos de campo se construyeron ocho bases de datos. Cuatro corresponden a las cédulas de polígono y manzana levantadas en 2009 y 2012, y las restantes cuatro a la encuesta en hogares en ambos años, dos de ellas con información de los miembros de los hogares (bases de personas) y dos

¹³ Este documento está disponible en http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto.

más con los datos relativos a las viviendas, servicios públicos, infraestructura urbana, tiempos de traslado, acceso a espacios públicos, niveles de satisfacción, enfermedades, jóvenes, inseguridad pública y capital social (bases de vivienda).

El número de registros que contienen las bases de vivienda y de manzana son los mismos en cada ronda (11 380 para R1 y 11 461 para R2). Esta decisión se tomó ante la posibilidad de trasladar datos provenientes de las bases de manzana a las de vivienda, aunque no haya sido posible realizar los mismos levantamientos de la encuesta en hogares en todas las manzanas.

Diagrama 1.1. Procedimiento para la integración de la base de datos de panel y flujo de pérdida de observaciones (manzanas)



En las mediciones de impacto que se presentan en este capítulo se emplearon las bases de vivienda de la encuesta en hogares, y a partir de ellas se generó una nueva base que integra en forma de panel los datos obtenidos en ambas rondas. En el diagrama 1.1 se muestran las etapas que se siguieron para la integración de esta base de datos, así como el flujo de pérdida de observaciones (manzanas) en cada una de ellas.

Como se aprecia en el diagrama anterior, la base de datos que se tomó como punto de partida para la conformación del panel se integró con 11 380 registros provenientes de cada una de las dos rondas, es decir, se eliminaron 81 observaciones que estaban en R2 pero que no tenían un registro correspondiente en la ronda inicial. A partir de esta base la pérdida de observaciones en cada etapa se explica por las siguientes causas:

- a) Los factores de expansión. La encuesta fue diseñada para que la ponderación fuera representativa de la población en los hogares bajo estudio, y por consiguiente cada observación a nivel de manzana tiene un factor de expansión de población ligado a la misma (uno para el cuestionario corto y otro para el largo que tuvieron diseños muestrales distintos), el cual fue obtenido con datos provenientes del Censo de Población y Vivienda 2005. De acuerdo con estos factores, existen 710 manzanas en el estudio que no cuentan con hogares y residentes, y aunque los encuestadores registraron información básica sobre la calidad de la infraestructura de estas manzanas, estos registros fueron excluidos del análisis cuando se consideró el impacto del programa en los hogares y no en las manzanas.
- b) La segunda razón de pérdidas tiene que ver con cinco municipios o delegaciones del Distrito Federal en los que Hábitat no pudo operar su intervención,¹⁴ y que por lo tanto fueron excluidos por completo del estudio. Estas tres delegaciones del Distrito Federal y dos municipios del Estado de México respectivamente son: Cuajimalpa de Morelos, Magdalena Contreras, Xochimilco, Almoloya de Juárez y Ecatepec de Morelos. Los 28 polígonos de tratamiento (10) y control (18) de estos municipios fueron eliminados ya que la intervención del programa fue aleatorizada al interior de cada municipio, por lo que fue necesario evitar incurrir en un sesgo estadístico. En total fueron descartadas otras 748 observaciones por esta causa.

¹⁴Lo cual era un riesgo previsto desde el inicio de la evaluación y que de acuerdo con el programa se debió a tres causas principales: insuficiencia de recursos de las autoridades locales para participar en el programa; después del Censo de Población y Vivienda 2005, los gobiernos locales ya habían desarrollado la infraestructura necesaria al momento de iniciar la evaluación, y por lo tanto ya no se requería la intervención del programa, y se trataba de concentraciones de población en pobreza asentadas en zonas irregulares que el programa no puede atender por normatividad.

En el cuadro 1.2 se muestra la relación de polígonos que fueron eliminados en esta etapa.

- c) Finalmente fueron eliminados 220 registros que sólo contenían información de los cuestionarios de hogar en alguna de las rondas, pero no en ambas.

Cuadro 1.2. Polígonos eliminados de la evaluación por ubicarse en municipios en los que no hubo intervención de Hábitat durante el periodo de estudio

Entidad	Municipio o Delegación	Número de identificación de polígono	
	Nombre	Tratamiento	Control
Distrito Federal	Cuajimalpa de Morelos	9512	9509
		30909001	50909001
	Magdalena Contreras	9578	9574
	Xochimilco	9660	9668
		9670	9681
		9680	30909017
		30909016	30909019
		30909018	50909007
Mexico	Almoleya de Juárez	30915001	50915001
	Ecatepec de Morelos	15081	15058
			15085
			15086
			15088
			15090
			15097
			15103
			15104
			15106

La base de datos final utilizada en el análisis de impacto consta entonces de 19 417 observaciones de panel en las manzanas que contaban con al menos un residente en los municipios en donde Hábitat operó su programa y en las que el equipo de campo pudo llevar a cabo entrevistas en ambos puntos en el tiempo. De estos registros, 9 702 manzanas son únicas en la línea basal o R1 y existen unas pocas encuestas duplicadas al interior de las manzanas en el levantamiento de seguimiento, quedando 9 715 observaciones en R2. Estas manzanas pertenecen a 342 polígonos que se localizan en 60 municipios urbanos de México.

La reducción de la muestra por las dos últimas razones obligó a evaluar estadísticamente si estos cambios están correlacionados con el tratamiento. El cuadro 1.3 muestra estos resultados. En las columnas 1 a 3 se analiza el efecto relacionado con los cinco municipios en que Hábitat no pudo realizar inversiones. Mientras que este tipo de pérdida de observaciones representa 8.8 por ciento de la muestra original, la remoción en bloque de estos municipios del estudio no deberían estar asociados con el experimento. Efectivamente, los resultados muestran que no existe una correlación sistemática entre el estatus original de tratamiento y los polígonos en los que Hábitat intentó administrar su intervención. Esto es cierto tanto al examinar el simple diferencial del control con el tratamiento en la pérdida de observaciones (1), el diferencial controlando por el conjunto de covariables (2) o las interacciones entre el tratamiento y estas covariables (3).

Las columnas 4 a 6 examinan la pérdida de casos derivado del operativo de trabajo de campo. El seguimiento del panel de manzanas fue muy exitoso (98.5 % del panel potencial de manzanas), e igualmente está balanceado según el tratamiento. La variable binaria de tratamiento es insignificante, aunque existe una interacción significativa al 90 por ciento entre el tratamiento y la historia reciente de problemas gastrointestinales (Diarrea_Ult3M), indicando con ello que los hogares menos saludables tuvieron más probabilidad de abandonar el experimento. Sin embargo, en general, todo indica que la muestra final para el análisis es sumamente representativa de la muestra original.

Cabe remarcar que este informe se fundamenta en la conceptualización original de la encuesta como una evaluación de impacto al nivel de manzana, donde los hogares fueron los informantes de los atributos de la manzana. Por consiguiente, explícitamente no se considera ninguna pérdida de observaciones relacionada con el seguimiento exacto de los hogares en R1 y R2. Un análisis preliminar de esta dimensión indica que el tratamiento de Hábitat de hecho incrementó la estabilidad residencial de los hogares, complicando por lo mismo esta definición de pérdida de observaciones. Los resultados que se presentan en este capítulo son, en general, similares a aquellos que se obtienen cuando se restringe el análisis a las manzanas que contaron exactamente con el mismo hogar como informante en ambas rondas.

Esto significa que los hogares de reemplazo no fueron sistemáticamente diferentes de la muestra original, lo cual era lógico suponer cuando existen cambios en el informante para una encuesta que es esencialmente de infraestructura en el barrio.

Cuadro 1.3. Prueba estadística para evaluar la pérdida de observaciones en R1 y R2

Valores al inicio de	Pérdida de municipios por falta de intervención de Hábitat			Pérdida de manzanas por no haber obtenido ambos puntos en el panel		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	-0.014 (0.048)	-0.00963 (0.049)	0.0661 (0.108)	-0.00412 (0.005)	0.00096 (0.001)	0.00911 (0.009)
Disp_Serv_Bas_Rel		-0.0000168 (0.001)	0.000463 (0.000)		-0.0000253 (0.000)	0.0000203 (0.000)
Satis_Cond_Fis		0.00181 (0.008)	0.00626 (0.010)		-0.000924* (0.000)	-0.000864 (0.001)
Diarrea_Ult3M		0.0151 (0.013)	0.00927 (0.017)		-0.000189 (0.001)	-0.00261** (0.001)
m_Factor_Corto_Vivienda		0.0000467 (0.000)	-0.00013 (0.000)		-1.22e-05*** (0.000)	-9.92e-06*** (0.000)
Tratamiento * Disp_Serv_Bas_Rel			-0.000892 (0.001)			-0.0000897 (0.000)
Tratamiento * Satis_Cond_Fis			-0.00957 (0.010)			-0.000194 (0.001)
Tratamiento * Diarrea_Ult3M			0.0102 (0.025)			0.00626* (0.003)
Tratamiento * m_Factor_C			0.000419 (0.000)			-0.0000081 (0.000)
Fracción promedio de pérdida en el grupo:	0.088			0.015		
# de Observaciones:	10,670	10,436	10,436	9,922	9,745	9,745

Errores estándar en paréntesis, los asteriscos indican significancia a * 90%, ** 95%, y *** 99%.

Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

2. Pruebas de balance

El cuadro con las pruebas de balance examina la comparación control-tratamiento en R1 en el contexto del análisis final de la muestra. Como se aprecia en la tabla siguiente el balance general del experimento es bastante bueno. Existe alguna evidencia, a 10 por ciento de significación estadística, de que la intervención se dirigió a comunidades con menor acceso a electricidad (Disp_Luz). La otra variable que muestra un pequeño

desbalance en la línea basal es el grado de satisfacción con las condiciones sociales del entorno urbano (Satis_Cond_Soc_Rel), lo que podría estar indicando que las condiciones sociales en el tratamiento eran ligeramente desfavorables al inicio del estudio.

Cuadro 1.4. Pruebas de balance de la muestra obtenida para el análisis de impacto en el levantamiento basal (R1)

	Indicadores de infraestructura y de otras variables seleccionadas /1						
	Disp_Agua	Disp_Drenaje	Disp_Luz	Agua_Uso_Beber	Sanitario_Conex_Agua	Diarrea_Ult3M	Alumbrado_Siempre_Enc
Tratamiento	-0.0163	-0.011	-0.00884*	0.00801	-0.0325	-0.0169	-0.0255
(balance en R1)	(0.016)	(0.027)	(0.005)	(0.028)	(0.023)	(0.016)	(0.021)
Promedio en Control	0.926	0.829	0.989	0.287	0.613	0.178	0.555
Número de hogares	9,702	9,702	9,702	8,649	9,563	9,702	9,702
	Disp_Pavimento	Disp_Serv_Bas_Rel	Disp_Infra_Bas_Rel	Disp_Serv_Infra	Satis_Cond_Fis	Satis_Cond_Soc_Rel	Grado_Conocimiento_ProgSoc
Tratamiento	0.0172	-1.204	1.097	0.111	-0.106	-2.320*	-1.322
(balance en R1)	(0.025)	(1.303)	(2.057)	(1.506)	(0.084)	(1.215)	(0.965)
Promedio en Control	0.664	91.492	68.512	78.361	2.844	83.308	39.358
Número de hogares	9,702	9,702	9,702	9,702	9,702	9,702	9,702

Las regresiones incluyen efectos fijos al nivel de municipios y están ponderadas para representar a todos los residentes de los polígonos bajo estudio. Errores estándares entre paréntesis están ajustados para tomar en cuenta la conglomeración de los polígonos en el efecto de diseño. Asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%. /1. En los cuadros 1.5 y 1.10 se especifican las definiciones de cada indicador.
Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

En un análisis más amplio se revisó el balance en la línea de base con la batería completa de las 65 variables definidas como centrales en el plan inicial del estudio. Los resultados mostraron que 5/65 o 7.6 por ciento de los resultados estaban desequilibrados al nivel de cinco por ciento de significación, cercano a lo que se estaría observando por simple aleatoriedad. En general, no existen grupos de variables que sean sistemáticamente diferentes entre el control y el tratamiento. Una implicación de este excelente balance general, es que los resultados son muy robustos para controlar la estructura y una sola diferencia postratamiento, una simple diferencia en diferencias o una DED utilizando efectos fijos (EF) al nivel de manzana; en todos estos casos los cálculos arrojan resultados muy similares. Otra forma de verificar el balance es mediante el coeficiente de la variable dicotómica de tratamiento, la cual en análisis DED proporciona la diferencia tratamiento-control en la línea de base. En el cuadro 1.6,

que presenta las mediciones de impacto sobre 17 indicadores de servicios e infraestructura, los resultados muestran que no existe desbalance alguno. Con estas pruebas, podemos afirmar con bastante confianza que las diferencias observadas son causales. En el excepcional caso de que el efecto marginal del tratamiento parezca estar relacionado con algún desequilibrio en la línea basal, el resultado se discutirá a detalle.

3. Impactos en el acceso y disponibilidad de los hogares a servicios e infraestructura urbana básica

Uno de los principales objetivos de la evaluación de programas cuyo propósito es mejorar la calidad de la infraestructura urbana es medir su impacto en la disponibilidad de servicios básicos al nivel del hogar. Para llevar a cabo esta valoración, en este estudio se generaron 17 variables que miden la disponibilidad y la calidad de los servicios y la infraestructura en la línea basal y en el seguimiento, las cuales se analizaron utilizando técnicas estadísticas de DED.

Cuadro 1.5. Variables de disponibilidad y calidad de los servicios y de la infraestructura urbana utilizadas en las mediciones de impacto

Nombre de la variable	Definición de la variable
Disp_Agua	Disponibilidad de agua entubada en la vivienda o el terreno
Disp_Drenaje	Disponibilidad de drenaje conectado a la red pública
Disp_Luz	Disponibilidad de electricidad
Disp_Serv_Bas	Disponibilidad de servicios básicos (agua entubada, drenaje y luz)
Disp_Serv_Bas_Rel	Grado de disponibilidad de servicios básicos
Agua_Presion_Siempre	Viviendas que reportan que siempre tiene presión el agua entubada
Alumbrado_Siempre_Enc	Viviendas con calle de acceso a la vivienda con alumbrado público que enciende siempre por la noche
Disp_Alumbrado	Viviendas en calles con alumbrado público
Disp_Guarniciones	Viviendas en calles con guarniciones (total o parcial)
Disp_Banquetas	Viviendas en calles con banquetas
Disp_Pavimento	Viviendas en calles con pavimento, empedrado o adoquinado
Disp_Infra_Bas	Disponibilidad de infraestructura urbana complementaria (alumbrado público, guarniciones, banquetas y calles pavimentadas)
Disp_Infra_Bas_Rel	Grado de disponibilidad de infraestructura complementaria
Banque_Guarnic	Viviendas en calles con banquetas y guarniciones
Banque_Guarnic_Buenas	Viviendas en calles con banquetas y guarniciones en buenas condiciones
Disp_Serv_Infra	Promedio de disponibilidad de servicios y equipamiento urbano básico
Disp_Rec_Basura	Viviendas con acceso al servicio de recolección de basura

El análisis de regresión es de la siguiente forma:

$$(1) \quad Y_{ipmt} = \beta_0 + \alpha_m + \delta_t + \beta_1 T_{ipm} + \gamma(T_{ipm} * \delta_t) + \varepsilon_{ipmt}$$

Para un hogar i en el polígono p y municipio m y tiempo t . La regresión incluye efectos fijos para cada municipio α_m , una variable binaria dicotómica para el segundo levantamiento δ_t , y una variable fija en el tiempo que mide si el polígono fue seleccionado para el grupo de tratamiento o control T_{ipm} . La diferencia primordial de interés es la interacción del término $T_{ipm} * \delta_t$, cuyo coeficiente $\hat{\gamma}$ proporciona el incremento en el resultado de interés que fue observado sólo en el tratamiento y no en el control.

La estructura de estas regresiones es de una diferencia en diferencias. La primera diferencia se toma controlando por una variable dicotómica del segundo levantamiento, mientras que la segunda diferencia controlando por otra variable semejante pero para el tratamiento (igual a uno para los grupos de tratamiento en ambos levantamientos). La interacción estadística entre estas dos variables es la diferencia en diferencias, o impacto. Con la interacción en la regresión, el factor dicotómico en R2 proporciona la tendencia observada en el control entre las dos rondas. La variable dicotómica de tratamiento arroja la diferencia entre el tratamiento y el control en el punto de observación original (sirve por lo tanto como prueba de balance del experimento). El término de la interacción proporciona el cambio entre los dos levantamientos que es observado sólo en el tratamiento y no en el control.

La regresión incluye efectos fijos a nivel municipal debido al diseño experimental de saturación que designó de forma aleatoria la fracción de la muestra que sería intervenida en cada municipio. Los efectos fijos remueven la varianza adicional que surge de este diseño. De no incluir estos efectos fijos la variación bruta entre municipios estaría siendo capturada en las diferencias control-tratamiento. Así, los errores estándar se tuvieron que ajustar para tomar en cuenta el efecto de diseño de conglomerados al nivel de polígonos, lo cual significa que el tratamiento fue asignado al nivel de polígonos pero el seguimiento de resultados se realizó al nivel más fino de

manzanas. Finalmente, se incluyen factores de ponderación calculados a partir del número de hogares en cada manzana y del diseño de selección aleatoria de 100 observaciones para aquellos polígonos que tuvieran más de este número de manzanas, con lo que se dispone de la representatividad y validez externa. Las siguientes definiciones son importantes para descifrar los cuadros con los resultados de impacto:

Tratamiento * R2. Es la interacción que mide el impacto, tal y como se indicó previamente.

Tratamiento (balance en R1). Indica la diferencia entre el tratamiento y el control en el levantamiento inicial, es decir, el balance estadístico en la línea basal.

R2 (tendencia en el control). Variable dicotómica para el segundo levantamiento. Debido a la interacción, se refiere al cambio observado entre R1 y R2 en el grupo de control

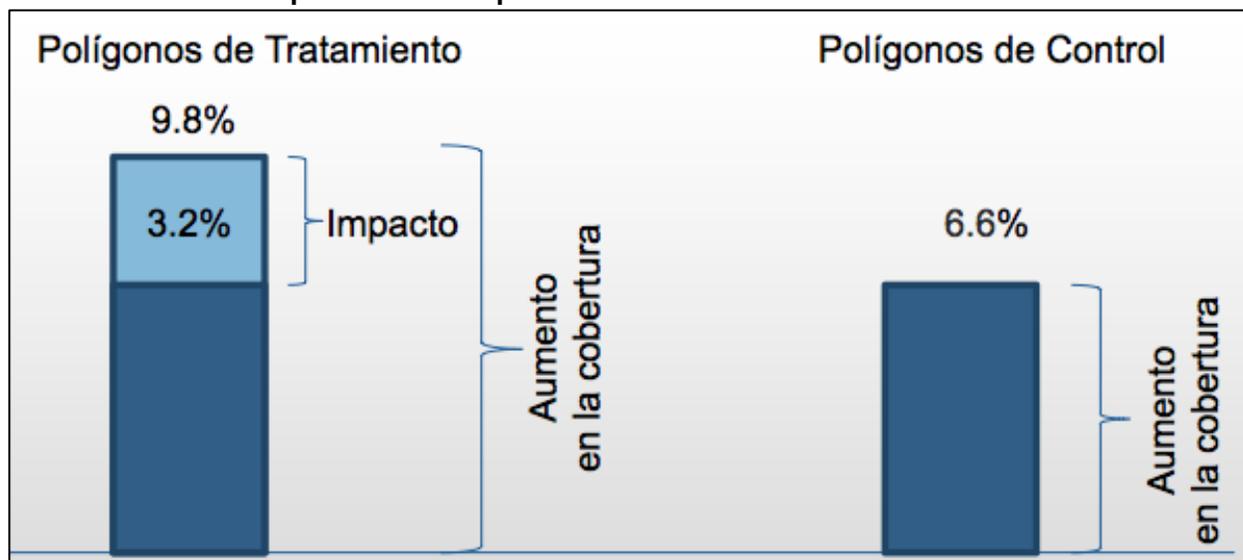
R1 (promedio en control). Este resultado no proviene de las regresiones. Es un cálculo manual de la media de la variable dependiente en el grupo de control en la línea basal.

R2 (Promedio en control). Al igual que el anterior, es un cálculo manual de la media de la variable dependiente en el grupo de control en el seguimiento, de tal forma que pueda apreciarse la magnitud relativa del impacto.

Para una correcta interpretación de los resultados, se debe tomar en cuenta que las mediciones de impacto que se presentan a continuación no deben ser entendidas como cambios en la cobertura de los servicios o, en general, como cambios en los valores de los indicadores entre un año y otro en los polígonos de tratamiento. Como se puede apreciar en la gráfica 1.1, que ejemplifica cómo deben interpretarse los resultados de impacto, el porcentaje de aumento en la disponibilidad de pavimento en las calles de acceso a las viviendas, por ejemplo, es muy superior (9.8 %) al que se presentan en el análisis de impacto (3.15 %) mostrado en el cuadro 1.7. Esto se debe a que el impacto en el grupo de tratamiento descuenta los cambios observados en el grupo de control (6.6 %). Precisamente ese es el sentido del método de diferencias en

diferencias. De esta manera, el análisis revela el efecto causal directo de la intervención de Hábitat en los polígonos de tratamiento, como aislado del cambio en la cobertura de infraestructura que se produzca durante el período de evaluación en los polígonos de control.

**Gráfica 1.1. Ejemplo de interpretación de los resultados de impacto 2009-2012:
Indicador de disponibilidad de pavimento en las calles de acceso a las viviendas**



Fuente: Bases de vivienda de la Encuesta en Hogares, 2009 y 2012.

El cuadro 1.6 provee las diferencias en diferencias básicas de impacto para las variables centrales de servicios e infraestructura. Primero se analizan las variables que fueron utilizadas para la estratificación del proceso de aleatorización: disponibilidad de agua entubada en la vivienda o el terreno (Disp_Agua), disponibilidad de drenaje conectado a la red pública (Disp_Drenaje), disponibilidad de electricidad (Disp_Luz), disponibilidad de servicios básicos (agua entubada, drenaje y luz eléctrica) (Disp_Serv_Bas) y grado de disponibilidad de servicios básicos (Disp_Serv_Bas_Rel).

Cuadro 1.6. Análisis de impacto en los indicadores de disponibilidad y calidad de los servicios y la infraestructura urbana básica.

Panel A: Análisis a nivel de hogares

	Indicadores								
	Disp_Agua	Disp_Drenaje	Disp_Luz	Disp_Serv_Bas	Disp_Serv_Bas_Rel	Agua_Presion_Siempre	Alumbrado_Siempre_Enc	Disp_Alumbrado	Disp_Guarniciones
Tratamiento * R2 (impacto)	0.00127 (0.018)	0.0215 (0.019)	0.0024 (0.005)	0.0252 (0.027)	0.84 (0.904)	0.0122 (0.032)	0.0557* (0.034)	-0.00633 (0.015)	0.0589*** (0.022)
Tratamiento (balance en R1)	-0.0207 (0.016)	-0.0145 (0.027)	-0.00435 (0.004)	-0.0395 (0.037)	-1.318 (1.242)	-0.0124 (0.024)	-0.0378 (0.023)	0.00367 (0.017)	0.0129 (0.029)
R2 (tendencia en el control)	0.0111* (0.006)	0.0224* (0.012)	0.00608** (0.003)	0.0397*** (0.015)	1.322*** (0.485)	0.0143 (0.020)	-0.00678 (0.025)	0.0113 (0.011)	0.0305** (0.013)
R2 Promedio en Control:	0.936	0.853	0.995	2.784	92.808	0.398	0.552	0.912	0.617
R1 Promedio en Control:	0.926	0.829	0.989	2.745	91.492	0.380	0.555	0.900	0.588
# hogares	19,417	19,417	19,417	19,417	19,417	17,508	18,306	19,417	19,417
# polígonos	342	342	342	342	342	342	342	342	342
# municipios	60	60	60	60	60	60	60	60	60
	Disp_Banquetas	Disp_Pavimento	Disp_Infra_Bas	Disp_Infra_Bas_Rel	Banque_Guarnic	Banque_Guarnic Buenas	Disp_Serv_Infra	Disp_Rec Basura	
Tratamiento * R2 (impacto)	0.0464** (0.022)	0.0298 (0.021)	0.129** (0.061)	3.221** (1.519)	0.0722*** (0.024)	0.0188 (0.054)	2.200** (0.976)	0.00606 (0.010)	
Tratamiento (balance en R1)	0.0222 (0.030)	0.0295 (0.026)	0.0682 (0.084)	1.706 (2.104)	-0.00795 (0.030)	0.00786 (0.038)	0.41 (1.504)	-0.0204 (0.017)	
R2 (tendencia en el control)	0.0443*** (0.013)	0.0684*** (0.013)	0.155*** (0.039)	3.864*** (0.970)	0.0390*** (0.015)	0.0537 (0.044)	2.775*** (0.624)	0.00672** (0.003)	
R2 Promedio en Control:	0.631	0.730	2.890	72.240	0.489	0.700	81.055	0.978	
R1 Promedio en Control:	0.589	0.664	2.740	68.512	0.451	0.640	78.361	0.971	
# hogares	19,417	19,416	19,416	19,416	19,417	8,303	19,416	19,417	
# polígonos	342	342	342	342	342	342	342	342	
# municipios	60	60	60	60	60	60	60	60	

Las regresiones incluyen efectos fijos al nivel de municipios y están ponderadas para representar a todos los residentes de los polígonos bajo estudio. Errores estándares entre paréntesis están ajustados para tomar en cuenta la conglomeración de los polígonos en el efecto de diseño. Asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%.

Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

El cuadro permite apreciar que estas variables tienen una incidencia alta en R2 en los polígonos de control (93.6 % Disp_Agua, 85.3 % Disp_Drenaje y 99.5 % Disp_Luz). Además, también puede observarse un aumento de 1.2 por ciento en la disponibilidad de drenaje en estos mismos polígonos. Los coeficientes estimados en el tratamiento son en todos los casos positivos, indicando mejoras en el acceso de 0.2 por ciento para Disp_Luz hasta de dos por ciento para Disp_Drenaje. Sin embargo, la elevada cobertura de estos servicios en las áreas urbanas del país y los cambios positivos también observados en el control no permitieron captar impactos significativos

de Hábitat en términos estadísticos. Otra razón que pudo haber afectado el resultado en el caso del servicio de agua potable, es el efecto de derrame detectado en las pruebas correspondientes (incluidas en el apartado 3.2 de este capítulo), las cuales indicaron que la intervención de Hábitat al interior de los municipios está asociada con un acceso superior de este servicio en el grupo de control, debido a que las obras de introducción realizadas por el programa pueden ser aprovechadas para ampliar la cobertura en esos lugares.

Cuadro 1.7. Análisis de impacto en los indicadores de disponibilidad y calidad de los servicios y la infraestructura urbana básica.

PANEL B: Análisis a nivel de polígonos

	Indicadores								
	Disp_ Agua	Disp_ Drenaje	Disp_ Luz	Disp_ Serv_ Bas	Disp_ Serv_ Bas_ Rel	Agua_ Presion Siempre	Alumbrado _Siempre Enc	Disp_ Alumbrado	Disp_ Guarnicio nes
Tratamiento*R2	0.00126 (0.016)	0.0201 (0.017)	0.00239 (0.005)	0.0237 (0.025)	0.79 (0.847)	0.022 (0.037)	0.0616* (0.036)	-0.00601 (0.012)	0.0615*** (0.021)
R2	0.0112* (0.006)	0.0238** (0.012)	0.00609* (0.003)	0.0411*** (0.013)	1.371*** (0.444)	0.0156 (0.020)	-0.00681 (0.032)	0.0109 (0.013)	0.0282 (0.019)
Observaciones	684	684	684	684	684	672	682	684	684
R-cuadrada	0.013	0.053	0.029	0.069	0.069	0.012	0.021	0.004	0.092
# de polígonos	342	342	342	342	342	338	342	342	342
	Disp_ Banquetas	Disp_ Pavimento	Disp_ Infra_ Bas	Disp_ Infra_ Bas_ Rel	Banque_ Guarnic	Banque_ Guarnic_ Buenas	Disp_ Serv_ Infra	Disp_ Rec _Basura	
Tratamiento*R2	0.0479** (0.022)	0.0315** (0.014)	0.135*** (0.048)	3.372*** (1.204)	0.0751*** (0.022)	0.0322 (0.049)	2.265*** (0.837)	0.00585 (0.009)	
R2	0.0431*** (0.015)	0.0669*** (0.013)	0.149*** (0.049)	3.728*** (1.226)	0.0366** (0.014)	0.0406 (0.036)	2.718*** (0.740)	0.00696** (0.003)	
Observaciones	684	684	684	684	684	617	684	684	
R-cuadrada	0.11	0.209	0.162	0.162	0.139	0.028	0.191	0.018	
# de polígonos	342	342	342	342	342	322	342	342	

Los resultados fueron estimados habiendo calculado los promedios a nivel de polígono y conduciendo el análisis DED con efectos fijos de polígonos y errores estándar por conglomerados de municipios. Asteriscos indican significancia a *90%, ** 95% y ***99%.

Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

Cuando examinamos variables para las que existían mayores oportunidades de que las inversiones del programa marcaran una diferencia en el entorno urbano, el estudio identificó efectos positivos claros y significativos. Si bien se vio que no existe un impacto en acceso a la electricidad, las viviendas que cuentan con alumbrado público que enciende siempre por la noche mejoraron significativamente en cinco por ciento. Puesto que no existe un impacto significativo en la disponibilidad de alumbrado público

como resultado de la intervención es muy probable que la presencia misma de Hábitat genere procesos en los polígonos que efficientizan o mejoran la calidad de los servicios y de la infraestructura instalada.

Los resultados más importantes derivados de la intervención directa de Hábitat en los indicadores de disponibilidad de infraestructura se observan en los índices agregados que se construyeron a este respecto y en los indicadores de pavimentación, guarniciones y banquetas. En el caso de las banquetas y guarniciones los efectos fueron muy significativos: el impacto observado en la disponibilidad de las viviendas en calles que cuentan con banquetas fue de cinco y de seis por ciento en calles con guarniciones. Además, las calles tienen tres por ciento más de probabilidad de estar pavimentadas en el grupo de tratamiento, aún a pesar que el aumento en la cobertura de esta infraestructura también fue importante en el grupo de control (6.6 %), y los índices de infraestructura física, que sintetizan los cambios observados en las cuatro infraestructuras consideradas (pavimentación, banquetas, guarniciones y alumbrado), mejoraron de forma significativa.

Cabe destacar que además de las mejoras directas que suponen estos impactos en las condiciones físicas de los barrios intervenidos, como se verá más adelante estos cambios también tienen efectos indirectos en otros aspectos materiales y no materiales de la calidad de vida, particularmente en las mejoras que los propios beneficiarios realizan a sus viviendas, en una mayor satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano, en el aumento de la confianza entre los vecinos y en una apreciación real en el valor de sus propiedades. En conjunto, los beneficios directos e indirectos que genera la intervención de Hábitat coadyuvan al cumplimiento de sus objetivos centrales de “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas”.

3.1 Pruebas para confirmar la consistencia de los resultados

Nuestra confianza en estos resultados puede ser reforzada con la realización de varios tipos de análisis estadísticos relacionados. Una preocupación es que la agrupación de los errores estándar a nivel de los polígonos no haya tomado en cuenta de manera

adecuada en el análisis el amplio número de observaciones a nivel manzana, en contraste con el número pequeño de polígonos (342). Para evaluar este aspecto se calcularon las medias ponderadas de todas las variables al nivel de los polígonos, y se condujo un análisis de DED usando ponderadores para el total de la población de cada polígono. El panel B, contenido en el cuadro anterior, muestra los resultados para la siguiente regresión:

$$(2) \quad Y_{pmt} = \beta_0 + \alpha_p + \delta_t + \gamma(T_{pm} * \delta_t) + \varepsilon_{pmt}$$

El análisis se condujo en el panel de 684 polígonos (342 en cada ronda), utilizando efectos fijos a nivel polígono y ajustando los errores estándar a los conglomerados de municipios. Los resultados son similares a los estimados en la regresión (1), o ligeramente más sólidos.

La otra interrogante se refiere a las formas en que los desbalances en el experimento entre polígonos o municipios pudiera distorsionar los resultados. Con el fin de investigar este aspecto se llevaron a cabo cuatro regresiones para cada variable dependiente. Primero se examinan DED simples a través de ambas rodas sin utilizar efectos fijos. Posteriormente se incorporan los efectos fijos, primero a nivel de municipio (la especificación “correcta” con base en el experimento de saturación a nivel municipal y que se utiliza en el resto del capítulo) y luego a nivel de manzana, de tal forma que la variación sea para comparar cambios al interior de las manzanas. En el cuadro 1.8 se muestran los resultados de estas regresiones. Mientras que en algunos casos hay pequeñas diferencias entre las especificaciones transversales y las de panel, en todos los casos las estimaciones de panel son muy similares y el patrón general de significancia es esencialmente idéntico entre las técnicas de estimación. Por consiguiente, podemos confirmar los resultados positivos del análisis de impacto de infraestructura con gran certidumbre, pues los datos son muy claros, la pérdida de observaciones no es problemática, el experimento cuenta con buen balance y los impactos puntuales de estimación del programa son similares haciendo uso de un gran número de especificaciones distintas.

Cuadro 1.8. Pruebas estadísticas de balance de los indicadores de disponibilidad y calidad de los servicios y la infraestructura urbana básica

INDICADORES								
VARIABLES	Disp_Agua				Disp_Drenaje			
	R2	DED	munFE	manzFE	R2	DED	munFE	manzFE
Tratamiento*R2	-0.0237 (0.015)	0.00204 (0.018)	0.00127 (0.018)	0.00112 (0.018)	0.00371 (0.025)	0.02 (0.019)	0.0215 (0.019)	0.0205 (0.019)
Tratamiento		-0.0264 (0.021)	-0.0207 (0.016)			-0.0472 (0.041)	-0.0145 (0.027)	
R2		0.0101 (0.006)	0.0111* (0.006)	0.0113* (0.006)		0.0233* (0.012)	0.0224* (0.012)	0.0234* (0.012)
Constante	1.000*** (0.008)				0.953*** (0.014)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.221	0.003	0.182	0.002	0.327	0.004	0.306	0.011
Número de Manz_id				9,702				9,702
INDICADORES								
VARIABLES	Disp_Luz				Disp_Serv Bas			
	R2	DED	munFE	manzFE	R2	DED	munFE	manzFE
Tratamiento*R2	0.00257 (0.002)	0.00244 (0.005)	0.0024 (0.005)	0.00239 (0.005)	-0.0175 (0.035)	0.0245 (0.027)	0.0252 (0.027)	0.024 (0.027)
Tratamiento		-0.00444 (0.004)	-0.00435 (0.004)			-0.078 (0.054)	-0.0395 (0.037)	
R2		0.00602** (0.003)	0.00608** (0.003)	0.00609** (0.003)		0.0395*** (0.015)	0.0397*** (0.015)	0.0408*** (0.014)
Constante	0.986*** (0.008)				2.939*** (0.019)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.029	0.002	0.011	0.003	0.306	0.006	0.264	0.012
Número de manz_id				9,702				9,702
INDICADORES								
VARIABLES	Disp_Serv Bas Rel				Disp_Alumbrado			
	R2	DED	munFE	manzFE	R2	DED	munFE	manzFE
Tratamiento*R2	-0.582 (1.162)	0.817 (0.908)	0.84 (0.904)	0.801 (0.899)	-0.00502 (0.018)	-0.00662 (0.015)	-0.00633 (0.015)	-0.00547 (0.015)
Tratamiento		-2.599 (1.796)	-1.318 (1.242)			-0.00518 (0.018)	0.00367 (0.017)	
R2		1.316*** (0.490)	1.322*** (0.485)	1.360*** (0.480)		0.0115 (0.011)	0.0113 (0.011)	0.0104 (0.011)
Constante	97.96*** (0.640)				0.994*** (0.007)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.306	0.006	0.264	0.012	0.092	0	0.067	0.001
Número de manz_id				9,702				9,702
INDICADORES								
VARIABLES	Disp_Guarniciones				Disp_Banquetas			
	R2	DED	munFE	manzFE	R2	DED	munFE	manzFE
Tratamiento*R2	0.0818*** (0.026)	0.0594*** (0.022)	0.0589*** (0.022)	0.0619*** (0.023)	0.0742*** (0.026)	0.0475** (0.021)	0.0464** (0.022)	0.0476** (0.022)
Tratamiento		-0.0682 (0.051)	0.0129 (0.029)			-0.0779 (0.055)	0.0222 (0.030)	
R2		0.0292** (0.013)	0.0305** (0.013)	0.0279** (0.014)		0.0422*** (0.013)	0.0443*** (0.013)	0.0434*** (0.013)
Constante	-0.00369 (0.025)				0.0104 (0.025)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.227	0.005	0.202	0.018	0.229	0.008	0.233	0.023
Número de manz_id				9,702				9,702
INDICADORES								
VARIABLES	Disp_Pavimento				Disp_Infra Bas			
	R2	DED	munFE	manzFE	R2	DED	munFE	manzFE
Tratamiento*R2	0.0716*** (0.020)	0.0314 (0.021)	0.0298 (0.021)	0.0309 (0.021)	0.223*** (0.071)	0.132** (0.059)	0.129** (0.061)	0.135** (0.061)
Tratamiento		-0.0432 (0.048)	0.0295 (0.026)			-0.195 (0.157)	0.0682 (0.084)	
R2		0.0663*** (0.013)	0.0684*** (0.013)	0.0674*** (0.013)		0.149*** (0.037)	0.155*** (0.039)	0.149*** (0.039)

EL COLEGIO DE LA FRONTERA NORTE

Constante	0.282*** (0.061)				1.283*** (0.055)			
Observaciones	9,714	19,416	19,416	19,416	9,714	19,416	19,416	19,416
R-cuadrada	0.216	0.008	0.22	0.042	0.237	0.008	0.231	0.035
Número de manz_id				9,702				9,702
	Disp Infra Bas Rel				Banquetas			
Tratamiento*R2	5.564*** (1.786)	3.295** (1.475)	3.221** (1.519)	3.372** (1.525)	0.0742*** (0.026)	0.0475** (0.021)	0.0464** (0.022)	0.0476** (0.022)
Tratamiento		-4.863 (3.922)	1.706 (2.104)			-0.0779 (0.055)	0.0222 (0.030)	
R2		3.728*** (0.933)	3.864*** (0.970)	3.728*** (0.963)		0.0422*** (0.013)	0.0443*** (0.013)	0.0434*** (0.013)
Constante	32.08*** (1.362)				0.0104 (0.025)			
Observaciones	9,714	19,416	19,416	19,416	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.237	0.008	0.231	0.035	0.229	0.008	0.233	0.023
Número de manz_id				9,702				9,702
	Guarniciones				Banque_Guarnic			
Tratamiento*R2	0.0690*** (0.026)	0.0645*** (0.024)	0.0647** (0.025)	0.0691*** (0.025)	0.0655*** (0.025)	0.0721*** (0.023)	0.0722*** (0.024)	0.0765*** (0.024)
Tratamiento		-0.0706 (0.056)	-0.00186 (0.030)			-0.0863 (0.059)	-0.00795 (0.030)	
R2		0.0338** (0.013)	0.0346** (0.014)	0.0306** (0.014)		0.0381*** (0.014)	0.0390*** (0.015)	0.0350** (0.014)
Constante	-0.000759 (0.023)				2.81E-05 (0.022)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.225	0.006	0.195	0.019	0.249	0.009	0.22	0.025
Número de manz_id				9,702				9,702
	Banque_Guarnic Buenas				Disp Serv Infra			
Tratamiento*R2	0.0128 (0.027)	0.0121 (0.054)	0.0188 (0.054)	0.0161 (0.055)	2.930** (1.296)	2.233** (0.949)	2.200** (0.976)	2.269** (0.978)
Tratamiento		0.0119 (0.065)	0.00786 (0.038)			-3.893 (2.819)	0.41 (1.504)	
R2		0.0605 (0.045)	0.0537 (0.044)	0.0493 (0.046)		2.694*** (0.603)	2.775*** (0.624)	2.713*** (0.621)
Constante	1				60.32*** (0.977)			
Observacions	4,478	8,303	8,303	8,303	9,714	19,416	19,416	19,416
R-cuadrada	0.141	0.005	0.144	0.009	0.274	0.009	0.262	0.042
Número de manz_id				5,127				9,702
	Agua_Presion_Siempre				Alumbrado_Siempre_Enc			
Tratamiento*R2	-0.00487 (0.023)	0.0127 (0.033)	0.0122 (0.032)	0.00493 (0.032)	0.00195 (0.024)	0.0575* (0.034)	0.0557* (0.034)	0.0570* (0.033)
Tratamiento		0.0409 (0.035)	-0.0124 (0.024)			-0.009 (0.030)	-0.0378 (0.023)	
R2		0.0179 (0.020)	0.0143 (0.020)	0.0151 (0.020)		-0.00317 (0.025)	-0.00678 (0.025)	-0.024 (0.024)
Constante	0.919*** (0.024)				0.637*** (0.073)			
Observaciones	8,859	17,508	17,508	17,508	8,604	18,306	18,306	18,306
R-cuadrada	0.233	0.003	0.185	0.001	0.078	0.002	0.066	0.002
Número de manz_id				9,184				9,702
	Disp_Rec_Basura							
Tratamiento*R2	-0.0126 (0.011)	0.00598 (0.010)	0.00606 (0.010)	0.00596 (0.010)				
Tratamiento		-0.0432* (0.024)	-0.0204 (0.017)					
R2		0.00674** (0.003)	0.00672** (0.003)	0.00687** (0.003)				

Constante	0.996*** (0.007)			
Observaciones	9,715	19,417	19,417	19,417
R-cuadrada	0.3	0.01	0.261	0.002
Número de manz_id				9,702

"MunFE" significa efectos fijos municipales y su propósito es comparar polígonos tratados y no tratados en el mismo municipio en DED. "ManzFE" significa efectos fijos a nivel de manzana y compara en DED los cambios intra-manzana en los polígonos de tratamiento con los cambios en los polígonos de control. Errores estándar robustos en paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1
Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

3.2. Efectos de derrame

Desde la perspectiva del diseño metodológico del estudio, uno de los aspectos más interesantes es la aleatorización de la saturación de tratamiento en los municipios. Este grado extra de variación fue incluido debido a preocupaciones surgidas del estudio realizado por Mathematica Policy Research (Levy, Campuzano y Zamudio, 2007), en el cual la comparación fue realizada con polígonos de control que pudieron haber recibido beneficios de Hábitat. En el caso extremo, esto significaría que los gobiernos municipales simplemente direccionan fondos para infraestructura del mismo tamaño de los que invierten conjuntamente con Hábitat. En términos de la evaluación del programa Hábitat, lo que se buscó con este diseño fue controlar el efecto de derrame de inversiones en polígonos de control, al “imponer” aleatoriamente la proporción de polígonos de control en que los municipios podrían canalizar inversiones sin la coordinación de Hábitat. Esto no hubiera sido posible de haber seleccionado un mismo número de polígonos de control y tratamiento en cada municipio.

Con el fin de abordar esta problemática de manera empírica, el diseño metodológico contempló aleatorizar la fracción de polígonos que recibirían inversiones del programa al interior de cada municipio. La capacidad de comparar polígonos en municipios en donde el programa invirtió en un porcentaje elevado de polígonos de tratamiento, con aquellos que fueron intervenidos de forma menos intensa, ofrece una estimación directa de la existencia potencial de un efecto de derrame. El análisis de estos derrames presupuestales se llevó a cabo con la siguiente especificación:

$$(3) \quad Y_{ipmt} = \beta_0 + \alpha_m + \delta_t + \beta_1 T_{ipm} + \gamma(T_{ipm} * \delta_t) + \mu_1(S_m * \delta_t) + \mu_2(S_m * T_{ipm} * \delta_t) + \varepsilon_{ipmt}$$

En esta regresión, μ_1 mide la heterogeneidad de los resultados a través de la distribución de la saturación del tratamiento en los municipios S_m en el grupo de control, y μ_2 mide si este efecto de conducción de la saturación es diferente para los polígonos de tratamiento que para los de control.

Cuadro 1.9. Efectos de derrame en los indicadores de disponibilidad y calidad de los servicios y la infraestructura urbana básica

	Variables								
	Disp_ Agua	Disp_ Drenaje	Disp_ Luz	Disp_Ser v_Bas	Disp_Serv_Bas Rel	Agua_Presion_ Siempre	Alumbrado _Siempre Enc	Disp_ Alumbrado	Disp_Guar niciones
Saturación Municipal * Tratamiento * R2 (saturación diferencial de la pendiente en tratamiento)	0.0121 (0.060)	0.0478 (0.101)	-0.0112 (0.012)	0.0487 (0.136)	1.624 (4.534)	-0.0174 (0.098)	-0.197* (0.104)	0.0394 (0.061)	-0.0156 (0.092)
Saturación Municipal*R2 (pendiente de saturación en el control)	0.0611** (0.028)	0.00893 (0.061)	-0.0139 (0.012)	0.0562 (0.072)	1.873 (2.384)	0.00844 (0.080)	0.181* (0.093)	-0.0378 (0.041)	-0.0529 (0.056)
Tratamiento * R2 (efecto de tratamiento a saturación 0)	-0.0219 (0.044)	-0.0093 (0.055)	0.0127* (0.008)	-0.0185 (0.076)	-0.616 (2.529)	0.0204 (0.058)	0.125** (0.059)	-0.0199 (0.035)	0.0821 (0.053)
Tratamiento (balance en inicio)	-0.0119 (0.018)	-0.0102 (0.028)	-0.00691 (0.005)	-0.029 (0.037)	-0.965 (1.244)	-0.0124 (0.026)	-0.0275 (0.023)	0.00133 (0.018)	0.00498 (0.030)
R2 (tendencia en control)	-0.00931 (0.011)	0.0195 (0.024)	0.0107** (0.005)	0.0209 (0.029)	0.696 (0.971)	0.0114 (0.034)	-0.0670* (0.040)	0.024 (0.017)	0.0482** (0.024)
R2 Media en Control:	0.936	0.853	0.995	2.784	92.808	0.398	0.552	0.912	0.617
# de Obs:	19,417	19,417	19,417	19,417	19,417	17,508	18,306	19,417	19,417
	Disp_Ban quetas	Disp_Pav imento	Disp_ Infra_Bas	Disp_ Infra_Bas Rel	Banque_ Guarnic	Banque_ Guarnic_ Buenas	Disp_Serv _Infra	Disp_Rec _Basura	
Saturación Municipal * Tratamiento * R2 (saturación diferencial de la pendiente en tratamiento)	0.00697 (0.087)	0.0172 (0.074)	0.0481 (0.241)	1.204 (6.026)	-0.0271 (0.086)	-0.0833 (0.135)	1.382 (4.564)	0.0203 (0.034)	
Saturación Municipal*R2 (pendiente de saturación en el control)	-0.0548 (0.062)	-0.0742 (0.055)	-0.22 (0.159)	-5.493 (3.971)	0.0118 (0.064)	0.0919 (0.152)	-2.336 (2.696)	-0.0197 (0.027)	
Tratamiento * R2 (efecto de tratamiento a saturación 0)	0.0565 (0.047)	0.0389 (0.042)	0.158 (0.129)	3.938 (3.221)	0.0853* (0.049)	0.0428 (0.084)	1.987 (2.414)	-0.000912 (0.018)	
Tratamiento (balance en inicio)	0.0154 (0.031)	0.0209 (0.026)	0.0427 (0.086)	1.067 (2.159)	-0.00821 (0.032)	0.016 (0.043)	0.196 (1.538)	-0.0217 (0.019)	
R2 (tendencia en control)	0.0626** (0.025)	0.0933*** (0.027)	0.228*** (0.071)	5.703*** (1.786)	0.035 (0.027)	0.0243 (0.070)	3.557*** (1.157)	0.0133 (0.009)	
R2 Media en Control:	0.631	0.730	2.890	72.240	0.489	0.700	81.055	0.978	
# de Obs:	19,417	19,416	19,416	19,416	19,417	8,303	19,416	19,417	

Errores estándar en paréntesis, asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%.
Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

El cuadro 1.9 muestra los resultados de la regresión con las variables centrales de infraestructura y servicios públicos. La variable principal de agua, *Disp_Agua*, tiene un efecto positivo y significativo a nivel de confianza de 95 por ciento en la estimación de μ_1 , indicando con ello que la intervención de Hábitat al interior de un municipio está asociada con un acceso superior de agua en el grupo de control, debido a que las obras de introducción del servicio realizadas por el programa pueden ser aprovechadas para ampliar la cobertura en esos lugares. Este resultado es particularmente interesante porque el agua es un servicio para el cual uno esperaría un fuerte efecto de derrame. El mismo tipo de derrame positivo en el control es visible, aunque de forma débil, en el caso del alumbrado público. Este efecto positivo distorsionaría el resultado, haciendo difícil detectar un efecto positivo del programa en el tratamiento. En general, sin embargo, el cuadro indica la inexistencia de efectos de derrame y es improbable que hayan tenido un efecto sustantivo en el impacto estimado en este estudio.

4. Impactos en otros indicadores relevantes

A pesar de que no todas las manzanas de los polígonos de tratamiento fueron beneficiarias directas de Hábitat, no debe ser ninguna sorpresa que las inversiones aplicadas por este programa tengan efectos positivos en la disponibilidad y la calidad de los servicios y la infraestructura urbana básica. Pero, ¿existen otros efectos atribuibles a la intervención del programa? Una de los principales propósitos de utilizar encuestas en hogares es poder observar más allá de los impactos directos, y con ello medir otros indicadores que pudieran también ser afectados por mejoras en la infraestructura en el conjunto de comunidades urbanas pobres.

En esta sección presentamos un análisis de impacto de otras variables que fueron seleccionadas y definidas en el plan original del proyecto y que fueron agrupadas en dos grandes categorías: satisfacción con las condiciones físicas y sociales de las colonias, y calidad de vida en términos de las condiciones de habitabilidad y calidad constructiva de las viviendas, el acceso a parques, canchas y centros comunitarios, la seguridad en los barrios y la salud de las familias (cuadro 1.10).

Cuadro 1.10 Variables de satisfacción y calidad de vida utilizadas en las mediciones de impacto

Variable	Definición de la variable
Satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano	
Satis_Vias_Acceso	Satisfacción con las vías de acceso a su Colonia
Satis_Aspecto_Col	Satisfacción con el aspecto de su Colonia
Satis_Pavimentacion	Satisfacción con la pavimentación de las calles de su colonia
Satis_Banque_Guarni	Satisfacción con las banquetas y guarniciones de su colonia
Satis_Alumbrado	Satisfacción con el alumbrado público su colonia
Satis_Cond_Fis	Índice global de satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano
Satis_Conviv_Vecinos	Satisfacción con la convivencia entre los vecinos
Satis_Conviv_Familias	Satisfacción con la convivencia entre las familias
Satis_Conf_Solid	Satisfacción con la confianza y solidaridad entre los vecinos
Satis_Cond_Soc_Rel	Grado de satisfacción con condiciones sociales del entorno urbano
Calidad de vida	
Hacinamiento	Viviendas con hacinamiento (más de 2 personas por cuarto para dormir)
Disp_Sanitario	Viviendas que reportan que cuentan con excusado o sanitario
Sanitario_Conex_Agua	Viviendas que reportan que cuentan con conexión de agua en el servicio sanitario
Paredes_Ladrillo	Viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto
Techo_Losa	Viviendas con techo de losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado con vigueta
Suelo_Cemento_Madera	Viviendas con piso de cemento, madera, mosaico u otros recubrimientos
Agua_Uso_Beber	Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para beber
Agua_Uso_Cocinar	Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para cocinar
Centro_Comuni	Hogares que reportan que hay un centro social o comunitario en su colonia
Parque_Jardin	Hogares que reportan que hay algún parque o jardín en su colonia
Canchas_UDeport	Hogares que reportan que hay canchas o unidad deportiva en su colonia
Delito_Ult12M	Hogares que reportan que algún miembro sufrió algún delito o agresión en su colonia en los últimos 12 meses
Insegu_NoAct	Hogares que dejaron de realizar alguna actividad por inseguridad
Diarrea_Ult3M	Hogares con episodios de diarrea en los últimos 3 meses
InfPiel_Ult3M	Hogares con episodios de infecciones en la piel en los últimos 3 meses

4.1 Impacto en la satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano

El primer grupo de indicadores tiene que ver con la satisfacción que los residentes de los polígonos bajo estudio perciben sobre la infraestructura física y el ambiente social en sus respectivos barrios. Los resultados, que se muestran en el cuadro 1.11, ratifican una vez más la existencia de efectos positivos del programa, con incrementos significativos en la satisfacción de las poblaciones beneficiarias con la infraestructura física de sus colonias. Esto significa que el programa no sólo tiene un impacto simplemente material en la cobertura o funcionamiento de la infraestructura urbana,

sino que los habitantes de los polígonos de tratamiento se encuentran más satisfechos con el entorno urbano que los rodea, en comparación con los habitantes de los polígonos de control.

Cuadro 1.11 Análisis de impacto en los indicadores de satisfacción con las condiciones físicas y sociales del entorno urbano

	Satis_ Vías	Satis_ Acceso	Satis_ Aspecto Col	Satis_ Pavimentacion	Satis_Banque Guarni	Satis_ Alumbrado	Satis_Cond Fis
Tratamiento * R2	0.015	0.0229	0.0694**	0.0711**	0.0877**	0.266**	
(impacto)	(0.026)	(0.026)	(0.029)	(0.029)	(0.038)	(0.109)	
Tratamiento	-0.00718	-0.0225	-0.01	0.00537	-0.0504**	-0.0848	
(balance en R1)	(0.020)	(0.021)	(0.027)	(0.026)	(0.025)	(0.092)	
R2	-0.0037	-0.0206	-0.000545	-0.0118	-0.0398	-0.0764	
(tendencia en el control)	(0.020)	(0.017)	(0.022)	(0.021)	(0.032)	(0.086)	
R2 Promedio en Control:	0.731	0.533	0.481	0.447	0.575	2.767	
# hogares	19,417	19,417	19,417	19,417	19,417	19,417	19,417
# polígonos	342	342	342	342	342	342	342
# municipios	60	60	60	60	60	60	60
	Satis_Conviv Vecinos	Satis_Conviv Familias	Satis_ Conf_Solid	Satis_Cond Soc_Rel			
Tratamiento * R2	0.0345	0.0108	0.0314	2.559			
(impacto)	(0.029)	(0.033)	(0.037)	(2.992)			
Tratamiento	-0.0454**	-0.0141	-0.0398*	-3.309*			
(balance en R1)	(0.020)	(0.020)	(0.022)	(1.764)			
R2	-0.0639***	-0.0367	-0.0785**	-5.970**			
(tendencia en el control)	(0.023)	(0.030)	(0.032)	(2.653)			
R2 Promedio en Control:	0.735	0.862	0.726	77.435			
# hogares	19,417	19,417	19,417	19,417			
# polígonos	342	342	342	342			
# municipios	60	60	60	60			

Las regresiones incluyen efectos fijos al nivel de municipios y están ponderadas para representar a todos los residentes los polígonos bajo estudio. Errores estándares entre paréntesis están ajustados para tomar en cuenta la conglomeración de los polígonos en el efecto de diseño. Asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%.
Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

La mayor satisfacción se muestra en los indicadores de pavimentación de calles, baquetas y guarniciones y alumbrado público. Además, el índice general de satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano, que promedia los niveles de satisfacción con los cinco elementos de las colonias considerados, es positivo y significativo. En contraste, aunque el signo de los impactos en la satisfacción con el ambiente social del barrio es positivo, los efectos observados en estos indicadores no tienen significancia estadística. Esto mismo sucede con el índice de satisfacción con las condiciones sociales. Por lo tanto, este programa está asociado con una mejora

sustancial en la satisfacción con la infraestructura física, y con avances no significativos en la satisfacción con las relaciones sociales.

4.2 Impacto en la calidad de vida

Un primer grupo de las variables de impacto en la calidad de vida miden las condiciones de habitabilidad y la calidad constructiva de las viviendas, y son relevantes porque la mayoría muestra resultados que no tienen relación directa con las inversiones de Hábitat. Por esta razón, en la medida que encontremos efectos en el tratamiento, éstos serían avances resultado de inversiones privadas en la calidad de las viviendas, las cuales serían adicionales a las inversiones realizadas por el programa social. Por lo tanto, estas regresiones proveen una aproximación para saber si las inversiones públicas se complementan con inversiones privadas de los hogares (cuadro 1.12).

Los dos indicadores que resultaron significativos con un nivel de confianza de 95 por ciento son: viviendas con conexión de agua en el servicio sanitario (Sanitario_Conex_Agua) y viviendas con piso de cemento, madera, mosaico u otros recubrimientos (Suelo_Cemento_Madera). El primero de ellos es probable que sea producto de las inversiones en infraestructura de agua suministrada con inversiones de Hábitat, a pesar de que los impactos en este factor no fueron significativos como vimos anteriormente. La diferencia en el porcentaje de hogares con sanitarios conectados al sistema de drenaje en la ronda 2 (56 % en el control contra 63 % en el tratamiento), es por lo tanto consecuencia de mejoras financiadas por las familias que viven en polígonos en donde Hábitat ha intervenido. De la misma forma, las mejoras en la calidad del recubrimiento de los pisos no se deben a Hábitat directamente, pero son consecuencias positivas de su intervención.

Cuadro 1.12. Análisis de impacto en los indicadores de calidad de vida

	Variables					
	Hacinamiento	Paredes_ Ladrillo	Techo_ Losa	Suelo_ Cement o_ Madera	Disp_ Sanitario	Sanitario_ Conex_ Agua
Tratamiento * R2 (impacto)	-0.0347 (0.026)	0.00352 (0.010)	0.0115 (0.018)	0.0227*** (0.009)	0.00407 (0.014)	0.0688** (0.031)
Tratamiento (balance en R1)	0.0544*** (0.020)	-0.00601 (0.009)	-0.013 (0.019)	-0.0158* (0.009)	-0.0105 (0.015)	-0.0313 (0.025)
R2 (tendencia en el control)	-0.000573 (0.016)	0.00748 (0.005)	0.013 (0.008)	0.00761* (0.005)	0.0184*** (0.006)	-0.0494* (0.025)
R2 Promedio en Control:	1.421	0.949	0.820	0.973	0.949	0.564
# hogares	19,417	19,414	19,413	19,415	19,417	19,194
	Agua_ Uso_ Beber	Agua_ Uso_ Cocinar	Centro_ Comuni	Parque_ Jardin	Canchas_ UDeport	
Tratamiento * R2 (impacto)	0.0135 (0.033)	-0.0513 (0.040)	-0.00212 (0.038)	0.0472 (0.040)	0.0233 (0.041)	
Tratamiento (balance en R1)	-0.0082 (0.029)	0.026 (0.027)	0.0196 (0.026)	-0.00609 (0.032)	-0.035 (0.033)	
R2 (tendencia en el control)	-0.0540* (0.028)	-0.0326 (0.033)	0.0409 (0.029)	0.0381 (0.032)	0.0367 (0.034)	
R2 Promedio en Control:	0.234	0.594	0.209	0.358	0.470	
# hogares	17,508	17,508	19,417	19,417	19,417	
	Delito_ Ult12M	Insegu_ NoAct	Diarrea_ Ult3M	InfPiel_ Ult3M		
Tratamiento * R2 (impacto)	-0.0191 (0.025)	-0.00743 (0.036)	0.0337* (0.020)	0.0169 (0.017)		
Tratamiento (balance en R1)	0.0133 (0.015)	0.0266 (0.027)	-0.013 (0.015)	-0.0126 (0.009)		
R2 (tendencia en el control)	0.0107 (0.019)	0.0820*** (0.027)	-0.0516*** (0.014)	-0.0255* (0.014)		
R2 Promedio en Control:	0.125	0.726	0.127	0.060		
# hogares	11,143	10,827	19,417	19,417		
# polígonos	342	342	342	342	342	342
# municipios	60	60	60	60	60	60

Las regresiones incluyen efectos fijos al nivel de municipios y están ponderadas para representar a todos los residentes los polígonos bajo estudio. Errores estándares entre paréntesis están ajustados para tomar en cuenta la conglomeración de los polígonos en el efecto de diseño. Asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%.

Fuente: Base de panel de vivienda de la Encuesta en Hogares.

A pesar de este progreso en la calidad de las viviendas, no se observan cambios importantes en el otro conjunto de indicadores que expresan diferentes aspectos de la calidad de vida en los hogares (salud) y en las colonias (seguridad pública y acceso a parques, canchas y centros comunitarios). Por consiguiente, mientras que este grupo de indicadores muestra menos resultados de cambios significativos que en el caso de la infraestructura a nivel del barrio, existe evidencia sugerente de mayores inversiones privadas en los hogares complementarias a las que realiza Hábitat en los polígonos.

5. Impacto en el capital social

5.1 Dimensiones del capital social

Al capital social se le asocia con un tipo particular de relaciones sociales caracterizadas por la confianza, la reciprocidad y la cooperación, las cuales ayudan a la obtención de beneficios individuales o de grupo, generan acciones colectivas, posibilitan el empoderamiento de las comunidades, contribuyen a aumentar la eficacia de los programas públicos y a mejorar el nivel de vida de la gente, o permiten solucionar problemas comunes. Uno de los supuestos de esta evaluación fue que las intervenciones del programa inciden de manera directa e indirecta en el fortalecimiento de este capital en las comunidades intervenidas (El Colef, 2008).

Tomando en cuenta que el objetivo del programa Hábitat es “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas, fortaleciendo y mejorando la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos”, se puede argumentar que el programa apoya directamente la construcción o fortalecimiento de relaciones sociales basadas en la cooperación e indirectamente ayudaría a ampliar las redes sociales y a propiciar un clima de confianza, solidaridad, cohesión y reciprocidad entre los vecinos.

La evaluación de impacto de las intervenciones de Hábitat en el capital social busca medir los cambios generados entre 2009 y 2012 a partir del comportamiento de un índice agregado de capital social (ICS), que incorpora en forma implícita cinco dimensiones en las que se descompone el concepto: participación y cooperación, grupos y redes, confianza y solidaridad, cohesión social, información y comunicación (tabla 1.1).

Tabla 1.1. Dimensiones del capital social derivadas de la Encuesta de Hogares

Nivel de contribución de Hábitat	Dimensión	Descripción
Directa	Participación y cooperación	Se pretende medir en qué grado la intervención del programa fomenta relaciones de cooperación mediante la participación y organización social en la ejecución de obras o proyectos de beneficio colectivo.
Indirecta	Grupos y redes	Se valora el crecimiento de la participación de las familias en diversos tipos de organizaciones sociales y redes informales, dentro y fuera de su colonia
	Confianza y solidaridad	En esta dimensión se exploran los cambios en los niveles de confianza y solidaridad que existen entre los vecinos para resolver problemas concretos o para llevar a cabo proyectos colectivos, así como el grado en el que las personas confían en otros o en organizaciones sociales o públicas.
	Cohesión social	Se analizan las modificaciones que perciben las personas en las relaciones de convivencia entre los vecinos, poniendo especial atención en aquellos aspectos que en su opinión producen diferencias y generan conflictos.
	Información y comunicación	Se busca conocer si existe un aumento en el interés de las personas por enterarse de los problemas de su comunidad, así como en el intercambio de información útil para obtener beneficios individuales o colectivos. Igualmente se explora el conocimiento que poseen los entrevistados sobre la existencia de diversos programas sociales.

Los indicadores que se emplearon para el cálculo del índice de capital social (ICS) se construyeron a partir de las preguntas contenidas en el módulo 7 (capital social) de la versión larga de la encuesta de hogares (EH) que llevó a cabo el El coléf para la evaluación del programa. Los indicadores o variables primarias que se consideraron para construir los índices de capital social fueron los siguientes:

Indicadores asociados a participación y cooperación

1. PRO: Porcentaje de participación de los hogares en la realización de obras de beneficio colectivo. Expresa el promedio de participación de los hogares en la realización de obras en cada polígono.
2. PROP: Porcentaje de participación de los hogares en actividades para resolver otros problemas comunes. Expresa el promedio de participación de los hogares en la solución de problemas en cada polígono.

Indicadores asociados a grupos y redes

3. PORCA: Porcentaje de grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia.

4. PORCB: Porcentaje de participación de los miembros de los hogares en grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia. Expresa el promedio de participación de los hogares en grupos u organizaciones dentro de su colonia.

5. POFC: Porcentaje de participación de los miembros de los hogares en organizaciones o asociaciones que operan fuera de su colonia. Expresa el promedio de participación de los hogares en grupos u organizaciones fuera de su colonia. Específicamente en agrupaciones religiosas, asociaciones de padres de familia, de la tercera edad, sindicatos, organizaciones de vecinos, grupos deportivos o recreativos, asociaciones de autoayuda, partidos políticos, y otras no especificadas.

Indicadores asociados a confianza y solidaridad

6. GCI: Grado de confianza en las instituciones. Este indicador expresa el grado promedio de confianza que le otorgan los informantes a las siguientes 10 instituciones sociales y públicas: la policía, la familia, los vecinos, los líderes o representantes de la colonia, los partidos políticos, las amistades, la iglesia, el ejército, los maestros y los funcionarios de gobierno.

7. GCV: Grado de confianza que se percibe existe entre los vecinos. Valora el promedio de las percepciones de los informantes en cada polígono, en relación los siguientes ocho aspectos que denotan situaciones de confianza y apoyo mutuo: hay confianza en la mayoría de los vecinos, se puede dejar a los hijos encargados con algún vecino, la mayoría de los vecinos están dispuestos a ayudar, no es necesario estar alerta respecto a que algún vecino se quiera aprovechar, no es necesario tener armas para defenderse en la colonia, se puede caminar de noche por la colonia porque hay apoyo vecinal, los vecinos están pendientes cuando alguno de ellos está fuera y los vecinos tienen confianza en pedir o prestar dinero.

8. GSH: Grado de solidaridad de los hogares. Valora la disposición de los informantes en cada polígono a ofrecer aportaciones para la realización de proyectos comunitarios, aun cuando no lo beneficien directamente a él o a su familia. Estas aportaciones se valoran en términos de trabajo, dinero, materiales, comida y tiempo.

9. GSV: Grado de solidaridad de los vecinos. Expresa el grado promedio de solidaridad que perciben los informantes respecto a la disposición de sus vecinos a prestarles dinero ante gastos imprevistos, como en el caso de una enfermedad.

Indicadores asociados a cohesión social

10. NCV: Nivel de conflictividad en las relaciones de convivencia entre los vecinos. Expresa en una escala de 0 (relaciones altamente conflictivas) a 1 (relaciones no conflictivas) el grado promedio de conflictividad que perciben los informantes en las relaciones que sostienen entre sus vecinos.

11. NCC: Nivel de conflictividad en la colonia. Este indicador valora el promedio de las percepciones de los informantes en cada polígono respecto a las siguientes 11 situaciones que en su opinión, son causa de frecuentes conflictos en su colonia: diferencias en educación, por posesión de tierras, por diferencias en el nivel social, diferencias de género, entre generaciones, entre residentes antiguos y nuevos, diferencias por lugar de origen, por preferencias políticas, diferencias religiosas, por origen étnico o lingüísticas, y diferencias entre pandillas. Entre mayor valor adquiera el indicador, menor conflictividad.

Indicadores asociados a información y comunicación

12. GCPC: Grado de conocimiento de los problemas comunitarios. Valora el grado promedio de conocimiento que manifiestan los informantes respecto de los problemas de su comunidad.

13. NIIU: Nivel de intercambio de información útil entre vecinos. Valora el promedio de las respuestas de los informantes respecto a ocho aspectos en los que se produce intercambios de información útil entre los vecinos con el fin de identificar problemáticas

comunes, obtener un empleo, acceder a algún servicio, defender derechos, enterarse de programas de gobierno, llevar a cabo proyectos comunitarios, cuidar el medio ambiente, y prevenir riesgos naturales.

14. GCPS: Grado de conocimiento de los programas sociales. Valora el grado promedio de conocimiento que manifiestan los informantes respecto a los siguientes doce programas sociales: Desayunos Escolares, Leche Liconsa, Oportunidades, Hábitat, Despensas DIF, Tu Casa, Microcréditos, pensiones alimenticias para personas mayores, apoyos en caso de desastres naturales, programas de prevención de desastres naturales, talleres para el cuidado del medio ambiente y talleres de capacitación laboral.

Estos indicadores recuperan las dimensiones que se mencionan frecuentemente en la literatura, y sobre éstas se analizan sus diversas manifestaciones, por lo que el número de variables implícitas consideradas es mucho mayor a 14. Por ejemplo, en cuanto a la dimensión de grupos y redes se valora su existencia y el grado de participación en los mismos dentro y fuera de la colonia. Sobre esto último, se exploran nueve formas distintas de participación externa. En relación con la confianza, se valora la depositada en 10 instituciones sociales o públicas y la existente entre vecinos se mide a partir de ocho diferentes formas de expresión. Respecto a la solidaridad de los hogares y vecinos, ésta se considera en términos de aportaciones monetarias, en especie o en tiempo. Se consideraron además indicadores de información y comunicación entre vecinos, incluyendo: ocho formas distintas en que la información pudiera resultar útil y el conocimiento que se tiene sobre los problemas de la comunidad y acerca de 10 programas sociales.

Por otra parte, los indicadores relativos a la dimensión de cohesión social solamente se refieren a fenómenos de conflictividad y no a todas las variantes en que se manifiesta esta dimensión. Al respecto, seleccionamos el elemento de conflictividad debido a que su presencia dificulta la construcción de capital social. Muestra, entonces, un “piso” mínimo de cohesión que es necesario identificar a nivel de comunidad.

Como se indica en la Tabla 1.1, hemos identificado que es en la participación y la cooperación sobre las variables en las que el programa puede incidir de manera directa. Sobre el resto de los indicadores asociados a capital social, Hábitat solamente

puede impactar en forma indirecta. Finalmente, se aclara que la evaluación de impacto del programa sobre el capital social se realiza a nivel de polígono, siendo su representatividad nacional. Los datos desagregados a escala regional pierden representatividad y la evaluación de impacto tomando al hogar como unidad de observación no es adecuada, ya que se considera al capital social como un atributo de la comunidad.

Tipos de índices de capital social estimados

Para llevar a cabo la medición de impacto, se construyeron tres tipos de índices de capital social (ICS) que resumen las 14 variables primarias: 1) un índice de ponderación fija (en adelante ICSPF), que resulta del promedio simple de los 14 indicadores primarios y es comparable entre años (interanualmente) y en cuanto a cambio de posiciones de un polígono según su índice en un mismo año (intra-anualmente), 2) un índice factorial o de naturaleza variable (en adelante ICSPV) que sólo es comparable intra-anualmente, y 3) un índice de ponderación variable comparable en el tiempo.

Con la ponderación fija se otorga la misma importancia a todas las variables para calcular el índice y con la ponderación variable se reconoce una importancia distinta a cada una de las variables que lo conforman. Para estimar que tan distinta es la relevancia que adquiere cada variable, se utiliza un método denominado de análisis factorial, cuyas características se describen un poco más adelante. En el anexo del informe general se presenta la familia de índices calculados para la muestra general del 2009 y 2012. Consideramos que los índices de capital social más confiables para realizar análisis de impacto son los de ponderación fija, mientras que los de naturaleza factorial son mejores para el análisis relativo de distribuciones.

5.2 Comportamiento de variables primarias y del índice de ponderación fija

Valores promedio de los indicadores de capital social

En el cuadro 1.13 se muestran los valores medios de los indicadores utilizados para elaborar el ICS. Podrá notarse que con excepción de los indicadores de cohesión social (NCV y NCC), en el resto la media no rebasa el 60 por ciento en ninguno de los dos años. Le siguen los indicadores asociados a la dimensión de confianza y solidaridad, donde las medias son cercanas a 50 por ciento tanto en 2009 como en 2012. Por su parte, las dimensiones del capital social que presenta el menor desarrollo, son las relativas a grupos y redes, e información y cooperación, con medias que no sobrepasan e 25 por ciento.

Cuadro 1.13. Valores medios para la muestra completa de los indicadores utilizados para elaborar el índice de capital social en 2009 y 2012

Indicador	Media		Variación media	Desviación típica (DT)		Variación de la DT
	2009	2012		2009	2012	
Participación y cooperación						
Participación en la realización de obras de beneficio colectivo (PRO)	10%	7%	-3%	12%	10%	-2%
Participación en actividades para resolver otros problemas (PROP)	6%	4%	-1%	10%	10%	0%
Grupos y redes						
Existencia de grupos, redes sociales o asociaciones dentro de su colonia (PORCA)	14%	13%	-1%	16%	16%	-1%
Participación en grupos, redes sociales o asociaciones dentro de su colonia (PORCB)	31%	25%	-5%	37%	35%	-2%
Participación en organizaciones que operan fuera de la colonia (POFC)	6%	5%	-1%	6%	5%	-1%
Confianza y solidaridad						
Grado de confianza que otorgan a 10 instituciones sociales y públicas (GCI)	47%	43%	-4%	7%	9%	1%
Grado de confianza que se percibe existe entre los vecinos (GCV)	54%	51%	-3%	13%	16%	3%
Grado de solidaridad para dar aportaciones, aún cuando éstas no lo beneficien (GSH)	55%	49%	-6%	17%	18%	1%
Grado de solidaridad que se percibe para prestar dinero ante imprevistos (GSV)	55%	49%	-5%	16%	18%	2%
Cohesión social						
Nivel de conflictividad en las relaciones de convivencia entre vecinos (NCV) *	68%	69%	2%	15%	17%	1%
Nivel de conflictividad en la colonia (NCC) *	89%	90%	1%	10%	10%	0%
Información y comunicación						
Grado de conocimiento de los problemas comunitarios (GCPC)	59%	56%	-2%	14%	13%	-1%
Nivel de intercambio de información útil entre vecinos (NIU)	33%	25%	-8%	17%	15%	-2%
Grado de conocimiento de los programas sociales (GCPS)	39%	34%	-6%	13%	11%	-2%

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares (EH). *Al igual que el resto de las variables, en este caso la escala también es de cero a cien y se encuentran como las demás en sentido positivo. Esto es, entre mayor valor adquieran NCC y NCV menor grado de conflictividad.

Otro dato importante que se desprende del cuadro 1.13 tiene que ver con la evolución que han presentado las medias de los 14 indicadores durante el período de evaluación. A excepción de los dos indicadores vinculados con la dimensión de cohesión social, los 12 restantes presentan una variación media negativa que oscila

desde ocho hasta uno por ciento. Es particularmente significativa la caída de la proporción de vecinos que manifestaron que se intercambia información útil entre ellos.

Es importante aclarar que las variables NCV y NCC se interpretan en sentido positivo, esto es, entre mayor valor adquieren mayor ausencia de conflictividad reflejan. Al respecto, se observa que los niveles de no conflictividad ya sea entre vecinos (NCV) o en la colonia (NCC), prácticamente se mantuvieron constantes en el periodo investigado, observándose solamente una ligera reducción de dos y un por ciento de manera respectiva.

Los ligeros incrementos o decrementos que reporta la desviación típica, no mayores a tres por ciento, parecieran indicar que los valores medios de las variables han tendido a estabilizarse en el período. Sin embargo, cuando se obtienen las variaciones porcentuales respecto a lo que reportaba el indicador en 2009, encontramos descensos significativos (cuadro 1.14).

En particular puede notarse en la gráfica 1.2 que las variables PRO y PROP de la dimensión participación y cooperación presentan descensos en media de más de 30 por ciento en 2012 respecto al nivel que tenía en 2009. La variable NIIU relativa a la dimensión de información y comunicación también presenta un descenso importante, cercano a 30 por ciento. Solamente en las variables NCC y NCV, su media tiende a aumentar y ello tiene que ver con una mejora muy leve en cuanto a la estabilización en el nivel de conflictividad en las relaciones entre vecinos y en la colonia en general.

Es importante anotar que las variaciones a la baja de los indicadores primarios de capital social se presentan tanto entre los polígonos de tratamiento (intervenidos por Hábitat) como en los de control, los cuales siguen un patrón muy similar al del conjunto. Además, en la mayoría de los indicadores puede observarse que los descensos en media son ligeramente mayores en el caso de los polígonos de tratamiento, lo cual muestra que los impactos del programa seguramente han sido limitados en cuanto a la detonación de capital social.

Cuadro 1.14. Valor promedio y variación simple y porcentual de los indicadores que componen el capital social

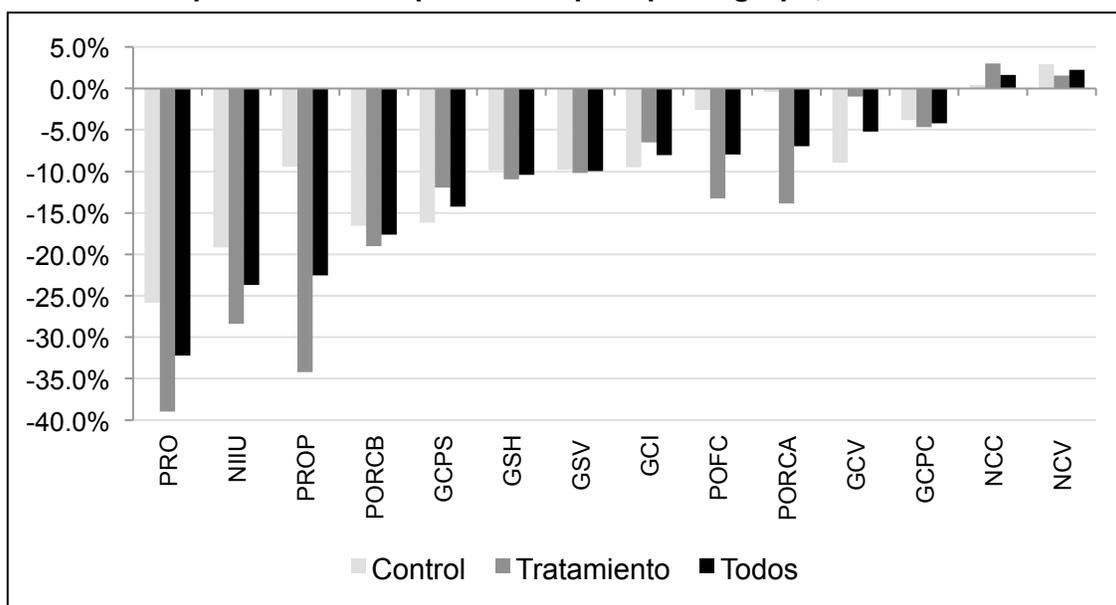
Variable	Puntuaciones en 2009			Puntuaciones en 2012		
	Control	Tratamiento	Todos	Control	Tratamiento	Todos
PRO	0.102	0.102	0.102	0.076	0.062	0.069
PROP	0.052	0.062	0.057	0.047	0.041	0.044
PORCA	0.143	0.143	0.143	0.143	0.123	0.133
PORCB	0.327	0.282	0.305	0.273	0.228	0.251
POFC	0.057	0.061	0.059	0.056	0.053	0.054
GCI	0.475	0.467	0.471	0.430	0.437	0.433
GCV	0.554	0.526	0.540	0.505	0.521	0.512
GSH	0.546	0.545	0.545	0.492	0.485	0.489
GSV	0.548	0.543	0.546	0.495	0.488	0.491
NCV	0.682	0.668	0.675	0.702	0.679	0.691
NCC	0.898	0.880	0.889	0.902	0.907	0.904
GCPC	0.594	0.585	0.590	0.571	0.558	0.565
NIIU	0.323	0.333	0.328	0.261	0.238	0.250
GCPS	0.415	0.374	0.395	0.348	0.329	0.339
	Variaciones Simples			Variaciones porcentuales		
	Control	Tratamiento	Todos	Control	Tratamiento	Todos
PRO	-0.026	-0.040	-0.033	-25.8%	-39.0%	-32.2%
PROP	-0.005	-0.021	-0.013	-9.4%	-34.2%	-22.6%
PORCA	-0.001	-0.020	-0.010	-0.4%	-13.8%	-6.9%
PORCB	-0.054	-0.054	-0.054	-16.5%	-19.0%	-17.6%
POFC	-0.001	-0.008	-0.005	-2.6%	-13.3%	-8.0%
GCI	-0.045	-0.030	-0.038	-9.5%	-6.5%	-8.1%
GCV	-0.050	-0.005	-0.028	-8.9%	-1.0%	-5.2%
GSH	-0.054	-0.060	-0.057	-9.8%	-11.0%	-10.4%
GSV	-0.054	-0.055	-0.054	-9.8%	-10.2%	-10.0%
NCV	0.020	0.010	0.015	2.9%	1.5%	2.2%
NCC	0.004	0.027	0.015	0.4%	3.0%	1.7%
GCPC	-0.023	-0.027	-0.025	-3.8%	-4.7%	-4.2%
NIIU	-0.062	-0.094	-0.078	-19.2%	-28.4%	-23.7%
GCPS	-0.067	-0.045	-0.056	-16.2%	-12.0%	-14.2%

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

El balance general es una reducción del índice de capital social de ponderación fija de alrededor de siete por ciento. La caída en los valores medios de los indicadores que integran el capital social se debe a diversos factores.

Se han detectado factores ajenos al programa que han dificultado el aprovechamiento de Hábitat para incidir positivamente en la construcción de capital social, que tienen que ver con el clima de inseguridad, el contexto socioeconómico, la mayor o menor presencia de organización social preexistente en las comunidades de intervención y el crecimiento de la desconfianza en las instituciones, entre otros.

Gráfica 1.2 Variación porcentual de las variables primarias del capital social por tipo de grupo, 2009-2012

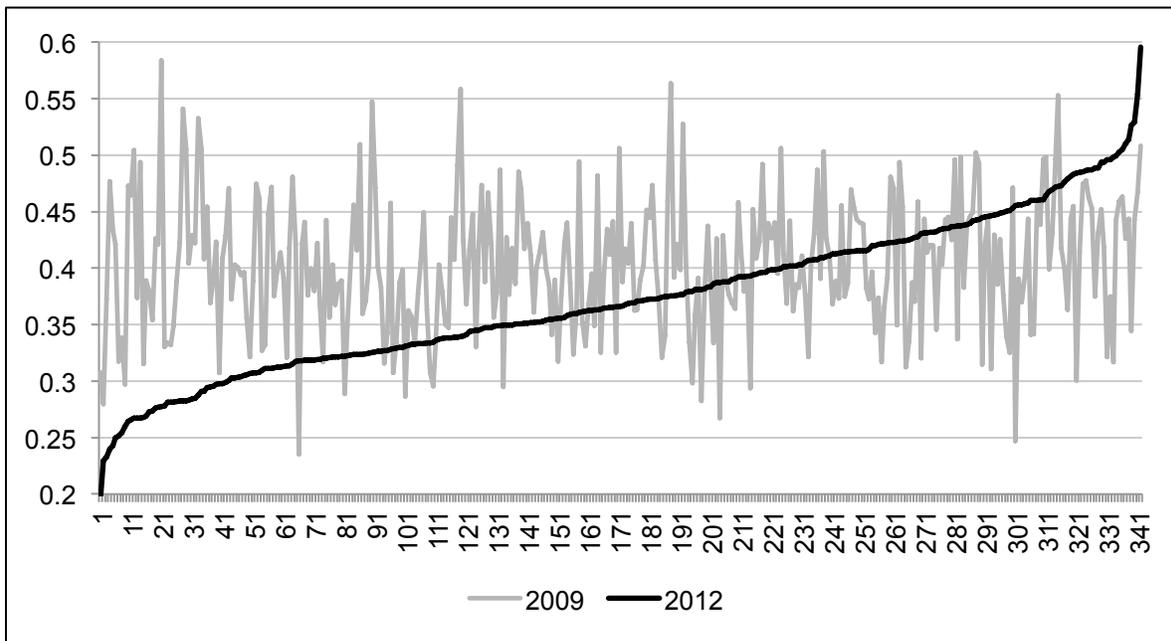


Tendencia interpoligonal del índice de ponderación fija

Como se indicó anteriormente, el índice de ponderación fija resulta del promedio simple de los indicadores primarios de capital social antes expuestos. En la gráfica 1.3 puede observarse el comportamiento general de este índice, tanto para 2009 como para 2012. Los polígonos se han ordenado de menor a mayor según el índice alcanzado en 2012, para una mejor apreciación de las tendencias.

Puede observarse en la gráfica que el valor del capital social oscila desde 0.2 a 0.6 y que las series del 2009 y 2012 no siguen en general el mismo comportamiento. Los valores de capital social en esta versión sencilla del índice muestran una tendencia inestable en el tiempo por polígono, lo cual indica que nos enfrentamos a un fenómeno que presenta alta variabilidad en el tiempo, además de que la mayor parte de los valores en 2009 se encontraban por encima de los que alcanzaron en 2012.

Gráfica 1.3. Tendencias interpoligonal del índice de ponderación fija en 2009 y 2012, muestra completa

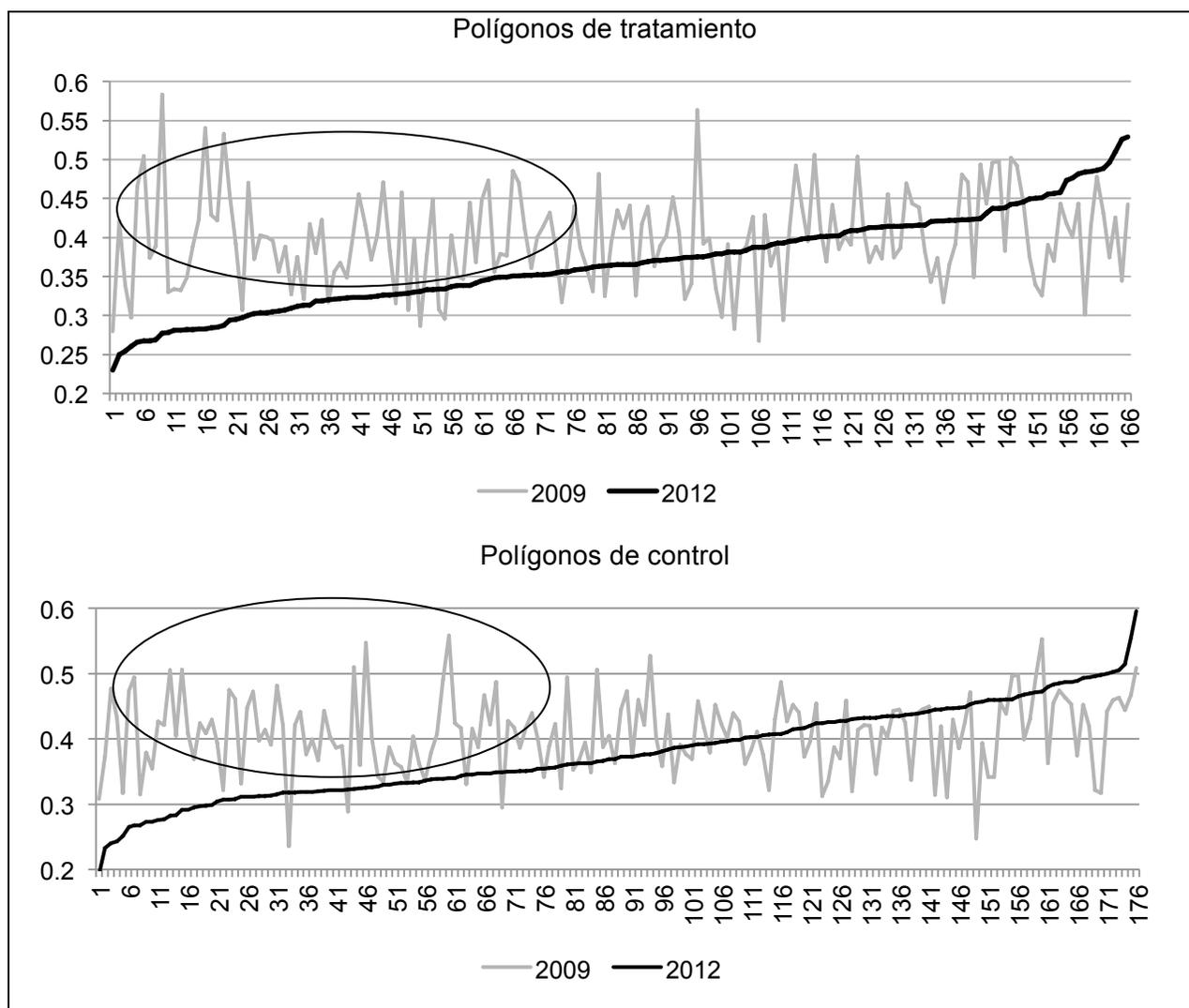


Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

Se muestra una caída de la tendencia interpoligonal, sobre todo en los primeros tramos de la distribución. Lo anterior también puede confirmarse para la tendencia del índice de ponderación fija que se muestra entre los grupos de control y de tratamiento. Para mayor detalle se han dibujado círculos para resaltar las zonas de reducción del índice de capital social a lo largo de la distribución interpoligonal (véanse ambas gráficas en la gráfica 1.4).

En conjunto, el índice de ponderación fija para la muestra completa alcanzó un valor promedio de 0.40 en 2009 y de 0.37 en 2012, lo que arroja un descenso de siete por ciento respecto al año base. Por su parte, las series para el grupo de tratamiento y control marcaron un descenso en ese periodo de 7.6 y 7.3 por ciento en forma respectiva.

Gráfica 1.4. Tendencia interpoligonal del índice de ponderación fija para los grupos de tratamiento y control



Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

5.3 índices de ponderación variable: ventajas y tendencias

Pertinencia y proceso de construcción

Una justificación inicial para elaborar índices cuyos componentes sean ponderados de manera distinta radica en dos cuestiones. La primera tiene que ver con el hecho de que algunas variables de capital social están muy relacionadas entre sí, de manera que ponderarlas en forma equitativa equivaldría a exagerar su importancia. Una segunda

cuestión radica en que su uso puede ayudar a identificar si han acontecido cambios estructurales (de “fondo”) respecto a los principales factores influyentes que determinan el capital social en las localidades investigadas, de manera que pueda actuarse de manera más informada sobre ellos.

En el inciso d) del anexo 3 de este informe se detallan los pasos a seguir para elaborar los índices de capital social de ponderación variable (ICSPV). Básicamente se trata de identificar un conjunto de variables no observables que resumen en mayor o menor medida, las 14 variables que conforman el capital social. A este conjunto de variables les llamamos latentes o factores. Con este método no se eliminan variables, sino más bien se resumen en unas nuevas, que contienen mayor información y cuya importancia es distinta. Con esta metodología se puede estimar, además, la importancia o ponderación que alcanza cada una de las nuevas variables en la conformación de capital social; de manera que se evita el problema de exagerar la importancia de algunas o de subestimar el de otras.

Naturaleza de los cambios del índice de capital social de ponderación variable

De acuerdo con los resultados de contraste estructural (cuadro A.5.8) es relevante mencionar que tanto en 2009 como en 2012 el grado de confianza institucional (GCI) se ubicó dentro de las primeras tres variables más influyentes en la conformación del índice de capital social de ponderación variable (ICSPVNR). Sin embargo, el puntaje de este indicador se redujo en cuatro por ciento en el periodo analizado.

Otra cuestión a destacar, es que mientras en 2009 los niveles de conflictividad en la colonia (NCC) se ubicaban en el último lugar respecto a las nueve variables que más influían en el ICSPVNR, para 2012 este indicador se ubicó en tercer lugar. Esto es, la mejora en los niveles de conflictividad favorecen la formación de capital social, sin embargo, entre el 2009-2012 este indicador sólo mejoró en uno por ciento.

Finalmente, la existencia de grupos, redes o asociaciones en las colonias (PORCA) resulta también uno de los indicadores de mayor influencia en la formación de capital social. Mientras que en 2009 ocupaba el quinto lugar entre las nueve

variables más influyentes, para 2012 se ubicó en el primer lugar. Lamentablemente, este indicador retrocedió un punto porcentual durante el período investigado.

Proceso de construcción del índice de ponderación variable comparable en tiempo

Una desventaja de los índices de ponderación variable que se han construido con el método de análisis factorial radica en que no pueden realizarse comparaciones absolutas entre años por polígono. Solamente se pueden comparar entre años, el ascenso o descenso relativo del índice por polígono en un mismo año (tabla 1.2).

Para afrontar este último problema se estimó un índice que pondera en forma distinta a cada variable que lo compone, pero manteniendo sin cambio tal ponderación en ambos años. Para realizar esto fue necesario identificar las variables que más influyen en el capital social en 2009 y 2012, y suponer que la importancia relativa de cada una de ellas se mantuvo en ese período.

Después de realizar las pruebas estadísticas conducentes se verificó que la importancia relativa de las variables en realidad no se mantiene, lo cual indica que el fenómeno del capital social ha transitado por cambios de fondo o de estructura en tan sólo tres años y que los mismos han estado influidos por factores externos que no puede controlar el programa Hábitat.

En el inciso d) del anexo 3 de este informe se detalla el método y proceso de cálculo de este índice alternativo, que se ha denominado de ponderación variable comparable en el tiempo. Aquí, nos permitimos mostrar una tabla que resume las ventajas y desventajas de los índices de ponderación fija y variable antes descritos (tabla 1.2).

Aunque el índice de ponderación variable comparable en tiempo resulta menos adecuado para el análisis de impacto en comparación con el de ponderación fija se considera también por reflejar en forma combinada las variables que más influyen en la formación de capital social en los dos años investigados. Es, además, una forma de plantear una hipótesis informada respecto a la importancia relativa de los indicadores que más inciden en el capital social en un período dado, lo cual presenta mayores

ventajas frente a cualquier esquema alternativo de ponderación temporal diferenciado que no se sustente en criterios estadísticos.

Tabla 1.2. Ventajas y desventajas de los índices de ponderación fija y variable

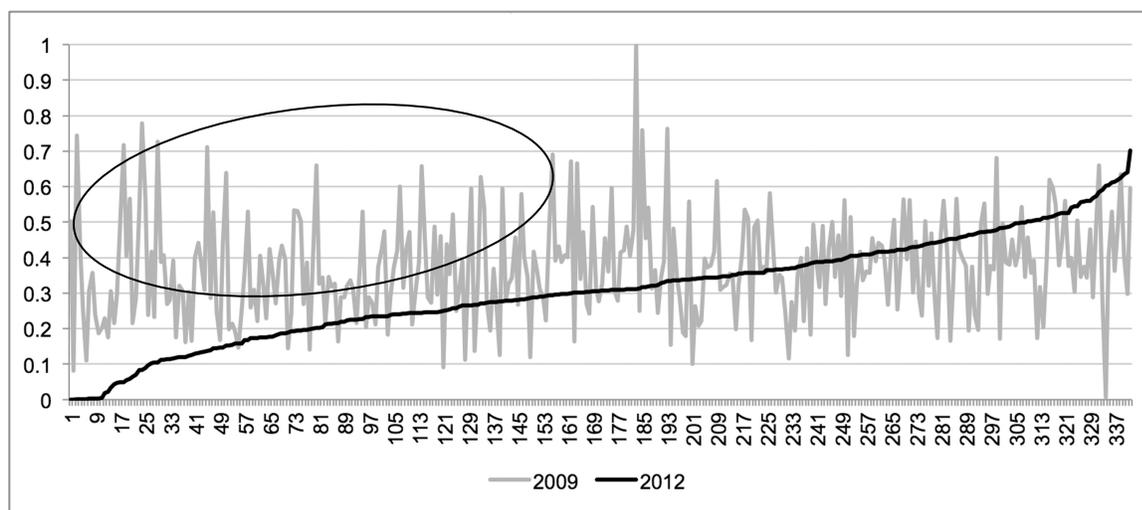
Índice de capital social de ponderación fija	Índice de capital social de ponderación variable entre indicadores y fija en el tiempo
<p>Ventajas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Permite la comparación absoluta en el tiempo y también la relativa en un mismo año, sin transformar demasiado las variables que lo componen. De cálculo sencillo, fácil de replicar en evaluaciones sucesivas. - Es posible desagregar sus componentes. <p>Desventajas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Puede conducir a una sobrestimación o subestimación del valor del índice, al no detectar factores no observables que explican el comportamiento de varias variables a la vez. - Utiliza todas las variables, por lo que no conlleva a una reducción en los costos de trabajo de campo. - Supone que los ponderadores son exactamente iguales para cada variable, y que se mantienen fijos en el tiempo y en el espacio. - No permite un análisis fino, de las interrelaciones cruzadas que pudieran presentarse entre las variables consideradas. 	<p>Ventajas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aísla del análisis, variables redundantes que pudieran subestimar o sobrestimar el valor del índice. - Reduce el número de variables significativas y eventualmente, el costo del trabajo de campo en evaluaciones posteriores. - Permite la identificación de factores subyacentes, y el análisis de la relación cruzada entre variables. - Es posible desagregar sus componentes. <p>Desventajas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Permite la comparación relativa en un mismo año, pero para lograr la comparación absoluta del índice en el tiempo su cálculo requiere análisis econométrico y previo a este, estimaciones factoriales. De cálculo complejo, para replicar en evaluaciones sucesivas. - Una vez estimados, supone que los ponderadores aunque pueden variar entre indicadores, se mantienen fijos en el tiempo y en el espacio. - No puede integrar el total de las variables, debido a problemas de endogeneidad en los cálculos econométricos. - Las estimaciones son sensibles a valores atípicos.

Tendencias del índice de ponderación variable comparable en el tiempo

En la gráfica 1.5 se muestra la tendencia interpoligonal que sigue el índice de ponderación variable comparable en forma absoluta en el tiempo, que se ha relativizado en forma conjunta (ICSGPVNE2RC). Para tal efecto, se han ordenado los valores de 2012 de menor a mayor. Como en el caso del índice de ponderación simple, en éste tampoco se observa que las series anuales mantengan un patrón de

comportamiento similar. En este caso se observa un mayor desbalance y una mayor caída en los primeros tramos de la distribución de 2012 respecto a los valores alcanzados en 2009.

Gráfica 1.5. Tendencia interpoligional del índice de ponderación variable comparable en forma absoluta en el tiempo, 2009 y 2012



Fuente: A partir de la Encuesta a Hogares.

5.4 Variación promedio de capital social y comportamiento por estratos

Variación absoluta promedio de los índices de capital social alternativos

Como se comentó anteriormente, con base en la variación del índice de ponderación fija el capital social se redujo en 7.4 por ciento entre 2009 y 2012, siendo ligeramente mayor esta caída en el caso del grupo de polígonos intervenidos (7.6 %) (cuadro 1.15). Si se realiza el mismo análisis teniendo en cuenta el índice de ponderación variable relativizado de manera conjunta, se tiene que el capital social se contrajo en 15 por ciento si se excluyen los valores atípicos y en 17 por ciento si se incluyen, mostrando nuevamente una caída mayor entre el grupo de polígonos de tratamiento (18.3 %).

Cuadro 1.15. Variaciones de los índices de capital social comparables

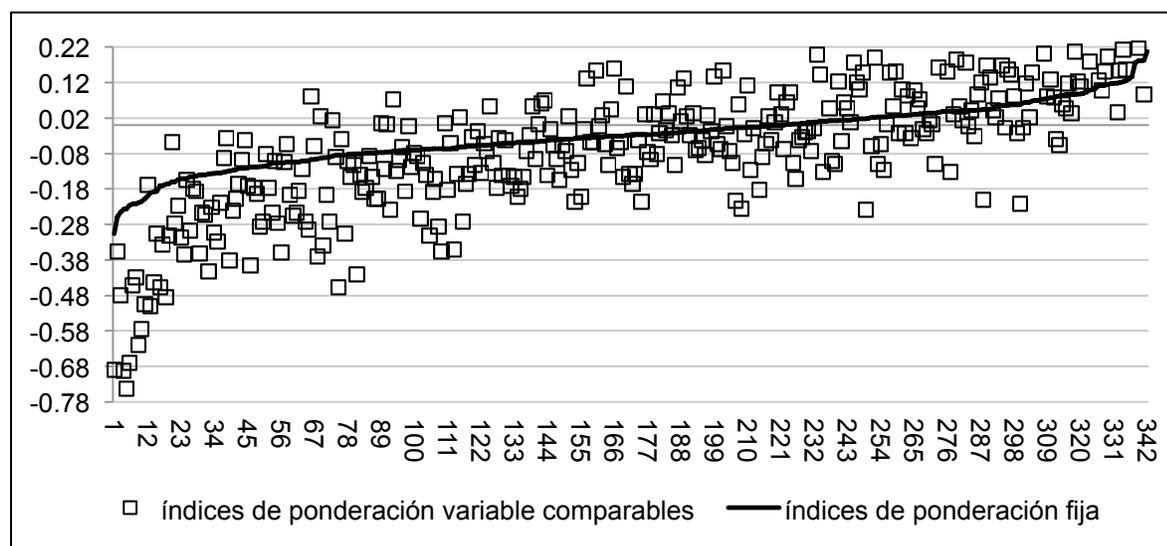
Índice/Grupo	Promedio en 2009 de las puntuaciones			Promedio en 2012 de las puntuaciones		
	Control	Tratamiento	Todos	Control	Tratamiento	Todos
ICSGPF	0.408	0.398	0.403	0.378	0.368	0.373
ICSGPVNE2RC	0.376	0.366	0.371	0.316	0.299	0.308
Índice/Grupo	Diferencia simple de las puntuaciones			Diferencia porcentual de las puntuaciones		
	Control	Tratamiento	Todos	Control	Tratamiento	Todos*
ICSGPF	-0.030	-0.030	-0.030	-7.3%	-7.6%	-7.44 a 7.41%
ICSGPVNE2RC	-0.060	-0.067	-0.063	-15.9%	-18.3%	-17 a 15%

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares (EH). **Notas:** *La primera cifra hace referencia a la diferencia porcentual sin datos atípicos y la segunda, excluyendo a los valores extremos. En el caso del índice de ponderación variable, se detectaron 7 polígonos atípicos y en el caso del índice de ponderación fija ocho. La identificación de datos atípicos se realizó con base en la regla de cotas inferiores y superiores de los cuartiles.

Lo anterior puede ilustrarse mejor con la gráfica 1.6, la cual valora el diferencial porcentual entre 2009 y 2012, entre los ICS de ponderación fija y el ICS variable comparables comparable en el tiempo. En general, el diferencial entre el índice de ponderación fija y el estimado muestra un patrón de comportamiento interpoligonal similar. Sin embargo, hay mayor número de valores extremos en el caso del índice de ponderación variable estimado. Si se excluyen éstos siguiendo la regla de los cuartiles,¹⁵ la caída del índice de capital social de ponderación variable sería de 15 por ciento y no de 17 por ciento.

¹⁵ Se consideran atípicos superiores, aquéllos valores que se encuentran fuera del rango establecido por la cota superior, construida esta, como la suma entre el cuartil superior y 1.5 la desviación intercuartilica, y el cuartil superior más 3.5 la desviación. Se excluyen también atípicos inferiores, siguiendo un procedimiento similar por diferencia entre la desviación intercuartilica y el cuartil inferior.

Gráfica 1.6. Diferencial porcentual anual, entre los ICS de ponderación fija y los ICS variable comparable, durante 2009-2012 (muestra completa)



Fuente: A partir de la Encuesta de Hogares.

Comportamiento de los estratos de capital social

Una cuestión relevante es indagar si se ha elevado o reducido la proporción de polígonos que se encuentran en estratos bajos, medios o altos en cuanto a sus niveles de capital social. Para abordar esta cuestión, se tomó como referente el valor medio de los índices, de manera que pudieron establecerse valores superiores o menores a partir de ese valor. El siguiente paso fue calcular la diferencia entre el valor máximo y mínimo respecto a la media excluyendo valores atípicos. Dicha diferencia que se conoce como el rango se dividió entre tres para definir la amplitud de los estratos de capital social. En el cuadro 1.16 se presentan los resultados.

Cuadro 1.16. Estratos de Capital Social entre Polígonos (control y tratamiento)

Nivel o estrato de CS / índice	2009	2012	2009	2012	Variaciones relativas	
	ICSGPF	ICSGPF	ICSGPVNR	ICSGPVNR	ICSGPF	ICSGPVNR
Bajo	23.6%	18.7%	37.13%	36.8%	-4.9%	-0.33%
Medio	68.1%	67.5%	58.18%	54.3%	-0.6%	-3.88%
Alto	8.3%	13.8%	4.69%	8.9%	5.5%	4.21%

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares. Nota: La longitud de los tramos de los estratos de capital social (CS), se definieron a partir de la división entre tres del rango. Este último resultó de: el valor mayor menos el menor, sin considerar atípicos y en relación a la media de la distribución interpoligonal.

El ejercicio se realizó tanto para el índice de capital social de ponderación fija (ICSGPF) como para el de naturaleza variable de corte factorial normalizado (ICSGPVNR). El cuadro 1.16 indica que aun cuando se ha perdido capital social, en términos relativos sigue habiendo una proporción similar de polígonos en condiciones de bajo capital social.

Desde la perspectiva del índice de ponderación fija, cerca de la quinta parte de los polígonos pueden ser considerados de capital social bajo, y con base en el índice de ponderación variable factorial poco más de un tercio de los polígonos se ubicarían en esa condición. Valorados con el índice de ponderación fija, cerca de 70 por ciento de los polígonos han alcanzado un nivel de capital social promedio o medio, mientras que si se valoran con el índice factorial esta proporción baja a 55 por ciento. Resulta mínima la proporción de polígonos con niveles relativos de capital social elevados, los cuales no rebasan 10 por ciento cuando se utiliza el índice de capital social de tipo factorial. Sin embargo, este conjunto de polígonos fueron los únicos que mejoraron ligeramente su importancia relativa durante el período de evaluación.

Estos resultados evidencian dos cuestiones: la primera, que durante el período de evaluación se ha mantenido un núcleo de polígonos de muy bajo capital social, que representa entre la tercera y la cuarta partes, donde se incluye a todos, tanto a los que fueron beneficiados por el programa como a los que no; por otra parte, que los impactos derivados en la reducción del capital social no ocasionaron una mayor proporción de polígonos en bajo capital social, más bien afectaron de manera similar a los diversos estratos, con lo cual la importancia relativa de los mismos se mantuvo en lo general durante el período de evaluación.

Pruebas de balance e impactos preliminares

Un primer paso para la evaluación de impacto del programa Hábitat sobre el capital social fue la realización de pruebas de balance entre las características de los polígonos que fueron intervenidos por el programa (denominados de tratamiento) y los que no lo fueron pero que son el referente de comparación (o de control). Las pruebas de balance implica que debe demostrarse estadísticamente que ambos tipos de

polígonos se parecen lo suficiente al inicio de la evaluación, de manera que después de la intervención puedan compararse con confianza. A esto se le conoce “pruebas de balance”.

En el caso del análisis de impacto de capital social, se encontró que en 2009 el comportamiento de cada una de las variables que conforman el capital social era estadísticamente similar entre polígonos de control y de tratamiento. Sin embargo, tal hecho se mantuvo en 2012, lo cual es indicio de que el programa no modifica sustancialmente los niveles de capital social de los polígonos que interviene, ya que siguen pareciéndose a los polígonos donde no actúa el programa. Solamente en el caso de la variable grado de confianza entre vecinos (GCV) pudo verificarse que Hábitat modifica en forma significativa el balance inicial, implicando efectos positivos sobre estos fenómenos.

Para mayor detalle, aquí se presentan los cuadros con los resultados de fiabilidad estadística correspondiente. Con el fin de facilitar su interpretación se aclara lo siguiente: los asteriscos que aparecen en los cuadros siguientes hacen referencia a las variables de capital social que difieren de manera significativa en comportamiento dependiendo de si pertenecen al grupo que fue objeto de intervención (tratamiento) o en el que no (control). Además, entre más alto es el número que antecede a estos asteriscos, mayor es la importancia o significancia de dicho resultado. El valor de R^2 se denomina coeficiente de determinación, oscila entre 1 y 100, entre más elevado sea, mayor es la relación existente entre las variables analizadas.

Para elaborar las pruebas de balance se aplicó la siguiente ecuación:

$$Y_i = \beta_0 + \delta T_i + \varepsilon_i \quad (5.1)$$

Donde β_0 es el término constante y proporciona la media condicional de los resultados en la muestra; ε_i es el término del error; $\hat{\delta}$ mide el impacto de las diferencias entre los grupos de tratamiento y control; y finalmente, Y_i , es un indicador o un índice de capital social de ponderación fija o variable para el polígono i , cuyo comportamiento debe explicarse.

Si se encuentra que el estimador $\hat{\delta}$ es significativamente diferente de cero, se concluye que los grupos de control y tratamiento son estadísticamente diferentes, y la muestra no se encuentra balanceada.

Cuadro 1.17. Contrastes de balance para las variables primarias del índice de capital social, 2009 y 2012

Indicador y dimensión	2009			2012		
	Tratamiento	Constante	R ²	Tratamiento	Constante	R ²
Participación y cooperación						
1. PRO	0.0377	0.09214***	2.3	0.0247b./	0.0623***	9.57
2. PROP	0.004	0.067***	0.05	0.0144	0.040***	8.94
Grupos y redes						
3. PORC_A	-0.004	0.127***	0.02	0.0147	0.132***	14.2
4. PORCB	0.022	0.291***	0.1	-0.009	0.261***	35.26
5. POFC	0.0004	0.0554***	5.12	-0.002	0.054***	4.35
Confianza y solidaridad						
6. GCI	0.0081	0.458***	6.75	-0.0143	0.424***	8.53
7. GCV	0.0314	0.5119***	1.68	-0.027a./	0.491***	14.11
8. GSH	0.0158	0.5416***	16.6	0.026	0.484***	16.16
9. GSV	0.0198	0.5307***	14.2	0.021	0.4600***	16.46
Cohesión social						
10. NCV	0.022	0.643***	14.4	0.0038	0.649***	16.15
11. NCC	-0.002	0.878***	0.02	-0.0059	0.8937***	10.1
Información y comunicación						
12. GCPC	0.0168	0.583***	0.04	0.0141	0.5469***	11.29
13. NIU	0.0289	0.3106***	15.7	0.0167	0.2259***	13.1
14. GCPS	0.0387**	0.3537***	11.25	0.0182	0.3284***	9.65

Notas: Las pruebas se realizaron siguiendo: $Y_i = \beta_0 + \delta T_i + \epsilon_i$ donde δ mide las diferencias entre los grupos de control y tratamiento., a partir de la *dummy* T. H0: $\delta=0$, es decir que no hay diferencia alguna entre los grupos para la variable Y_i a nivel de polígono. Resultados ponderados, clusterizados por municipio y con efectos individuales por polígono. Significancia: *** $p<0.01$, ** $p<0.05$, * $p<0.1$, a./ significativo a 0.15, y b./ al 0.18.
Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

Siguiendo la especificación econométrica anterior, se obtuvieron los resultados indicados en el cuadro 1.17. Puede verse que se compararon los contrastes de balance para las 14 variables consideradas en la construcción del índice de capital social, a fin de revisar si el mismo tiende a mantenerse o romperse durante 2012. Puede notarse que en 2009 solamente en el caso de la variable grado de conocimiento de los programas sociales (GCPS), no podía rechazarse la hipótesis de que la diferencia entre los polígonos de control y tratamiento no era significativa. Solamente en este caso los resultados se encontraban desbalanceados.

Para 2012 el balance general entre variables no sólo se mantiene, sino que además parece fortalecerse: en ningún caso fue posible rechazar la hipótesis de

similitud. Lo anterior evidencia, en lo general, un impacto limitado del programa Hábitat sobre los componentes del capital social. Insuficiente para “romper” el balance previo entre polígonos de control y de tratamiento.

Con todo, habría que agregar que las variables que muestran la mayor significancia son el grado de confianza entre los vecinos (GCV) y participación de los hogares en obras de beneficio colectivo (PRO), los cuales alcanzaron un *p-value* de 15 y 18 por ciento de manera respectiva, que no logran ser estrictamente significativos. Esto es, no hay evidencia fuerte de que se haya roto el balance en estos casos. Se corroborará más adelante en los análisis de impacto que siguen, que es solamente sobre el grado de confianza entre vecinos sobre lo que impacta de manera positiva y significativa el programa Hábitat.

Análisis de impacto: enfoques utilizados y resultados

Un segundo paso, consistió en la estimación de impacto propiamente dicha. Para hacerlo se recurre a dos caminos complementarios:

1. Por un lado se puede valorar, si los cambios o variaciones en el capital social entre un año basal (en este caso 2009) y el de evaluación (2012) responden al hecho de que el programa intervino en los polígonos que denomina de tratamiento. Este enfoque requiere datos organizados en forma transversal, debido a que utiliza las variaciones absolutas entre 2009 y 2012 de las variables que componen el capital social y de los índices.
2. El segundo camino consiste, en indagar también sobre la influencia de los polígonos intervenidos sobre el comportamiento de los índices de capital social, pero utilizando las variables sin transformar en variaciones. Debido a que en este caso se utilizan de manera simultánea tanto las matrices de datos de 2009 como los de 2012, se identifica el enfoque como de panel.

Impacto por cortes transversales

Los resultados indican que evaluado mediante cortes transversales, el programa Hábitat no impactó de manera significativa durante el período 2009-2012 en los niveles de capital social, ya sea si se mide este en forma de ponderación fija o variable. Se encuentra que solamente se incide de manera clara en una de las 14 variables que conforman el capital social: el grado de confianza entre vecinos (GCV).

Lo anterior resume los resultados principales en cuanto a los impactos mediante cortes transversales. En seguida se detallan los resultados técnicos.

Para realizar un análisis de impacto con base en una regresión que tiene como variable dependiente a las diferencias entre los valores alcanzados por cada componente del capital social entre 2009 y 2012, y como explicatoria la variable usual que capta la diferencia de grupo (Tratamiento o T) se aplicó la siguiente ecuación econométrica:

$$\Delta Y_p = \beta_0 + \beta_1 X_p + \delta T_p + \varepsilon_p$$

También conocida como ecuación en diferencias (DED). Donde ε_p es el término del error idéntica e independientemente distribuido; la variable dependiente o el término de la izquierda de la igualdad muestra la diferencia absoluta que toma el índice de capital social entre el año base y el de seguimiento; T_p denota el estatus de tratamiento que toma valor de cero para polígonos de control, y 1 en caso de ser de tratamiento; finalmente, δ es el estimador de impacto por medir el efecto por el tratamiento.

A partir de la ecuación anterior se obtuvieron los resultados que se muestran en el cuadro 1.18. En este caso, a todas las variables que constituye el capital social se les ha antepuesto una D para hacer referencia a que el indicador refleja las variaciones entre el año base y el de evaluación. Desde esta perspectiva, se observa que solamente el cambio en el grado de confianza entre vecinos (GCV) podría atribuirse a la intervención del programa.

Cuadro 1.18. Contraste de cambio diferencial en las variables primarias de capital social

Indicador	Tratamiento	Constante	R ²
Participación y cooperación			
1. DPRO	-0.13	-0.0298*	13.78
2. DPROP	0.0102	-0.0274*	13.55
Grupos y redes			
3. DPORC_A	0.0188	0.0058	19.55
4. DPORCB	-0.327	-0.0295	51.96
5. DPOFC	-0.0028	-0.0005	6.54
Confianza y solidaridad			
6. DGCI	-0.022	-0.032***	10.11
7. DGCV	-0.584**	-0.0208	16.96
8. DGSH	0.01032	-0.0566**	22.77
9. DGSV	0.0011	-0.0707***	21.17
Cohesión social			
10. DNCV	-0.019	0.005	20.37
11. DNCC	-0.0035	0.0155	12.26
Información y comunicación			
12. DGCPC	-0.0027	-0.0362	16.51
13. DNIIU	-0.0121	-0.0847***	19.88
14. DGCPS	-0.0205	-0.0253	12.49

Notas: Resultados ponderados, clusterizados por municipio y con efectos individuales por polígono. Significancia estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

Siguiendo la misma perspectiva de evaluación, se analizó el impacto del programa a partir de las variaciones de los índices de capital social que resultan comparables de manera absoluta en el tiempo. Los resultados de aplicar la misma ecuación en diferencias pero para los indicadores globales de capital social se indican en el cuadro 1.19. Se muestra que siguiendo cortes trasversales la regresión de DED no se verifican impactos significativos para ningún tipo de índice de capital social comparable en el tiempo (de ponderación fija o variable).

Cuadro 1.19. Análisis de impacto a partir de las variaciones de los índices de capital social comparables

VARIABLES/ Modelo	Variación del índice de capital social de ponderación fija (DICSGPF)	Variación del índice de ponderación variable (DICSGPVNE2RC)
Tratamiento	-0.0105	-0.0272
Constante	-0.0276***	-0.06632***
R ²	8.32	17.59
F	0.54	1.28
Polígonos	342	342

Notas: Resultados ponderados, con efectos individuales por polígono, clusterizados por municipio para efectos robustos. Significancia estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares

Impacto mediante arreglo de datos de panel

A partir del análisis de impacto mediante datos de panel pudo corroborarse que la única variable sobre la que impacta en forma significativa el programa es el grado de confianza entre vecinos. Esto último pudo verificarse, a través de una evaluación de impacto que incorpora la variabilidad de fenómenos no observables por municipio, también denominado efectos fijos municipales. Hasta aquí los resultados de impactos más relevantes que se encontraron siguiendo el enfoque de datos de panel. Como en los anteriores casos, ahora presentamos los mismos resultados pero en términos técnicos.

Con base en un arreglo de datos por panel, pudieron correrse regresiones en diferencias o DED, para lo cual se utilizó la misma ecuación (1) empleada en el subcapítulo tres, misma que tiene en cuenta la segunda fase o ronda de la intervención (en adelante R2). Aquí también se ha introducido un ponderador que es la suma de los ponderadores de expansión en su versión corta; los errores se encuentran clusterizados por municipio y se han agregado efectos individuales por polígono.

Las estimaciones se han realizado siguiendo un modelo de efectos fijos, tomando como unidad de análisis el polígono, por eso en el cuadro 1.20, donde se presentan los resultados, se omite la variable tratamiento debido a que ésta no varía de un año a otro por polígono, produciéndose un efecto temporal de colinealidad en el panel.

Cuadro 1.20. Análisis de impacto por panel de las variables del capital social

Indicador	R2	Tratamiento*R2	Constante	R ²
Participación y cooperación				
1. PRO	-0.0429	0.1306	0.113***	7.08
2. PROP	-0.0171	-0.0102	0.07012***	2.6
Grupos y redes				
3. PORC_A	0.0246	-0.0188	0.1246***	0.95
4. PORCB	-0.0622	0.0327	0.304***	0.96
5. POFC	-0.003	0.0028	0.0556***	0.16
Confianza y solidaridad				
6. GCI	-0.0554	0.0225	0.4625***	17.9
7. GCV	-0.0793	0.0584**	0.5301***	11.77
8. GSH	-0.0463	-0.0103	0.5507***	4.79
9. GSV	-0.0695***	-0.0011	0.5422***	9.93
Cohesión social				
10. NCV	-0.013	0.0191	0.6565***	0.27
11. NCC	0.012	0.0035	0.876***	1.23
Información y comunicación				
12. GCPC	-0.0389**	0.0027	0.592	5.02
13. NIIU	-0.0968***	0.0121	0.327***	17.7
14. GCPS	-0.0458**	0.0205	0.376***	8.73

Notas: Resultados ponderados, clusterizados por municipio, y con efectos individuales por polígono.

Significancia estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

Los resultados corroboran que desde un arreglo de panel la única variable de capital social sobre la que impacta el programa es el grado de confianza entre vecinos. Se observa, además, que la variable temporal en segunda ronda (R2), incide positivamente sobre el comportamiento del grado de solidaridad entre vecinos (GSV) y en todos los indicadores que conforman la dimensión de Información y Comunicación.

Se realizó también un modelo DED para panel con efectos fijos por municipio, para las variables que constituyen el capital social, confirmándose a este nivel que el programa sólo impacta sobre el grado de confianza entre vecinos (cuadro 1.21).

Cuadro 1.21. Análisis de impacto en diferencias por Panel, para diez variables primarias que componen el capital social (con efectos fijos por municipio)

	PORCA	PRO	PROP	POFC	GCV	GSH	GSV
Tratamiento * R2 (Impacto)	-0.019 (0.035)	0.012 (0.030)	-0.004 (0.025)	0.475 (1.028)	6.345** (2.544)	-1.673 (3.706)	-0.001 (0.027)
Tratamiento (Balance en basal) R2 (Tendencia en control)	0.012 (0.021) 0.026 (0.029)	-0.0334* (0.019) -0.041 (0.027)	0.002 (0.015) -0.021 (0.021)	0.594 (0.703) -0.448 (0.794)	-3.588** (1.616) -8.252*** (2.100)	-1.058 (2.319) -3.967 (3.221)	-0.010 (0.018) -0.0700*** (0.019)
R1 Promedio en Control	0.124	0.132	0.076	5.592	54.522	56.059	0.553
R2 Promedio en Control	0.149	0.091	0.055	5.151	46.287	52.102	0.483
R1 Promedio en Trat.	0.127	0.091	0.068	5.460	51.206	53.864	0.532
R2 Promedio en Trat.	0.133	0.061	0.042	5.510	49.390	48.302	0.463
Núm. de Hogares	11,139	11,142	11,143	11,143	11,142	11,143	11,143
Núm. De Polígonos	342	342	342	342	342	342	342
Núm. De Municipios	60	60	60	60	60	60	60
	NCV	NCC	GCPC	NIIU	GCPS	GCI	PORCB
Tratamiento * R2 (Impacto)	0.021 (0.031)	-0.395 (2.431)	0.003 (0.025)	1.479 (2.572)	2.063 (2.217)	2.685 (1.954)	-0.023 (0.106)
Tratamiento (Balance en basal) R2 (Tendencia en control)	-0.028 (0.019) -0.031 (0.023)	1.247 (1.562) -1.125 (2.114)	-0.012 (0.017) -0.0410** (0.019)	-2.650 (2.062) -10.11*** (1.942)	-1.934 (1.520) -4.551** (1.790)	-1.834* (0.996) -5.876*** (1.703)	-0.080 (0.059) -0.038 (0.073)
R1 Promedio en Control	0.768	12.328	0.604	34.316	39.144	46.678	0.403
R2 Promedio en Control	0.743	11.224	0.563	24.301	34.663	40.832	0.369
R1 Promedio en Trat.	0.773	11.951	0.584	31.131	35.412	45.769	0.326
R2 Promedio en Trat.	0.760	10.341	0.547	22.584	32.807	42.625	0.311
Núm. de Hogares	9,540	11,143	11,143	11,143	11,184	11,143	1,545
Núm. De Polígonos	342	342	342	342	342	342	308
Núm. De Municipios	60	60	60	60	60	60	58

Nota: Las regresiones incluyen efectos fijos a nivel de municipio, y han sido ponderadas para que resulten representativas. Los errores estándar en paréntesis han sido "clusterizados" a nivel de polígono para tener en cuenta el efecto de diseño. Las estrellas indican la significancia a *90%, **95% y ***99%.

Fuente: Con base en la Encuesta a Hogares.

El análisis de impacto sobre los índices de capital social que son comparables de manera absoluta en el tiempo se muestra en el cuadro 1.22. Las estimaciones se realizan con base en una regresión DED en dos rondas, clusterizando los errores por municipio, ponderando y con efectos fijos por polígono. Se confirma la ausencia de impactos.

Cuadro 1.22. Análisis de impacto, a partir de las variaciones de los índices comparables de manera absoluta en el tiempo

Variables/Modelo	Índice de ponderación fija (ICSGPF)	Índice de ponderación variable (ICSGPVNE2RC)
Tratamiento*R2	0.0105	0.0272
R2	-0.0382***	-0.9355***
Constante	0.3988***	0.36418***
R ²	14.45	18.34
F	11.75***	16.81***
Polígonos	342	342
Municipios	60	60

Notas: Resultados ponderados, con efectos individuales por polígono, clusterizados por municipio para efectos robustos. Significancia estadística: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1.

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares.

5.6 Comentarios finales

El valor promedio de la mayor parte de las variables que componen el capital social experimentaron una disminución durante el período 2009-2012, lo que se tradujo en una disminución global de índice de capital social de ponderación fija en 7.4 por ciento. Al respecto, las disminuciones relativas más claras se encuentran entre los polígonos que habían alcanzado un capital social de nivel medio. Los que disponen de un nivel bajo de capital social tendieron a mantenerlo.

En cuanto al impacto del programa en el índice de capital social, los resultados indican que Hábitat sólo tiene efectos significativos sobre una de las 14 variables que se definieron para la construcción de este indicador. Los resultados del estudio muestran que sólo el grado de confianza entre los vecinos se incrementa de forma significativa gracias a la intervención de este programa. Las 13 variables restantes no fueron impactadas de ninguna forma por Hábitat.

Tampoco se encontraron efectos significativos del programa, sobre cualquiera de los dos Índices alternativos de capital social (de ponderación fija o variable) que se construyeron como medidas resumen de los 14 indicadores seleccionados.

En síntesis, Hábitat impacta positivamente sobre la confianza que prevalece entre los vecinos en los polígonos de intervención. Sin embargo, esta incidencia es insuficiente para que el programa tenga un efecto estadístico significativo sobre el comportamiento del capital social. Probablemente, avances en esta dirección requieren de mayor tiempo para su consolidación y verificación empírica, ya que algunos

componentes del capital social requieren plazos relativamente largos para su consolidación y construcción.

En particular, resulta necesario un mayor plazo para valorar el comportamiento de las comunidades en cuanto a la conformación de grupos y redes, pues la misma antecede a la presencia del programa y hay indicios de que responde en algunos casos a la historia y costumbres de las comunidades. Es difícil esperar que el programa transforme en poco tiempo la resistencia o disposición de las personas a participar en forma organizada.

Por otra parte, se observó que el comportamiento del capital social entre un año y otro es muy similar en los grupos de tratamiento y control, lo cual sugiere que existen factores externos que vulneran la formación de capital social y sobre los que no puede incidir el programa. Entre los principales factores de este tipo estarían el aumento de la inseguridad, el desempleo, la caída en el poder adquisitivo de los salarios y la desconfianza en las instituciones públicas. Todo ello tiende a erosionar las relaciones de convivencia en las comunidades y la capacidad de participación y cooperación de las familias.

A partir del índice de capital social de ponderación variable que resulta lo más comparable posible en el tiempo, pudo constatar que en México la conformación de capital social entre las zonas más pobres del país no está sustentado aún sobre bases estructurales sólidas que aseguren su perdurabilidad en el tiempo ante coyunturas del entorno; esto lo convierte en un indicador complejo y muy vulnerable a factores influyentes del contexto social, económico y político, que escapan del control de programas sociales, como es el caso de Hábitat.

Por una parte debe reconocerse que durante el período de evaluación la inseguridad creció, incidiendo este hecho en contra de la formación de capital social en los polígonos beneficiados por el programa.¹⁶ Estimamos que el nivel de seguridad se redujo en 7.5 por ciento de 2009 a 2012, en el conjunto de polígonos analizados (de

¹⁶La variable sobre nivel de seguridad se construyó a partir de la pregunta 3.41 del cuestionario largo que hace referencia a la proporción de entrevistados que contestaron que no han dejado de realizar ciertas actividades cotidianas debido a la inseguridad. Los valores reportados por este indicador oscilan entre cero y uno, y entre más alto sea mayor nivel de seguridad muestra. De manera puntual, la pregunta señala: ¿Usted o los miembros de su hogar han dejado de salir de noche, permitir que salgan los niños a jugar, caminar por las calles, salir solos, visitar parientes o amigos, salir a convivir con los vecinos y otro?

tratamiento y control). Un dato que parece bajo, pero que encubre el hecho de que el 56 por ciento de los 342 polígonos analizados experimentaron en el período de evaluación una caída en su índice de seguridad pública. Además, la cuarta parte de ellos (25 %) vio reducido su nivel de seguridad en una magnitud mayor a 20 por ciento.

Las condiciones económicas del entorno también actuaron en contra de la formación de capital social, en la medida en que el crecimiento del desempleo y la reducción del ingreso exigen un mayor impacto multiplicativo del programa para mantener al menos las condiciones de bienestar previas a la intervención. A partir de la encuesta en hogares se pudo estimar que el ingreso real de los miembros del hogar a la semana apenas mejoró en tres por ciento, lo que se tradujo en una estabilización cercana a 1 400 pesos, que sigue siendo baja aun para hogares clasificados como pobres. Además, cerca de la mitad de los 342 polígonos analizados (48 %), experimentaron en mayor o menor medida reducciones en su ingreso real.

Se reconocen entonces factores que resultan ajenos al diseño y operación del programa que afectan adversamente la formación de capital social en los polígonos intervenidos.

A escala nacional, es la primera ocasión que se realiza un estudio sistemático y representativo del impacto de un programa social sobre el capital social en un período de tiempo. Esto representa un avance de consideración. No obstante, debe reconocerse que al no existir aún un consenso internacional respecto a la mejor forma de medir el capital social, también cabe en estos comentarios finales algunos elementos que pudieran considerarse para mejorar su medición a futuro.

Por una parte, sería conveniente incorporar la influencia que sobre el capital social pudieran tener componentes de cohesión social comunitaria que rebasan el ámbito de la conflictividad entre vecinos; introducir más medidas de la densidad de las redes identificadas e incorporar más indicadores de capital social que no se encuentran sujetos a la variabilidad natural de las percepciones del entorno entre personas.

En términos técnicos, continúa el reto de perfeccionar índices que integren de la mejor manera posible las variables más influyentes sobre el capital social, lo cual supone identificar puntos en el tiempo adecuados para la evaluación, así como ampliar el plazo de su realización. En períodos relativamente cortos y sujetos a una intensa

influencia de factores externos no controlables, los ponderadores tienden a tornarse inestables. No obstante, consideramos que el enfoque multivariado y de factores latentes es de los más adecuados para la medición del capital social.

6. Impacto en el valor inmobiliario de los predios

Después de haber mostrado un efecto sustancial sobre la calidad objetiva de la infraestructura urbana y en una variedad de medidas subjetivas sobre la calidad de vida y la satisfacción de los habitantes en los polígonos intervenidos por Hábitat, una cuestión adicional a evaluar es el grado en que estos beneficios se capitalizan en los precios inmobiliarios. La restricción impuesta por Hábitat de no intervenir en barrios o colonias que estén sujetos a conflictos de tenencia de la tierra sugiere que, por ausencia de esas perturbaciones en el mercado inmobiliario, las mejoras se verían reflejadas en los precios de venta de los lotes.

Obtener la medida del cambio de los valores de las propiedades, sin embargo, presenta varios desafíos empíricos. En primer lugar, el aumento de la inversión privada; por ejemplo, la instalación de pisos de concreto o baños con agua corriente, puede confundir el aumento del valor de la propiedad atribuible a la inversión pública. En segundo lugar, los estudios empíricos recientes sugieren que los hogares mexicanos urbanos suelen sobreestimar el valor de venta de sus propiedades (Gonzales-Navarro y Quintana, 2009). Para superar la primera de estas cuestiones, la valuación de los inmuebles en la línea basal se llevó a cabo sólo en terrenos baldíos que no tenían ninguna construcción, por lo cual nuestra estimación del precio por metro cuadrado no está contaminada por los cambios ocurridos en la naturaleza del parque de viviendas por inversiones privadas. Con el fin de obtener una estimación de alta calidad de los precios de venta en un entorno en el que no hay registro regular de estos precios, se utilizaron a peritos valuadores profesionales registrados ante el Instituto Nacional de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN).

Estos valuadores estimaron el valor de 464 lotes no construidos que estaban a la venta en los polígonos de tratamiento y control al inicio del estudio en 2009; en 2012 regresaron a los mismos lotes y se llevaron a cabo nuevas estimaciones de su valor de

venta en ese momento. Habría que señalar que estos 464 lotes son exactamente los mismos en ambos años, lo cual se logró debido a que se instruyó al INDAABIN que debía valorar como lotes en 2012 aun aquellos terrenos que hubieran recibido construcción durante el período de estudio. También es importante mencionar que las personas que llevaron a cabo este trabajo de campo no tuvieron conocimiento del diseño de la evaluación de impacto, es decir, no sabían si estaban proporcionando estimaciones en polígonos de tratamiento o control con lo que se garantizó eliminar el sesgo inducido.

El procedimiento de valuación utilizado por el INDAABIN es el conocido como enfoque comparativo de mercado (SFP, 2009),¹⁷ que es esencialmente una interpolación ponderada de precios. El supuesto que justifica el empleo de este método se basa en que un comprador potencial no pagará más por una propiedad que lo que estaría dispuesto a pagar por una propiedad similar, de utilidad comparable y disponible en el mercado. Se empieza con la selección de hasta cinco lotes en venta (llamados comparables) localizados en la vecindad inmediata o mediata, y cuyas características son semejantes a las del lote valuado (sujeto) para estimar el precio ponderado (o ajustado) de este último. Al precio de venta, de cada uno de los cinco comparables, se le pondera con factores de ajuste, que son valores menores, iguales o mayores a la unidad de acuerdo a si el lote valuado es considerado (por el valuador) peor, igual o mejor que el lote comparable en cinco características (o factores):

1. Negociación. Con base en las observaciones del mercado en operaciones de contado, se ajusta el precio de la oferta (comparable). Por ejemplo, si la oferta tiene mayor rapidez de venta y menor cantidad disponible, el factor debe ser menor a la unidad.
2. Ubicación. Se califica la localización física de la oferta contra el inmueble valuado; con terrenos con el mismo uso del suelo se califica el número de frentes.

¹⁷Secretaría de la Función Pública (2009),. "Procedimiento Técnico PT-TU para la elaboración de trabajos valuatorios que permitan dictaminar el valor comercial y/o el valor de realización ordenada de terrenos urbanos", publicado en el *Diario Oficial de la Federación*, jueves 29 de enero, en http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5078871&fecha=29/01/2009

3. Forma. Califica la irregularidad de la oferta respecto al inmueble valuado.
4. Uso de suelo. Califica el uso de suelo de la oferta contra el uso permitido al inmueble valuado.
5. Zona. Califica el entorno de la oferta contra el inmueble valuado. Este es el único factor que pueden modificar las intervenciones Hábitat.

Para calificar el factor zona se compara el registro de la característica síntesis servicios públicos del lote comparable (registro que regularmente se especifica como completo o incompleto) con las características correspondientes del sujeto. Del enfoque comparativo de mercado y de la base de datos INDAABIN de 2009 se deduce que esas características correspondientes del sujeto se refieren a la infraestructura urbana como agua potable, drenaje, energía eléctrica, alcantarillado, pavimento, banquetas con guarniciones, red de gas, red de teléfono, vialidades. Según este enfoque para calificar la zona se debiera tomar en cuenta también la característica síntesis equipamiento y mobiliario (hospitales, escuelas, mercados, centros comerciales, parques deportivos, estacionamientos, paraderos de transporte público, enunciando sus distancias al predio) pero en esta valuación no se registró esta característica para los comparables.

Los rangos de los factores de ajuste son variables entre comparables, no pudiendo ser sus valores menores a 0.5 ni mayores a 1.5. Estos factores de ajuste se multiplican entre sí y el resultado se multiplica a la vez por el precio de oferta (por metro cuadrado) del comparable correspondiente. Así, ponderados cada uno de esos cinco valores, con ellos se estima un valor promedio llamado valor homologado sin factor de superficie (VH_S_FS).

El último paso consiste en estimar el VH_C_FS, factor que atribuye un ajuste al precio debido a diferencias entre la superficie de cada comparable con la del sujeto. En los ejemplos que aparecen en SFP (2009), el precio por metro cuadrado disminuye cuando aumenta el área del lote. Para ello, primero se ordenan los comparables de mayor a menor área; luego se estima una raíz aritmética para cada comparable excepto el último. Esta raíz es una elasticidad que mide las veces más que cambia el precio respecto al cambio del área (estando precio y área en logaritmos de base 10).

La moda de esta raíz (o el promedio si no hubiera moda) se usa como exponente de cinco divisiones correspondientes: área de un comparable entre área del sujeto. Cada uno de estos cinco resultados se multiplica por el precio ya ajustado (con los cinco factores arriba mencionados) de su comparable respectivo, y el promedio de esos resultados es el precio final estimado (valor homologado con factor de superficie).

Con la información recabada por INDAABIN se construyó una base de datos de panel. Para aplicar el método DED y medir el efecto en el valor real del metro cuadrado de los predios se procedió a deflactar el precio de los terrenos aplicando el componente de vivienda del índice nacional de precios al consumidor (INPC) específico de cada ciudad al momento de los levantamientos en 2009, con lo cual se actualizaron los precios a valores de 2012.

De los 342 polígonos utilizados en el análisis de impacto, un poco más de 40 por ciento tenían lotes baldíos a la venta en la línea basal. En los polígonos con baldíos en venta había 3.17 lotes a la venta en promedio y un máximo de 23. Quitando los lotes localizados en los 28 polígonos que fueron eliminados de la evaluación, la muestra queda en 437 lotes ubicados en 138 polígonos, de los cuales 249 lotes (57 %) se localizan en 77 polígonos de control y 188 (43 %) en 61 de tratamiento. En el cuadro 1.23 se muestra la distribución de frecuencias de los polígonos según el número de lotes valuados en ellos.

Cuadro 1.23. Frecuencia de polígonos según rangos de lotes valuados que fueron utilizados para el análisis de impacto

Rangos de lotes	No. Polígonos de control	No. Polígonos de tratamiento	Polígonos totales
<i>Totales</i>	77	61	138
1-5	67	51	118
6-10	6	6	12
Más de 11	4	4	8
Promedio	3.2	3.1	3.2

Fuente: Base de panel de lotes valuados por INDAABIN.

Debe aclararse que la submuestra de polígonos resultante no es representativa de la muestra completa. Como se aprecia en el cuadro 1.24, estos polígonos tenían en

la línea basal condiciones de disponibilidad de infraestructura menos favorables y eran de mayor tamaño en comparación con los promedios generales de la muestra total. No obstante, en el mismo cuadro se puede observar que la submuestra está equilibrada entre el tratamiento y el control, lo que significa que en la línea de base los precios promedio por metro cuadrado son comparables a nivel de polígono. Por lo tanto, no hay signos evidentes de que los resultados de la inferencia experimental de la submuestra no serán válidos; por el contrario, su análisis proporciona un efecto preciso y de fácil interpretación del cambio en los valores del precio del suelo.

Cuadro 1.24. Pruebas de balance de la submuestra de polígonos con lotes valuados

	Pérdida de observaciones	Balance en la línea basal (pesos por m2)	
	Polígonos con lotes en venta	Simple DED	Incluyendo efectos fijos a nivel municipal
Tratamiento	-0.0986 (0.06)	31.61 (194.60)	42.07 (140.60)
Índice de disponibilidad de servicios	0.0556 (0.081)		
Índice de disponibilidad de infraestructura	-0.0786** (0.035)		
Total de hogares	6.07e-05*** (0.000)		
Constante	0.474** (0.20)	1,130*** (110.70)	580.8*** (52.80)
Observaciones	342	138	138
R-cuadrada	0.216	0.001	0.788

Asteriscos indican significancia a * 90%, ** 95%, y *** 99%.

Fuentes: Base de panel de vivienda de 2009 y 2012 y Base de panel para medir el impacto en el valor inmobiliario.

De una observación general a la base de datos generada para medir impacto en el valor inmobiliario se obtienen las características descriptivas de los precios de los lotes según estén en polígonos de tratamiento o control, como se muestra en el cuadro 1.25.

**Cuadro 1.25. Características descriptivas de los precios por grupo de polígonos:
Precio por m2 del 2012 y del 2009 en pesos del 2012**

Año		Grupo de casos					
		Todos		Tratamiento		Control	
		2012	2009	2012	2009	2012	2009
Número de polígonos		138	138	61	61	77	77
Precios (pesos del 2012)	Mínimo	112	100	178	149	112	100
	Máximo	3217	3203	3217	3203	2162	2183
	Media	1058	980	1176	1051	964	925
Diferencia de precios promedio 2012-2009		77		125		40	

Fuente: Base de panel para medir el impacto en el valor inmobiliario.

Lo primero que debe resaltarse en este cuadro es que la diferencia de precios promedio entre 2012 y 2009 es mayor para los polígonos de tratamiento (125) que los de control (40). Este es un primer indicio de que las acciones Hábitat tienen un efecto positivo en la valoración de la propiedad.

Un segundo aspecto a resaltar es que los polígonos de control también tuvieron un incremento de su precio real (por sobre la inflación), aunque en un monto menor. Este incremento puede tener varias interpretaciones, pero una de ellas puede ser que los precios del suelo se incrementan por sobre el nivel de la inflación debido al crecimiento de las ciudades.

Resultados de la estimación de impacto

Para implementar la medición del impacto con el enfoque de DED se llevó a cabo la estimación de los parámetros de la ecuación siguiente:

$$\Delta Y_1 = \alpha + \beta T_1 + e_1$$

donde

ΔY_1 = cambio del valor del suelo entre tiempo 0 (2009) y 1 (2012) de cada uno de todos los casos (tratamiento y control)

T_1 = variable dicotómica indicando tratamiento o control de cada uno de todos los casos en el año 1

Desde este enfoque se mide el impacto promedio general de todas las acciones Hábitat, en todas las ciudades de la muestra de esta evaluación, sobre el valor de los precios del suelo en los polígonos Hábitat seleccionados. Puesto de manera sintética, lo que se obtiene de esta medición es el cambio del precio del suelo atribuible a todas las acciones del programa Hábitat. El procedimiento DED aquí utilizado proporciona la cantidad promedio de pesos que los lotes en polígonos de tratamiento acumularon por sobre los lotes en polígonos de control, además del monto atribuible a la inflación, entre 2009 y 2012.

De acuerdo con los resultados del análisis DED, los efectos inducidos por el tratamiento en el precio del metro cuadrado de los terrenos son sustanciales. Como se observa en el cuadro 1.26, mientras que el metro cuadrado de terreno tuvo una apreciación de su precio real en el grupo de control de 27.7 pesos entre el segundo semestre de 2009 y el primer semestre de 2012, el impacto en el grupo de tratamiento resultó en 75.5 pesos adicionales por metro cuadrado, es decir, 3.7 veces más de la tasa real de apreciación en el grupo de control.

Cuadro 1.26 Análisis de impacto a nivel polígono en el valor inmobiliario de los predios. Variable dependiente: cambio en el precio del metro cuadrado de los lotes (valores a pesos reales de 2012)

	Simple DED	Ponderando por el número de viviendas por polígono	Incluyendo efectos fijos a nivel municipal
Efecto en el Tratamiento	85.59*** (30.30)	107.5** (49.71)	75.52** (37.68)
Constante	39.59* (20.14)	27.66 (31.10)	-403.5*** (70.54)
Observaciones	138	138	138
R-cuadrada	0.055	0.080	0.637

Asteriscos indican significancia a *90%, **95% y ***99%.

Fuente: Base de panel para medir el impacto en el valor inmobiliario.

Quizá la manera más significativa para poner esta última cifra en contexto, sea a través de un análisis costo-beneficio que permita relacionar el efecto de las inversiones de Hábitat sobre la plusvalía de los terrenos (cuadro 1.27). Para llevar a cabo esta estimación primeramente se debe considerar que los polígonos de tratamiento contienen 118 491 inmuebles habitados con un promedio de 218 metros cuadrados de terreno cada uno, lo cual arroja un total de 25.9 millones de metros cuadrados de suelo

habitado. Si se aplica el efecto marginal estimado con efectos fijos a nivel municipal (75.52 pesos) a todos los inmuebles habitados en los polígonos de tratamiento, el aumento resultante en la plusvalía total de los terrenos es de 1.9 mil millones de pesos, que representa casi tres veces los 704 millones invertidos por los tres niveles de gobierno y los propios beneficiarios en el programa en proyectos de mejoramiento del entorno urbano. Lo anterior quiere decir que por cada peso invertido a través de Hábitat en servicios, infraestructura y equipamiento se obtuvieron 2.8 pesos de mejora en el valor del metro cuadrado de los terrenos con viviendas habitadas, lo que para un propietario de una vivienda con un lote promedio de 218 m² en los polígonos intervenidos, este efecto le significó una apreciación de 16 463 pesos en el valor de su propiedad durante el período en estudio.

Cuadro 1.27 Análisis costo beneficio de la inversiones de Hábitat sobre el valor inmobiliario de los predios

Metros cuadrados totales en los inmuebles habitados en los polígonos de tratamiento en la línea basal	25,900,000
Plusvalía total de los terrenos aplicando el efecto estimado (75.52 pesos)	1,955,968,000
Inversiones totales de Hábitat en proyectos de Mejoramiento del Entorno Urbano entre 2009 y 2011 (pesos)	704,328,229
Relación costo-beneficio	2.8

Fuentes: Base de panel de vivienda de 2009 y 2012 y cuadro 1 del Resumen ejecutivo.

Los terrenos a los cuales se estimaron sus precios están en barrios con reducidas distorsiones en sus mercados inmobiliarios, por ello los cambios en sus valores debieran estar expresando las mejoras directas (servicios básicos e infraestructura complementaria) e indirectas (mejoras en la vivienda, tiempo de transporte y satisfacción con el barrio) que recibieron entre 2009 y 2011. En los polígonos de tratamiento la mayoría de esas mejoras se debió a las intervenciones Hábitat, siendo esas mejoras factores que coadyuvan a una mejor calidad de vida, el programa Hábitat está cumpliendo con uno de sus principales objetivos; adicionalmente, ese cumplimiento se ve reflejado en la plusvalía capitalizada por los hogares residentes en los polígonos de intervención del programa.

II. INFORME DE MEDICIÓN DE OTROS RESULTADOS RELEVANTES DEL PROGRAMA

El objetivo de este capítulo es presentar los resultados de la medición de diversos indicadores relevantes para el monitoreo y seguimiento del programa. Es importante destacar que no se trata en este caso de mediciones de impacto, ya que se prescinde de los cambios que pudieran presentarse en los polígonos de control. Los datos que aquí se muestran aluden únicamente a resultados observados en los polígonos de tratamiento y que fueron captados a través de la encuesta en hogares (bases de vivienda y personas) y de la cédula de manzana en los levantamientos de 2009 y 2012, así como de otros instrumentos de campo que fueron diseñados y aplicados con fines muy específicos, particularmente en el caso del estudio llevado a cabo sólo en 2012 con el objetivo de evaluar la calidad y pertinencia de los servicios ofrecidos en los centros de desarrollo comunitarios que recibieron apoyos de Hábitat entre 2009 y 2011.

En los tres primeros apartados se muestran los resultados observados en algunos indicadores que ya fueron valorados en las mediciones de impacto, pero se agregan otros que permiten tener un panorama más completo de los cambios generados por el programa, ya sea de manera directa o indirecta, en los hogares de los polígonos intervenidos en los siguientes aspectos: el acceso a calles con infraestructura urbana y señalización, la satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano y la satisfacción con el desarrollo social y comunitario.

Los siguientes dos apartados aluden a indicadores que no se han evaluado hasta este momento y cuyos cambios pueden ser interpretados como un efecto indirecto de la intervención del programa; en estos apartados se mide específicamente si se presentan modificaciones en dos aspectos: el tiempo que dedican o dedicarían los miembros de los hogares para trasladarse de su lugar de residencia a diversos lugares dentro de su barrio, colonia o ciudad en los que realizan ciertas actividades cotidianas; y, el tiempo que dedican las mujeres al trabajo doméstico.

Por último, el sexto apartado está dedicado a la evaluación de la calidad y pertinencia de la oferta de servicios, cursos y talleres de 11 centros de desarrollo comunitario que tienen como áreas de influencia a un número similar de polígonos de

la muestra de tratamiento, y que fueron apoyados por el programa Hábitat entre 2009 y 2011. En este caso la información proviene de un par de encuestas (a usuarios y no usuarios) que fueron levantadas en los primeros meses de 2012, así como de las entrevistas practicadas a los coordinadores de los 11 centros de desarrollo comunitario.

1. Cambio en el porcentaje de hogares en calles de acceso con infraestructura urbana

En el cuadro siguiente se muestran los cambios observados en cuatro indicadores seleccionados para valorar los resultados del programa en la ampliación de la cobertura de la infraestructura urbana en los polígonos de tratamiento. De estos indicadores sólo el que alude a la existencia de nomenclatura vial en las calles no fue evaluado como indicador de impacto en lo referente a infraestructura, ya que el programa no realiza inversiones de este tipo; en este caso, cualquier modificación debería considerarse como un resultado indirecto de las intervenciones realizadas por Hábitat, pero como puede apreciarse el cambio en la cobertura de este tipo de señalización urbana es prácticamente nulo.

Cuadro 2.1. Indicadores para medir el cambio en el porcentaje de hogares en calles de acceso con infraestructura urbana y señalización en los polígonos de tratamiento

INDICADOR	2009 (a)	2012 (b)	CAMBIO ((b/a)-1)*100
Porcentaje de viviendas en calles con pavimento, empedrado o adoquinado*	63.4	72.8	14.8
Porcentaje de viviendas con banquetas y guarniciones*	36.0	46.6	29.4
Porcentaje de viviendas en calles con alumbrado público*	89.2	90.2	1.1
Promedio del porcentaje de calles por manzana con nomenclatura vial**	30.3	30.4	0.3

Fuentes: * Bases de vivienda de la Encuesta en Hogares ** Bases de datos de la cédula de manzana.

A los otros tres indicadores sí se practicaron mediciones de impacto, y comparando esos resultados con los mostrados se confirma la consistencia de los hallazgos en ambos ejercicios. Mientras que el impacto del programa es prácticamente imperceptible en la disponibilidad de alumbrado, el cambio en la cobertura de este servicio resulta igualmente insignificante en los polígonos de tratamiento (1.1 %); en

contraste, se encontraron impactos de relativa importancia en lo referente a la pavimentación de las calles y muy importantes en lo relativo a la disponibilidad de banquetas y guarniciones, y en ambos casos la ampliación de la cobertura entre 2009 y 2012 resultó significativa: de casi 15 por ciento para pavimentación y de alrededor de 30 por ciento para banquetas y guarniciones.

2. Grado de satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano

Como quedó establecido en el capítulo anterior, el impacto del programa sobre cinco indicadores de satisfacción con las condiciones físicas del entorno resultó ser significativo para el estado de la pavimentación, las banquetas y guarniciones, y el alumbrado público, y poco o nada trascendental para el aspecto y las vías de acceso de las colonias. Como se aprecia en el cuadro 2.2, el cambio en el grado de satisfacción de los residentes de los polígonos intervenidos con esos mismos aspectos guarda una ordenación similar a la encontrada en las mediciones anteriores. En este grupo de indicadores el único que no muestra una relación clara entre satisfacción y ampliación de la cobertura del servicio es el alumbrado público, ya que mientras hubo un aumento de apenas uno por ciento en la cobertura en el periodo de estudio, hubo casi nueve por ciento más de entrevistados que se mostraron satisfechos con el servicio. En este caso se refuerza la idea de que la satisfacción tiene que ver más con la mejora en la calidad del servicio, considerando que el impacto sobre la disponibilidad de alumbrado que siempre enciende por la noche fue sustancial. Las acciones de Hábitat vinculadas con proyectos de mejoramiento (sustitución de lámparas y postes) pudieron haber tenido este efecto en la calidad del servicio.

En términos más generales, del conjunto de 18 indicadores que se diseñaron para medir satisfacción con las condiciones físicas de las colonias sólo cinco tuvieron una tasa de cambio menor a cuatro por ciento, de los cuales únicamente uno fue negativo (centros culturales). De estas cinco variables hay dos que tienen que ver directamente con áreas de intervención de Hábitat: las vías de acceso a las colonias y a los domicilios. Para los otros 13 indicadores el aumento en el grado de satisfacción de los hogares en los polígonos de tratamiento fue importante (entre 5 y 9 %) o muy

importante (por encima de 10 %). Cabe destacar que dentro de los primeros nueve lugares en el crecimiento de la satisfacción se encuentran siete aspectos de las colonias relacionados directamente con la intervención del programa: instalaciones deportivas, pavimentación, áreas verdes, banquetas y guarniciones, limpieza de calles y baldíos, alumbrado público y recolección de basura.

Cuadro 2.2. Indicadores para medir el cambio en el porcentaje de hogares satisfechos con las condiciones físicas del entorno urbano en los polígonos de tratamiento

INDICADOR	2009 (a)	2012 (b)	CAMBIO ((b/a)-1)*100
Porcentaje de hogares satisfechos con las guarderías	30.8	38.3	24.4
Porcentaje de hogares satisfechos con las instalaciones deportivas /1	30.5	36.1	18.4
Porcentaje de hogares satisfechos con los servicios médicos	45.7	53.0	16.0
Porcentaje de hogares satisfechos con la pavimentación de las calles* /1	44.3	51.0	15.1
Porcentaje de hogares satisfechos con las áreas verdes /1	19.3	21.7	12.4
Porcentaje de hogares satisfechos con las banquetas y guarniciones* /1	40.8	45.6	11.8
Porcentaje de hogares satisfechos con la limpieza de las calles y lotes baldíos /1	39.3	43.6	10.9
Porcentaje de hogares satisfechos con el alumbrado público* /1	57.3	62.3	8.7
Porcentaje de hogares satisfechos con el servicio de recolección de basura /1	68.0	73.5	8.1
Porcentaje de hogares satisfechos con el servicio de transporte público	68.9	73.1	6.1
Porcentaje de hogares satisfechos con los planteles y servicios educativos	68.2	72.0	5.6
Porcentaje de hogares satisfechos con el acceso al paradero de transporte público	68.3	72.0	5.4
Porcentaje de hogares satisfechos con las plazas comerciales	22.3	23.5	5.4
Porcentaje de hogares satisfechos con la biblioteca pública	15.9	16.5	3.8
Porcentaje de hogares satisfechos con las vías de acceso al domicilio /1	70.6	72.7	3.0
Porcentaje de hogares satisfechos con las vías de acceso a su colonia* /1	72.1	73.9	2.5
Porcentaje de hogares satisfechos con el aspecto de su colonia*	53.4	54.7	2.4
Porcentaje de hogares satisfechos con el centro cultural	16.2	15.8	-2.5

* Estos indicadores fueron también evaluados a través del análisis de impacto /1. Indicadores relacionados directamente con áreas de intervención del programa
Fuente: Bases de vivienda de la Encuesta en Hogares.

3. Grado de satisfacción con el desarrollo social y comunitario

En contraste con los buenos resultados mostrados en el apartado anterior, en lo que se refiere a la satisfacción de los hogares con el desarrollo social y comunitario el panorama no es alentador, tomando en cuenta que la mayoría de los indicadores muestran retrocesos. En alguna medida, esta situación ya se había vislumbrado en el capítulo anterior, al no encontrar significancia estadística en el impacto de tres de los 12 indicadores que se muestran en el cuadro siguiente.

Cuadro 2.3. Indicadores para medir el cambio en el porcentaje de hogares satisfechos con el desarrollo social y comunitario en los polígonos de tratamiento

INDICADOR	2009 (a)	2012 (b)	CAMBIO ((b/a)-1)*100
Porcentaje de hogares satisfechos con el respeto de los hombres hacia las mujeres /1	76.6	77.4	1.0
Porcentaje de hogares satisfechos con el respeto hacia los niños y las niñas	82.3	82.5	0.2
Porcentaje de hogares satisfechos con el respeto hacia las personas mayores de 60 años	80.9	80.0	-1.1
Porcentaje de hogares satisfechos con el respeto hacia las personas con discapacidad	80.9	79.0	-2.3
Porcentaje de hogares satisfechos con la convivencia entre los vecinos*	76.8	74.9	-2.5
Porcentaje de hogares satisfechos con la convivencia dentro de las familias*	88.9	86.7	-2.5
Porcentaje de hogares satisfechos con la confianza y solidaridad entre los vecinos*	78.8	75.2	-4.6
Porcentaje de hogares satisfechos con el trabajo de la policía para prevenir delitos	37.5	35.0	-6.7
Porcentaje de hogares satisfechos con la seguridad para transitar por las calles	43.8	39.4	-10.0
Porcentaje de hogares satisfechos con las medidas para prevenir el alcoholismo y la drogadicción	32.7	27.8	-15.0
Porcentaje de hogares satisfechos con las medidas de las autoridades contra las pandillas	34.2	29.0	-15.2
Porcentaje de hogares satisfechos con las medidas para la prevención de accidentes de tránsito	44.4	36.6	-17.6

* Estos indicadores fueron también evaluados a través del análisis de impacto.

/1. Indicadores relacionados directamente con áreas de intervención del programa.

Fuente: Bases de vivienda de la Encuesta en Hogares.

Si bien es cierto, los únicos indicadores que guardan una vinculación directa con alguna área de atención del programa, mediante las acciones de equidad de género y prevención de la violencia intrafamiliar, son los relacionados con el respeto entre hombres y mujeres, con los menores, las personas con discapacidad y los adultos mayores, es claro que la intervención de Hábitat no es suficiente por sí misma para generar efectos indirectos en aspectos que denotan avances en las relaciones sociales y el desarrollo de las comunidades. En el escenario que describen los resultados anteriores, resulta particularmente preocupante el deterioro de la satisfacción con todos aquellos aspectos asociados con la seguridad pública y, aunque en menor medida, con la confianza, la solidaridad y la convivencia entre los vecinos, y de ésta al interior de las familias.

4. Cambio en el tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a las actividades cotidianas

Sólo tres de los 19 indicadores que miden el cambio en el tiempo de traslado que dedican los miembros de los hogares en los polígonos de tratamiento a diversos lugares, en su barrio, colonia o ciudad, tienen una relación directa con proyectos o apoyos que se desprenden de la intervención de Hábitat, específicamente en lo que atañe a canchas deportivas, parques, jardines y centros comunitarios. En este sentido, el cambio en la mayoría de estos indicadores debe considerarse como un resultado indirecto del programa por las mejoras urbanas que realiza, principalmente a la infraestructura vial. En esta lógica, la reducción en los tiempos de traslado podría generarse por tres razones principales: por los ahorros de tiempo que supone la mejora de las vialidades internas y de conexión de los polígonos manteniendo los mismos medios de transporte, por la circulación de nuevos medios de transporte público en las colonias o en sus inmediaciones, o por la construcción de inmuebles o la ubicación de prestadores de servicios en los polígonos o en lugares más cercanos a ellos.

En el cuadro siguiente se muestran los resultados del cambio en el tiempo de traslado según el principal medio de transporte usado por los hogares para llegar a los diferentes lugares de destino en los que realizan ciertas actividades cotidianas. En general, los datos muestran que en la mayoría de los casos hubo una reducción en el tiempo de traslado, incrementándose únicamente en los viajes que se realizan de las viviendas hacia los centros culturales o comunitarios más cercanos. Los ahorros de tiempo más importantes (entre 5 y 9 %) se presentan en los traslados hacia seis lugares que se ubican fuera o dentro de las colonias: el centro de la ciudad, las guarderías, los bancos, las comandancias de policía, los restaurantes o taquerías y las canchas deportivas. Cabe destacar que de estos lugares, a tres de ellos se llega mayormente en algún medio de transporte público y a otros tres en mayor medida a pie, lo que nos indica que el resultado indirecto de la intervención del programa se genera tanto por la construcción de instalaciones o la relocalización de nuevos prestadores de servicios en lugares más cercanos a los domicilios, como por la mejora de las vialidades y del transporte público.

Cuadro 2.4. Cambio en el tiempo de traslado de los lugares de residencia en los polígonos de tratamiento a otros lugares donde realizan actividades cotidianas

Tiempo promedio (en minutos) de traslado del lugar de residencia a:	2009 (a)	2012 (b)	CAMBIO ((b/a)-1)*100
El centro de la ciudad o de la zona metropolitana (transporte público)	71.0	64.8	-8.8
La guardería infantil más cercana (a pie)	15.8	14.6	-7.5
El banco más cercano (transporte público)	33.6	31.3	-6.9
La comandancia de policía o la agencia del ministerio público más cercana (transporte público)	34.7	32.5	-6.3
La taquería o restaurante más cercano (a pie)	11.2	10.6	-5.6
El centro donde se practica deporte (a pie) /1	14.2	13.5	-5.1
El parque o jardín más cercano (a pie) /1	14.1	13.4	-4.5
El mercado donde hace la mayor parte del mandado (a pie)	16.7	16.0	-4.3
La escuela primaria pública más cercana (a pie)	12.7	12.2	-3.9
El consultorio, clínica u hospital más cercano (a pie)	15.5	15.0	-3.4
La escuela secundaria pública más cercana (a pie)	16.1	15.6	-3.2
La farmacia más cercana (a pie)	12.0	11.7	-3.1
La biblioteca pública más cercana (transporte público)	38.8	37.9	-2.3
La tienda de abarrotes o miscelánea más cercana (a pie)	6.0	5.9	-2.0
El jardín de niños, kínder o preescolar más cercano (a pie)	12.7	12.5	-1.7
La parada de camiones o pesero más cercana (a pie)	7.8	7.7	-1.5
La iglesia o lugar de culto más cercano (a pie)	12.0	11.9	-0.8
El centro cultural más cercano (transporte público)	39.9	40.9	2.4
El centro comunitario más cercano (transporte público) /1	32.2	36.9	14.8

/1. Indicadores relacionados directamente con áreas de intervención del programa.

Fuente: Bases de vivienda de la Encuesta en Hogares.

5. Cambio en el tiempo que dedican las mujeres al trabajo doméstico

Al igual que en el apartado anterior, cualquier cambio en los indicadores del tiempo que dedican las mujeres al trabajo doméstico debe ser interpretado como un efecto indirecto del programa. En este caso se está suponiendo que la ampliación de la cobertura de servicios básicos e infraestructura urbana que realiza el programa en los polígonos intervenidos, podría ocasionar como una consecuencia adicional positiva que las mujeres dediquen menos tiempo a las labores domésticas y al cuidado de niños, ancianos y enfermos. Estos beneficios secundarios podrían obtenerse, por ejemplo, al requerir menos tiempo para la limpieza y aseo del hogar, al no tener que acarrear agua de alguna fuente externa a la vivienda o al ensuciarse menos los pisos con las calles pavimentadas y las aceras en buenas condiciones; el ahorro en el tiempo dedicado al cuidado de niños y ancianos podría originarse al enfermarse menos o al requerir de

menos tiempo para el aseo personal, al disponer de drenaje conectado a la red pública o de agua entubada en la vivienda.

Cuadro 2.5. Cambio en el tiempo promedio que dedican las mujeres a las labores domésticas al interior de sus hogares en los polígonos de tratamiento

Tiempo promedio (en horas a la semana) que dedican las mujeres de 12 años o más a:	2009 (a)	2012 (b)	CAMBIO ((b/a)-1)*100
Trabajo doméstico al interior de sus hogares (incluye quehaceres domésticos y cuidado de niños, ancianos y enfermos)	30.3	30.7	1.3
Los quehaceres domésticos al interior de sus hogares	28.7	28.0	-2.5

Fuente: Bases de personas de la Encuesta en Hogares.

No obstante lo anterior, los resultados de la encuestas muestran que si bien hay una reducción ligera (de -2.5 % o 42 minutos semanales), en el tiempo que dedican las mujeres a los quehaceres domésticos se presenta un aumento también pequeño (de 1.3 % o 24 minutos semanales) en el tiempo que dedican al trabajo doméstico en general, el cual incluye los quehaceres domésticos y el cuidado de personas dependientes en los hogares. Si bien se podría argumentar que hay una especie de transferencia del tiempo ahorrado en el quehacer al cuidado de familiares, lo cierto es que los cambios observados son marginales en ambos sentidos.

Una hipótesis a este respecto es que las mejoras en infraestructura urbana no son suficientes para reducir el tiempo que las mujeres en situación de pobreza dedican al trabajo doméstico; entre otros factores que pudieran influir en un cambio de esta naturaleza están: el equipamiento doméstico disponible en las viviendas (lavadora, estufa, licuadora, etcétera), los cambios en el número de miembros en los hogares y las modificaciones en la estructura de edades y la composición por sexos.

6. Evaluación de la pertinencia y calidad de los servicios sociales brindados en los inmuebles apoyados por el programa

En este apartado se presenta una selección de indicadores de calidad y pertinencia de la oferta de servicios, cursos y talleres de una muestra de 11 CDC que fueron

apoyados por el programa Hábitat entre 2009 y 2011.¹⁸ Los objetivos son dos; el primero es evaluar si la oferta de cursos, talleres y servicios que ofrecen los CDC es considerada pertinente, con base en las demandas personales y del barrio/comunidad y la oferta de servicios que ofrecen; el segundo es evaluar si la oferta de cursos, talleres y servicios que ofrecen los CDC es considerada de calidad por los usuarios.¹⁹ La información necesaria fue obtenida mediante un par de encuestas que fueron levantadas en los primeros meses de 2012: la encuesta a usuarios de CDC apoyados por el programa Hábitat, y la encuesta a no usuarios de CDC. En el anexo 3 de este informe pueden consultarse los cuestionarios elaborados para esta evaluación.

Cuadro 2.6. Usuarios y tamaños de muestra de las encuestas aplicadas en el estudio de pertinencia y calidad de los servicios sociales brindados en los CDC

Polígono Hábitat	Nombre y clave del CDC en el polígono	Municipio y Estado	Usuarios según SEDESOL	Tamaño calculado de muestra	Número de usuarios encuestados	Número de No usuarios encuestados
30902014	El Niño(2200613274)	Tijuana, B.C.	50	7	40	40
30905004	Ampliación Santiago Ramírez(5503613622)	Torreón,Coah.	400	54	54	54
50907003	San Pedro Progresivo 7710610077	Tuxtla Gutiérrez, Chis.	100	13	50	50
50908003	Olivia Espinoza de Bermúdez(8803611432)	Ciudad Juárez, Chih.	538	72	72	72
30908007	Km. 20(8803611435)	Ciudad Juárez, Chih.	600	81	81	81
14069	Santa Ana Tepetitlan (14141612360)	Zapopan, Jal.	100	13	50	50
15136	Hornos de Zoquiapan (15150613604)	Ixtapaluca, EdoMex.	50	7	23	40
50916002	Rubén Jaramillo (16161613158)	Uruapan, Mich.	500	67	67	67
21096	Santo Tomas Chautla (21211613561)	Puebla, Pue.	250	34	50	50
30928006	Integración Familiar (28280613333)	Reynosa, Tamps.	40	5	30	30
30928005	Tamaulipas II (28280613334)	Reynosa, Tamps.	40	5	30	30
TOTALES			2668	358	547	564

¹⁸ No es una muestra de la totalidad de los CDC apoyados por Habitat, únicamente incluye CDC ubicados en los polígonos estudiados.

¹⁹ Se evalúa la oferta completa de los CDC, independientemente del tipo de apoyo recibido por parte de Habitat.

La encuesta a usuarios evalúa la calidad y pertinencia de los servicios, cursos y talleres que ofrecen los CDC. Se encuestaron a 547 usuarios de 11 CDC distribuidos en diferentes polígonos que forman parte de la muestra de tratamiento considerada en la evaluación de impacto de Hábitat. La encuesta a no usuarios valora sólo la pertinencia de esta oferta pero, a diferencia de la anterior, lo hace desde el punto de vista de residentes de los polígonos que no acuden al CDC ni se benefician de sus servicios, pero lo conocen en alguna medida. En este caso se entrevistaron a 564 no usuarios en los mismos 11 polígonos Hábitat que se encuentran en las áreas de influencia de los CDC. En el cuadro 2.6 se presenta la distribución de las muestras en los CDC y polígonos seleccionados para este estudio.²⁰

Debido a que se trata de un estudio realizado en 11 CDC, su capacidad de generalización se encuentra limitada a los hallazgos encontrados en esos inmuebles. No obstante, la investigación arroja resultados útiles para valorar la importancia de estos centros en sus respectivas comunidades de influencia.

6.1. Consideraciones previas

Antes de pasar a la discusión de los resultados de evaluación se presenta una breve caracterización de los CDC y su oferta de cursos, talleres y servicios, con información obtenida de una serie de entrevistas a sus respectivos coordinadores realizadas entre el 8 de marzo y el 23 de abril de 2012.

Administración

Sedesol considera tres modalidades de administración de los CDC: pública, autogestiva y cogestión.²¹ En la muestra de CDC estudiados, todos, excepto uno, tienen una administración pública y dependen del respectivo Desarrollo Integral de la Familia (DIF) municipal. La excepción es el CDC de Tijuana, Baja California, que es

²⁰ En el capítulo III del Informe de preparación para el levantamiento de seguimiento de la evaluación de impacto del programa Hábitat, del 30 de noviembre de 2010, se detalla el planteamiento metodológico empleado para esta evaluación, así como el plan de explotación de la información. Este documento está disponible en http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto.

²¹ Sedesol, *Manual de Operación de Centros de Desarrollo Comunitarios*, México, 2010.

administrado de forma autogestiva, por parte del comité de vecinos de la comunidad donde se asienta, aunque con apoyo del ayuntamiento de Tijuana, que construyó las instalaciones, y que cada cierto tiempo hace uso de ellas para llevar a la comunidad cursos y pláticas de prevención social y combate a las adicciones, entre otros temas de interés para el gobierno municipal.

Todos los CDC estudiados han recibido apoyo del programa Hábitat en una de estas tres formas: construcción, remodelación o ampliaciones de las instalaciones; equipamiento de oficinas, salones o talleres, y pago de instructores para cursos y talleres. En todos los casos, Hábitat contribuyó con recursos para la construcción, remodelación o ampliaciones de las instalaciones; en cuatro casos equipó oficinas, salones o talleres, y en todos los casos, con excepción de uno, ofrece regularmente apoyo para cursos y talleres.

Número y perfil del personal

El número y perfil del personal operativo de los CDC depende del tamaño de las instalaciones y el número y tipo de servicios que se ofrecen. Pero por regla general consiste en un coordinador o responsable administrativo, profesores o instructores, especialistas (médicos, dentistas, psicólogos, etcétera) y personal de vigilancia o intendencia. Los coordinadores y en algunos casos parte de los instructores son contratados temporal o permanentemente por el ayuntamiento; lo usual es que los instructores y los especialistas trabajen a comisión con los recursos generados con las cuotas pagadas por los propios usuarios; también es frecuente que parte de los instructores sean pagados con recursos de Sedesol, en el caso de los cursos ofrecidos por el programa Hábitat, o de alguna otra dependencia de gobierno, como la Secretaría de Salud o el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA), en los cursos y servicios apoyados por estas dependencias. En los CDC más grandes, parte de los especialistas, sobre todo los médicos y psicólogos, son prestadores de servicio social de las universidades locales.

CUADRO 2.7. Centro de Desarrollo Comunitario. Información básica

CDC	Año de apertura	Administración	Perfil coordinador	Personal permanente
El Niño (Tijuana)	2003 (cerrado de 2004 a 2006)	Autogestiva (Comité de vecinos de la colonia El Niño)	Mujer. 45 años de edad Preparatoria. 6 años de antigüedad en el puesto.	Una persona: Coordinadora (Sin salario fijo)
Ampliación Santiago Ramírez (Torreón)	2011	Pública (DIF municipal)	Mujer. 50 años de edad. Licenciada en trabajo social. Menos de 1 año de antigüedad en el puesto.	Ocho personas: 1 coordinadora 2 instructoras, 1 medico, 1 dentista, 1 optometrista, 1 trabajadora social y 1 velador
San Pedro Progresivo (Tuxtla Gutiérrez)	1997	Pública (DIF)	Mujer. Sin dato de edad. Licenciada en nutrición. 4 años de antigüedad en el puesto. Experiencia previa de 8 años en otros CDC	Diez personas: 1 coordinadora, 1 auxiliar administrativa, 1 secretaria, 3 instructores, 1 trabajadora social, 1 intendente 1 vigilante y 1 velador
Olivia Espinoza de Bermúdez (Cd. Juárez)	2005	Pública (DIF municipal)	Hombre. 45 años de edad. Ingeniero eléctrico. 2 años de antigüedad. Experiencia previa de 3 años en otro CDC	Siete personas: 1 coordinador (encargado del centro), 1 doctor, 1 dentista, 3 psicólogos y 1 velador
Km. 20 (Ciudad Juárez)	2003	Pública (DIF municipal)	Hombre. 58 años de edad Licenciado en Administrador de Empresas. 5 años de antigüedad en el puesto. Experiencia previa como presidente del comité de vecinos	Cuatro personas: 1 coordinador (encargado del centro), 1 doctor, 1 dentista y 1 velador
Santa Ana Tepetitlán (Zapopán)	1969	Pública (DIF municipal)	Hombre. 28 años de edad. Maestro en Desarrollo Organizacional y Humano. 2 años de antigüedad en el puesto. Experiencia previa de 6 meses en otro CDC	Seis personas: 1 coordinador (supervisor), 2 trabajadoras sociales, 1 cocinera, 1 intendente y 1 auxiliar de cocina.
Hornos de Zoquiapán (Ixtapaluca)	2011	Pública (Dirección municipal de Des. Social)	Mujer. 28 años de edad Licenciada en Etnohistoria. Menos de 1 año de antigüedad en el puesto.	Tres Personas: 1 coordinadora (encargada del centro), 1 auxiliar técnica y 1 secretaria
Rubén Jaramillo (Uruapán)	2008	Pública (DIF municipal-Hábitat)	Mujer. 43 años de edad Licenciada en Administración de Empresas. 2 meses de antigüedad en el puesto	Doce personas: 1 coordinadora (jefa de área), 1 auxiliar administrativa (operadora de centro), 8 instructoras, 1 intendente, y 1 vigilante
Santo Tomás Chautla (Puebla)	2011	Pública (Secretaría municipal de Desarrollo Social)	Mujer. 34 años. Licenciada en antropología y Maestra en estudios de género. Menos de 1 año de antigüedad en el puesto.	Tres personas: 1 coordinadora (administradora) saliente, 1 coordinadora sustituta en proceso de capacitación y 1 promotora de microempresas
Integración Familiar (Reynosa)	2011	Pública (DIF municipal)	Mujer. 58 años de edad. Secundaria. Menos de un año de antigüedad en el puesto. Experiencia previa de 3 años en otro CDC.	Siete personas: 1 coordinadora (Encargada del centro) y 6 instructoras.
Tamaulipas II (Reynosa)	2010	Pública (DIF municipal)	Hombre. 52 años de edad Secundaria. Menos de un año de antigüedad en el puesto. Experiencia previa de 1 año en otro CDC	Ocho personas: 1 coordinadora (encargada del centro), 6 instructoras y 1 intendente

Fuente: Entrevistas a Coordinadores de CDC, 8 de marzo al 23 de abril de 2012.

Los coordinadores son en su mayoría mujeres de mediana edad con escolaridad que varía de secundaria a posgrado. El personal permanente, al que podríamos llamar equipo del coordinador o *staff*, varía de una a 12 personas, incluyendo en algunos casos instructores pagados con cargo a la nómina del respectivo ayuntamiento. El personal temporal y a comisión, como los instructores excluidos de la nómina y cuyo pago depende de las cuotas de recuperación o de las aportaciones del programa Hábitat, puede llegar a representar un número comparativamente alto, como en el caso de los CDC de Ciudad Juárez, cuyos coordinadores reportan, cada uno por separado, que en los meses de mayor demanda contratan hasta 27 instructores cada centro.

La oferta de cursos, talleres y servicios del CDC

La oferta de los CDC es muy variable. A medida que se consolidan, los CDC abren nuevos cursos, talleres y servicios y dejan de ofrecer otros que constituyeron su oferta original. La oferta que actualmente ofrecen es el resultado de estos ajustes y podría decirse que estos cursos, talleres y servicios que ahora brindan a su respectiva comunidad son los que mejor respuesta han tenido a lo largo del tiempo, los que sus instalaciones y equipamiento les permiten ofrecer, los que han podido gestionar con diversas dependencias o asociaciones civiles y los que el respectivo ayuntamiento y sus patrocinadores (gobierno federal y asociaciones civiles) ha tenido a bien impulsar. Los coordinadores se quejan de que ciertos cursos que los usuarios les han demandado no prosperan porque cuando se ofrecen pocos se inscriben y no pagan la cuota de recuperación necesaria para abrirlos, que determinados servicios apoyados por su ayuntamiento se los han retirado por razones administrativas y que algunos servicios que han solicitado se los han negado por falta de presupuesto o falta interés de la dependencia que los administra o apoya. A esto se agrega que algunos centros son vecinos de centros de salud, casas de la cultura o centros deportivos, lo que hace innecesaria por redundante su contribución a la oferta local de servicios médicos, culturales o deportivos. La oferta también sufre de cierta estacionalidad. Los cursos y talleres de Hábitat, por ejemplo, no se ofertan todo el año; en verano se demanda más

cursos para niños y en invierno decae la demanda de cursos de acondicionamiento físico.

Cuadro 2.8. Cursos y talleres impartidos en los CDC seleccionados

CDC	Cursos y talleres			
El Niño (Tijuana)	1	Cultura de Belleza (12)	3	Repostería (12)
	2	Manualidades (12)	4	Corte y Confección (8)
Ampliación Santiago Ramírez (Torreón)	1	Taller de lectura para niños (24)	3	Corte y Confección (10)
	2	Cultura de Belleza (10)		
San Pedro Progresivo (Tuxtla Gutiérrez)	1	Corte y Confección (23)	4	Karate para niños (12)
	2	Manualidades (23)	5	Metamorfosis [curso audiovisual para jóvenes] (10)
	3	Cultura de Belleza (21)		
Olivia Espinoza de Bermúdez (Ciudad Juárez)	1	Taekwondo (40)	7	Urbe-Danza (11)
	2	Cultura de belleza [Estética] (28)	8	Técnico en unas (11)
	3	Aerobics (24)	9	Inglés (7)
	4	Computación (15)	10	Escenicarte [CONARTE] (6)
	5	Baile Urbano [curso de baile] (12)	11	A que la canción [Curso de canto CONARTE] (5)
	6	Uniando Familias (12)	12	Corte y confección (5)
Km 20 (Ciudad Juárez)	1	Urbe Danza [Curso de danza contemporánea] (100)	6	Baila Conmigo [curso de baile] (17)
	2	Computación (44)	7	Uniando familias (14)
	3	Aerobics (30)	8	Guitarra (14)
	4	Clínica de futbol (23)	9	Zumba (10)
	5	Cultura de belleza [Estética] (18)		
Santa Ana Tepetitlan (Zapopan)	1	Taekwondo (25)	5	Primeros Auxilios (8)
	2	Computación (22)	6	Corte y Confección (6)
	3	Repostería (17)	7	Inglés (5)
	4	Cultura de Belleza (15)		
Hornos de Zoquiapan (Ixtapaluca)	1	Cultura de Belleza (15)		
Rubén Jaramillo (Uruapan)	1	Computo (80)	5	Corte y Confección (12)
	2	Aerobics (48)	6	Belleza (11)
	3	Taekwondo (14)	7	Pintura al oleo (8)
	4	Guitarra (12)		
Santo Tomás Chautla (Puebla)	1	Clínica de Futbol para niños (40)	4	Cultura belleza [Estilismo] (10)
	2	Co-emprende [Curso para emprendedores] (21)	5	Zumba [Curso de baile] (8)
	3	Taekwondo (21)		
Integración Familiar (Reynosa)	1	Cultura de Belleza (69)	4	Corte y Confección (14)
	2	Inglés (19)	5	Bisutería (3)
	3	Repostería (15)		
Tamaulipas II (Reynosa)	1	Cultura de Belleza (49)	5	Tejido (13)
	2	Repostería (28)	6	Manualidades (10)
	3	Inglés (20)	7	Corte y Confección (5)
	4	Uñas (17)		

NOTA: los números entre paréntesis indican el número de usuarios en cada curso o taller al momento de la entrevista.

Fuente: Entrevistas a coordinadores de CDC.

Como resultado de lo anterior, la oferta de los CDC es un reflejo de sus propias circunstancias, prefiriendo sus coordinadores aquellos cursos y talleres que en el pasado han interesado a los usuarios en un número suficiente para operar sin problemas y aquellos servicios que han podido gestionar ante la autoridad o asociación que tienen los recursos para proporcionarlos. Los CDC seleccionados tenían, al momento de ser entrevistados sus respectivos coordinadores, un promedio de seis cursos o talleres, con un mínimo de uno y un máximo de 12. De acuerdo con los coordinadores, los cursos y talleres de mayor demanda son los de belleza, computación, danza contemporánea, taekwondo y corte y confección. Los cursos de belleza se imparten en todos los CDC estudiados. Aparentemente, la primacía que tienen los cursos de belleza se debe al rápido rendimiento que produce a los usuarios aprender un servicio personal (cortar pelo, peinarlo y pintarlo) de demanda permanente, que además requiere una inversión mínima.

Cuadro 2.9. Servicios proporcionados por los CDC seleccionados

CDC	Servicios	
El Niño (Tijuana)	1 Oportunidades [SEDESOL] (400)	4 Programa de atención a los adultos mayores [DIF] (27)
	2 Despensas [DIF estatal] (150)	5 Consultorio médico [Fronteras Unidas Pro Salud] (25)
	3 Educación para adultos [INEA] (50)	
Ampliación Santiago Ramírez (Torreón)	1 Optometrista (5)	3 Consultorio médico
	2 Consultorio dental (5)	
San Pedro Progresivo (Tuxtla Gutiérrez)	1 Trámites para la obtención de ayudas funcionales [sillas de ruedas, bastones/DIF municipal]	3 Programa todos a la escuela [atención a la deserción escolar]
	2 Guardería (10)	4 Programa de atención a los adultos mayores
Olivia Espinoza de Bermúdez (Ciudad Juárez)	1 Torneo de futbol para niños y niñas (160)	6 Caravana de salud [SSA] (42)
	2 Biblioteca (120)	7 Terapia psicológica (26)
	3 Educación para adultos [ICHEA] (105)	8 Programa de atención a los adultos mayores (12)
	4 Vacunación [ISSSTE] 53	9 Niños especiales [programa para niños de lento aprendizaje] (7)
	5 Consultorio médico (42)	
Km 20 (Ciudad Juárez)	1 Oportunidades [SEDESOL] (362)	5 Programa de atención a los adultos mayores (47)
	2 Sustenta [despensas de lácteos] (270)	6 Consultorio dental (23)
	3 Educación para adultos [ICHEA] (69)	7 Terapia Psicológica (10)
	4 Consultorio médico (54)	8 Fisioterapeuta (6)
Santa Ana Tepetitlan (Zapopan)	1 Trabajo social	4 Programa de atención a la desnutrición infantil (ONI)
	2 Consulta psicológica (Children International)	5 Comedor
	3 Escuela para padres (Children International)	6 Programa de atención a los adultos mayores
Hornos de Zoquiapan (Ixtapaluca)	1 Optometría	2 Servicio de ultrasonido
Rubén Jaramillo (Uruapan)	1 Educación para adultos [INEA] (12)	2 Ludoteca (18)
Santo Tomás Chautla (Puebla)	1 Oportunidades [SEDESOL] (120)	4 Ludoteca (10)
	2 Cine (20)	5 Programa adultos mayores (10)
	3 Educación para adultos [INEA] (10)	6 Terapia psicológica (8)

Notas: Los CDC Integración Familiar y Tamaulipas II no contaban con servicios al momento de la entrevista a sus respectivos coordinadores. Los números entre paréntesis indican el número de usuarios en los casos en que se contó con información. Fuente: Entrevistas a coordinadores de CDC.

La oferta de servicios es comparativamente más reducida. Dos CDC no ofrecen actualmente servicios a su comunidad de referencia, posiblemente por ser de reciente apertura. En el resto el promedio es de cuatro, con un mínimo de dos y un máximo de nueve.

Aunque los coordinadores no cuentan con estadísticas completas del número de usuarios de estos servicios, se puede decir que los de mayor demanda son las reuniones informativas del programa Oportunidades, los servicios de salud (atención médica, cuidado dental y tratamiento psicológico), la educación para adultos (INEA o el organismo estatal equivalente) y la distribución de despensas.

6.2 Calidad de la oferta de los CDC

Con la información obtenida mediante la encuesta a usuarios se ha elaborado un índice resumen de la calidad. Para una mejor comprensión de los resultados obtenidos, antes de entrar en materia, se resumen a continuación los cursos, talleres y servicios evaluados y los diversos aspectos que se evalúan.

Los cursos, talleres y servicios evaluados

Los usuarios evaluaron los cursos y talleres que estaban tomando en el momento del levantamiento de la encuesta o, en su defecto, al que hubieran asistido más recientemente. La información recopilada confirma, en términos generales, que los cursos con mayor demanda son cultura de belleza y corte y confección. Este par de talleres concentran más de un tercio de la demanda. Pero algunas categorías, que los coordinadores identifican de mayor demanda aparecen subrepresentadas, lo cual podría explicarse por el tiempo pasado entre la entrevista a los coordinadores y la encuesta a los usuarios, o porque algunos usuarios tomaron el curso o taller que reportan meses antes de la encuesta (cuadro 2.10).

Cuadro 2.10. Curso o taller a los que asisten o han asistido recientemente los usuarios con mayor frecuencia

	Curso o taller	Frecuencia	Porcentaje
1	Cultura de belleza	84	24.35
2	Corte y confección	44	12.75
3	Zumba	36	10.43
4	Aerobics	30	8.70
5	Velas decorativas	20	5.80
6	Computación	18	5.22
7	Manualidades	15	4.35
8	Repostería	15	4.35
9	Uñas	10	2.90
10	Cocina	8	2.32
11	Baile	7	2.03
12	Guitarra	7	2.03
13	Metamorfosis	6	1.74
14	Bisutería	5	1.45
15	Box	5	1.45
16	No sabe/ no contesto	5	1.45
17	Taekwondo	5	1.45
18	Bordados y tejidos	4	1.16
19	Carpintería	3	0.87
20	Curso para hacer cloro	2	0.58
21	Dulces mexicanos	2	0.58
22	Baile moderno	1	0.29
23	Co-emprende	1	0.29
24	Cultivo de lechuga	1	0.29
25	Danza hawaiana	1	0.29
26	Flores de papel	1	0.29
27	Gastronomía	1	0.29
28	Inglés	1	0.29
29	Panadería	1	0.29
30	Pintura	1	0.29
31	Primeros auxilios	1	0.29
32	Soldadura	1	0.29
33	Taller de lectura	1	0.29
34	Urbe danza	1	0.29
35	Valores	1	0.29
	Total	345	100.00

Fuente: Encuesta a usuarios.

En el caso de los servicios, el criterio fue similar pues se evaluó el servicio por el que acudía el usuario al CDC en el momento de la entrevista o que hubiera utilizado con mayor frecuencia. Los datos presentados indican que los servicios de salud (incluyendo en esta categoría la atención médica, el cuidado dental y el tratamiento psicológico) son los que más utilizan los usuarios de los CDC, llegando en el caso de esta encuesta a calcularse en 55.4 por ciento la proporción de entrevistados que admitieron que este servicio era por el que más acuden a los centros.

Cuadro 2.11. Servicio que utiliza o ha utilizado con mayor frecuencia

Servicio	Frecuencia	Porcentaje
Servicios de salud	160	61.6
Oportunidades	26	10.0
Educación	22	8.5
Cultura, recreación o deporte	17	6.5
Estancia infantil y ludoteca	16	6.2
Despensas	12	4.6
Otro	10	3.8
No respuesta	6	2.3
Cocina comedor	5	1.9
Lechería	2	0.8
Totales	260	100.0

Nota: los servicios de Salud incluyen atención médica, cuidado dental y tratamiento psicológico.

Fuente: Encuesta a Usuarios

Los diferentes aspectos evaluados

En el caso de los cursos y talleres se evaluaron 28 aspectos puntuales. En términos generales, todos estos aspectos recibieron excelentes calificaciones (cuadro 2.12). De los 28 ítems evaluados, 25 recibieron calificaciones superiores a nueve y ninguna fue menor a ocho. Entre otros resultados, destacan las calificaciones otorgadas por los usuarios a rubros claves como la calidad global del curso o taller (pregunta 3.8) que fue calificada con 9.42, el desempeño global del instructor (pregunta 3.10) con 9.59, el estado general de las instalaciones y el equipamiento (pregunta 3.16) con 9.13 y la utilidad de lo aprendido (pregunta 3.17) con 9.39.

De los servicios se evaluaron 29 aspectos, que recibieron, como en el caso de los cursos y talleres, altas calificaciones (cuadro 2.13). De 29 ítems evaluados, 23 recibieron calificaciones mayores a nueve y ninguno menor a ocho. Entre otros resultados destacan las calificaciones otorgadas por los usuarios a los aspectos claves del servicio, como la calidad global de los servicios recibidos (pregunta 3.35) que fue calificada con 9.33, el desempeño del personal que proporciona el servicio (pregunta 3.27) con 9.36, el estado de los espacios físicos y equipamiento utilizado para brindar el servicio (pregunta 3.33) con 9.18, y los beneficios obtenidos de utilizar servicio (pregunta 3.34) con 9.28.

Cuadro 2.12. Calificación promedio otorgada por los usuarios a diversos aspectos de los cursos y talleres

	Instructor	Calificación
1	Capacitación del instructor (pregunta 3.7)	9.47
2	Trato del instructor (pregunta 3.8)	9.52
3	Asistencia del instructor (pregunta 3.9.1)	9.48
4	Puntualidad del instructor (pregunta 3.9.2)	9.45
5	Lenguaje del instructor (pregunta 3.9.2.1)	9.60
6	Transmite conocimientos el instructor (pregunta 3.9.4)	9.57
7	Inspira confianza (pregunta 3.9.5)	9.59
8	Aplica conocimientos a la práctica (pregunta 3.9.6)	9.56
9	Resuelve dudas del usuario (pregunta 3.9.7)	9.62
10	Incentiva la participación de los asistentes (pregunta 3.9.8)	9.55
11	Desempeño global del instructor (pregunta 3.10)	9.59
	Características de los cursos o talleres	
12	Montos de las cuotas de recuperación (pregunta 3.11)	8.31
13	Horarios (pregunta 3.12.1)	9.35
14	Cupo del grupo (pregunta 3.12.2)	9.32
15	Duración de las clases o sesiones por día (pregunta 3.12.3)	9.33
16	Duración total del curso o taller (pregunta 3.12.4)	9.32
17	Contenido del curso o taller (pregunta 3.12.5)	9.54
18	Calificación del conjunto de características mencionadas del curso o taller (pregunta 3.13)	9.56
	Espacios físicos y equipamiento	
19	Estado de las instalaciones donde se imparte el curso o taller (pregunta 3.14.1)	9.13
20	Equipo para el curso o taller (pregunta 3.14.2)	8.47
21	Material para el curso o taller (pregunta 3.14.3)	8.37
22	Limpieza de los espacios físicos (pregunta 3.15.1)	9.32
23	Comodidad de los espacios físicos (pregunta 3.15.2)	9.07
24	Seguridad de los espacios físicos (pregunta 3.15.3)	9.15
25	Estado general de los espacios físicos y equipamiento (pregunta 3.16)	9.13
	Utilidad de lo aprendido	
26	Utilidad de lo aprendido en el curso o taller (pregunta 3.17)	9.39
	Calidad global del curso o taller	
27	Tomando en cuenta todas las experiencias del usuario, que calificación se otorga a la calidad del curso o taller (pregunta 3.18)	9.42
	Expectativas	
28	El curso ha cubierto las expectativas (pregunta 3.19)	9.39

Fuente: Encuesta a Usuarios

Cuadro. 2.13. Calificación promedio otorgada por los usuarios a diversos aspectos de los servicios

	Valoración del personal y de la atención recibida	Calificación
1	Capacidad del personal que brinda el servicio (pregunta 3.25)	9.22
2	Puntualidad (pregunta 3.26.1)	9.20
3	Trato amable (pregunta 2.26.2)	9.22
4	Orientación recibida del personal (pregunta 3.26.3)	9.23
5	Eficacia del personal e interés en el usuario (pregunta 3.26.4)	9.24
6	Confianza que inspira el personal (pregunta 3.26.5)	9.19
7	Lenguaje claro y sencillo (pregunta 3.26.6)	9.27
8	Atención del personal (pregunta 3.26.7)	9.30
9	Rapidez de la atención (pregunta 3.26.8)	9.23
10	Desempeño del personal que brinda el servicio (pregunta 3.27)	9.36
	Valoración de las características de los servicios	
11	Cuotas de recuperación (pregunta 3.28)	8.89
12	Horarios de atención (pregunta 3.29.1)	9.12
13	Tiempo de espera para ser atendido (pregunta 3.29.2)	8.99
14	Facilidad para presentar reclamos y quejas del servicio utilizado (pregunta 3.29.3)	9.00
15	Resolución de quejas y reclamos del servicio utilizado (pregunta 3.29.4)	8.99
16	Tiempo de espera para obtener una cita en el servicio de salud (pregunta 3.29.5)	8.99
17	Tiempo de espera para entrar a consulta en el servicio de salud (pregunta 3.29.6)	8.98
18	Tiempo que se dedica a cada paciente en el servicio de salud (pregunta 3.29.7)	9.07
19	Calificación de servicio que utiliza con más frecuencia (pregunta 3.30)	9.14
	Valoración de los espacios físicos y el equipamiento	
20	Estado de las instalaciones en las que se ofrece el servicio (pregunta 3.31.1)	9.24
21	Estado del equipo usado en el servicio (pregunta 3.31.2)	9.17
22	El estado en que se encuentra el material del servicio utilizado (pregunta 3.31.3)	9.13
23	Limpieza de los espacios físicos que se utilizan para brindar el servicio (pregunta 3.32.1)	8.85
24	Comodidad de los espacios físicos que se utilizan para brindar el servicio (pregunta 3.32.2)	9.21
25	Seguridad de los espacios físicos que se utilizan para brindar el servicio (pregunta 3.32.3)	9.09
26	Estado de los espacios físicos y equipamiento utilizado para brindar el servicio (pregunta 3.33)	9.18
	Beneficios percibidos	
27	Beneficios obtenidos de utilizar servicio (pregunta 3.34)	9.28
	Calidad de los servicios del CDC en general	
28	Calidad global de los servicios recibidos (pregunta 3.35)	9.33
	Satisfacción con la calidad del servicio	
29	El servicio utilizado ha cubierto las expectativas (pregunta 3.36)	9.29

Fuente: Encuesta a usuarios

El índice de evaluación de la calidad

Los estudios dedicados a evaluar la calidad de los servicios públicos parten de una evaluación de la satisfacción del usuario, llegando al entendimiento común de que la calidad que se percibe de un servicio es el resultado de la comparación que hace el usuario entre la calidad esperada, antes de utilizar el servicio y la calidad percibida, una vez que se ha hecho uso de éste (Parasuraman, Zeithaml y Berry, 1985).

Siguiendo el ejemplo de estos estudios, la percepción de la calidad de los servicios sociales que ofrecen los CDC se estimará con base en el grado de satisfacción de los usuarios de estos servicios. Debido a que la satisfacción es un concepto abstracto, ésta se medirá a través de variables directas e indirectas. Para medir la satisfacción de los usuarios se utilizará un modelo de causa y efecto que incluye tres componentes:

1) Factores de satisfacción. El modelo está compuesto por dos entradas (*inputs*) cuantificables: las expectativas del usuario y la percepción de la calidad (después de utilizar los servicios).

Calidad esperada. Las expectativas del usuario se refieren a lo que el usuario espera antes de utilizar el servicio. En general, el usuario expresará sus expectativas en términos de estándares mínimos de aceptabilidad de rendimiento de aquellas cualidades de un servicio que en su opinión, lo hacen de calidad. En el cuestionario a usuarios la información de la calidad esperada se recoge en las preguntas 3.19 (cursos y talleres) y 3.36 (servicios). En ambos casos se pregunta directamente al usuario sobre el nivel con el que juzga que han sido cubiertas sus expectativas, por arriba o por debajo de lo esperado.

Calidad percibida. Partiendo de la idea de que la calidad es un concepto abstracto (Parasuraman, Zeithaml y Berry, 1985), se han diseñado varias dimensiones indirectas que permitirán evaluar la calidad de los servicios sociales. La calidad percibida es un constructo de la calidad que evalúa varias dimensiones o atributos de los servicios:

Cuadro 2.14. Dimensiones y valoraciones de calidad de servicios, cursos y talleres

Dimensiones de calidad percibida	Cursos y talleres	Servicios
Valoración del personal (instructores y prestadores de servicios) y de la atención recibida (calidad del trato recibido por el personal).	<i>Valoración del instructor:</i> 3.7 (capacitación del instructor), 3.8 (trato recibido del instructor), 3.9 (aspectos puntuales del desempeño del instructor) y 3.10 (calificación general del desempeño del instructor)	<i>Valoración del personal y la atención recibida</i> 3.25 (capacitación del prestador de servicio), 3.26 (aspectos puntuales de la atención al usuario del prestador de servicios), 3.27 (calificación general del desempeño del prestador del servicio)
Valoración de las características de los servicios, cursos y talleres	<i>Valoración de las características de los cursos y talleres:</i> 3.11 (cuotas de recuperación), 3.12 (horarios, cupo por grupo, duración de las clases o sesiones, duración total del curso o taller) y 3.13 (calificación general de las características mencionadas)	<i>Valoración de las características de los servicios</i> 3.28 (cuotas de recuperación) 3.29 (horarios, personas atendidas, tiempo de espera, privacidad del servicio, facilidad para presentar quejas y reclamos, y resolución de quejas y reclamos), 3.29.1 (espera para obtener cita, espera para entrar a consulta y tiempo por paciente), 3.30 (calificación general de las características mencionadas)
Valoración de los espacios físicos y del equipamiento	<i>Valoración de los espacios físicos y el equipamiento:</i> 3.14 (instalaciones, equipo y materia), 3.15 (limpieza, funcionalidad, accesibilidad, comodidad y seguridad), 3.16 (calificación general del estado físico de las instalaciones).	<i>Valoración de los espacios físicos y el equipamiento.</i> 3.31 (instalaciones, equipo y material); 3.32 (limpieza, funcionalidad, accesibilidad, comodidad, y seguridad), 3.33 (calificación general del estado físico de las instalaciones).
Valoración de la utilidad de lo aprendido y los beneficios obtenidos	<i>Utilidad de lo aprendido</i> 3.17 (calificación de la utilidad de lo aprendido en el curso o taller)	<i>Beneficios percibidos.</i> 3.34 (calificación de beneficios obtenidos del servicio recibido)
Valoración global	3.18 (evaluación global de cursos y talleres)	3.35 (evaluación global de servicios generales)

2) La satisfacción de los usuarios. La satisfacción refleja el gusto o disgusto con los atributos de un servicio.

Calidad esperada–calidad percibida. De manera general, la satisfacción del usuario se entiende como el resultado de las diferencias entre las expectativas iniciales (calidad esperada) del usuario del servicio y los resultados obtenidos (calidad percibida) después de haber utilizado el servicio.

Cuadro 2.15. Dimensiones y cálculos de satisfacción de servicios, cursos y talleres

Satisfacción	Cálculos utilizados (calidad esperada-calidad percibida)	
Dimensión	Cursos y talleres	Servicios
1. Satisfacción con el personal y la atención recibida	$P319 - (P37 + P38 + P391 + P392 + P393 + P394 + P395 + P398 + P310) / 11$	$P336 - (P325 + P3261 + P3262 + P3263 + P3264 + P3265 + P3266 + P3267 + P3268 + P327) / 10$
2. Satisfacción con las características de los cursos, talleres y servicios	$P319 - (P311 + P3121 + P3122 + P3123 + P3124 + P3125 + P313) / 7$	$P336 - (P328 + P3291 + P3292 + P3293 + P3294 + P330) / 6$
3. Satisfacción con espacios físicos donde se imparten cursos y talleres o se presta el servicio	$P319 - (P3141 + P3142 + P3143 + P3151 + P3152 + P3153 + P316) / 7$	$P336 - (P3311 + P3312 + P3313 + P3321 + P3322 + P3323 + P333) / 7$
4. Satisfacción con la utilidad de lo aprendido y los beneficios recibidos	P3.19 - P3.17	P3.36 - P3.34
5. Satisfacción global	P3.19-P3.18	P3.36- P3.35

3) Resultados del nivel de satisfacción. Los resultados del nivel de satisfacción (*outputs*) se categorizan como satisfacción negativa o satisfacción positiva. El nivel de satisfacción está en función de la magnitud de la diferencia que exista entre la calidad esperada y la calidad percibida (resultado de un promedio de las dimensiones o atributos del servicio).

La percepción de la calidad de los servicios sociales en los CDC es positiva cuando las expectativas de los usuarios sean confirmadas en su evaluación (calidad percibida es igual a la calidad esperada) o cuando las expectativas no se confirmen positivamente porque el servicio percibido supera al esperado (desconfirmación positiva). Mientras que la percepción es negativa cuando las expectativas no sean confirmadas, ya que la calidad percibida se comporta peor de lo esperado (desconfirmación negativa) (Petracci, 1998).

En términos gráficos, el modelo se ajusta al siguiente procedimiento:



En el siguiente cuadro se resumen los resultados obtenidos.

Cuadro 2.16. Resultados de la evaluación de la calidad de acuerdo a índice de satisfacción construido

Conformidad o desconformidad con la calidad del servicio	Dimensiones de satisfacción					Índice Total
	1	2	3	4	5	
	(N=544)	(N=523)	(N=529)	(N=524)	(N=529)	(N=529)
Desconformidad negativa (a)	27.6	26.0	21.2	15.1	13.2	21.0
Conformidad (b)	32.9	24.9	25.7	65.6	72.8	44.0
Desconformidad positiva (c)	39.5	49.1	53.1	19.3	14.0	35.0
Satisfacción total (b+c)	72.4	74.0	78.8	84.9	87.8	79.0

Como se aprecia en el cuadro 2.16, el índice global de la calidad obtenido es de 79 por ciento, que es un buen resultado, considerando los estándares internacionales para otros índices de satisfacción del usuario. El resultado más interesante es la satisfacción de los usuarios con la utilidad de lo aprendido y los beneficios recibidos (dimensión 4), que es de 84 por ciento, el segundo puntaje más alto después de la satisfacción global (dimensión 5). Este resultado indica que los usuarios valoran la utilidad y los beneficios que obtienen de los CDC por encima de cualquier otro aspecto de la oferta, como el personal, los espacios físicos y otras características.

6.3 Pertinencia de la oferta de los CDC

Por pertinencia se entiende el grado en que la oferta de servicios responde a las necesidades del mercado o la población objetivo. Es una característica de la oferta que complementa a la calidad y es tan importante como ésta, desde el punto de vista de los usuarios reales y sobre todo potenciales. Esto último, porque en la pertinencia o, mejor dicho, en la falta de ella están las claves que explican las razones para que la población no usuaria no se sienta atraída por la oferta y no haga uso de ella.

Para su análisis, se presenta a continuación las opiniones que usuarios y no usuarios tienen de la oferta de los CDC y, enseguida, un índice resumen construido expresado con información de ambas encuestas.

Opiniones que los usuarios y no usuarios tienen de la oferta de los CDC

Las respuestas de los usuarios obtenidas de la encuesta revelan que perciben como adecuada la oferta de los CDC. En primer lugar, es alta la correspondencia que se observa entre los principales motivos que los usuarios admiten haber tenido para acudir al CDC y los beneficios que reconocen haber obtenido. Basta comparar 46.8 por ciento que dice haber acudido para aprender un oficio con 32.2 por ciento que reconocen haber mejorado sus ingresos; 31.6 por ciento que va por motivos de salud con 39.9 por ciento que dice haber mejorado su estado de salud, y 40.9 por ciento que admite buscar su desarrollo personal asistiendo al CDC con 42 por ciento que acepta haber mejorado en este aspecto. En segundo lugar, una mayoría de usuarios opina que la oferta del CDC responde a sus necesidades personales (81.9 %, en el caso de servicios, y 90.7 %, en el de cursos o talleres) y de su barrio (84.5 % en servicios y 87.2% en cursos o talleres). En tercer término, los usuarios reconocen el impacto del CDC en su persona (71.4 %), familia (65.1 %) y comunidad (47.2 %), aunque es notorio que el mayor impacto lo perciben en sí mismos y su familia.

Por el tipo de recomendaciones de mejora que hacen los usuarios se infiere que hay una cierta insatisfacción con la poca variedad y diversidad de cursos, talleres y servicios (38.4 %), el estado de las instalaciones (28.2 %) y los horarios (34.3 %).

Por otra parte y de acuerdo a los resultados de la encuesta a no usuarios, la razón principal por la que no acuden al CDC que le corresponde es el desconocimiento de lo que éste les ofrece (40.1%) y la falta de tiempo (23 %). Pocos conocen las instalaciones del CDC (34.9 %) o sus cursos o talleres (27.7 %).

Cuadro 2.17. Motivos de los usuarios para acudir al CDC, beneficios que reconocen haber obtenido y opiniones que tienen de su oferta

	Motivos de los usuarios para acudir al CDC	%
1	Porcentaje de usuarios que asisten al CDC para capacitarse para aprender un oficio (pregunta 4.1)	46.8
2	Porcentaje de usuarios que asisten al CDC para atender su salud (pregunta 4.1)	31.6
3	Porcentaje de usuarios que asisten al CDC para su desarrollo personal (pregunta 4.1)	40.9
	Beneficios obtenidos del CDC que los usuarios reconocen que asistir al CDC le ha traído beneficios	
4	Porcentaje de usuarios que consideran que asistir al CDC ha mejorado su ingreso (pregunta 4.2)	32.2
5	Porcentaje de usuarios que consideran que asistir al CDC ha mejorado su salud (pregunta 4.2)	39.7
6	Porcentaje de usuarios que consideran que asistir al CDC ha mejorado su desarrollo personal (pregunta 4.2)	42.0
	Servicios responden a necesidades personales y del barrio	
7	Porcentaje de usuarios que consideran que los servicios que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales (pregunta 4.3)	81.9
8	Porcentaje de usuarios que consideran que los servicios que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio (pregunta 4.4)	84.5
	Cursos y talleres responden a necesidades personales y del barrio	
9	Porcentaje de usuarios que consideran que los cursos y talleres que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales (pregunta 4.5)	90.7
10	Porcentaje de usuarios que consideran que los cursos y talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio (pregunta 4.6)	87.2
	Recomendaciones para mejorar el servicio	
11	Porcentaje de usuarios que recomiendan ampliar la cantidad y tipos de cursos, talleres y servicios (pregunta 4.8)	38.4
12	Porcentaje de usuarios que recomiendan mejorar las instalaciones (pregunta 4.8)	28.2
13	Porcentaje de usuarios que recomiendan extender los horarios (pregunta 4.8)	34.3
	Impacto en situación personal, familiar y vecinal	
14	Porcentaje de usuarios que reconocen que su situación personal ha mejorado desde que asiste al CDC (pregunta 4.11.1)	71.4
15	Porcentaje de usuarios que reconocen que su situación familiar ha mejorado desde que asiste al CDC (pregunta 4.11.2)	65.1
16	Porcentaje de usuarios que reconocen que la organización vecinal de su barrio ha mejorado desde que asiste al CDC horarios (pregunta 4.11.3)	47.2

Fuente: Encuesta a Usuarios

Los no usuarios tienen una idea acertada de los motivos que tienen los usuarios para acudir al CDC y los beneficios que reciben por asistir. En general coinciden con la opinión de los usuarios. Para hacer más atractiva la oferta de los CDC los no usuarios recomiendan ampliar y diversificar cursos, talleres y servicios (48 %), además de mejorar sus instalaciones (39 %) y ampliar sus horarios (37 %). La conclusión que se extrae de estos datos es que los no usuarios no acuden al CDC que les corresponde porque no conocen lo que les ofrece o por falta de tiempo. Sólo un bajo porcentaje considera que la oferta no responde a sus necesidades (17 %).

Cuadro 2.18. Razones de los no usuarios para no acudir al CDC y opiniones que tienen respecto a su oferta y sus usuarios

	Razón por la que no acuden al CDC los no usuarios	%
1	Porcentaje de no usuarios que no acuden al CDC porque no conocen lo que se ofrece (pregunta 1.3.4)	40.1
2	Porcentaje de no usuarios que no acude al CDC porque no ofrece nada que les interese o necesiten (pregunta 1.3.4)	17.0
3	Porcentaje de no usuarios que no acude al CDC porque no tienen tiempo (pregunta 1.3.4)	26.3
	Conocimiento que tienen los no usuarios del CDC y su oferta	
4	Porcentaje de no usuarios que conoce los cursos o talleres del CDC (pregunta 2.1)	27.7
5	Porcentaje de no usuarios que conocen y han visitado las instalaciones del CDC (pregunta 2.7)	34.9
	Beneficios que aporta el CDC al usuario	
6	Porcentaje de no usuarios que consideran que el principal beneficio que aporta el CDC al usuario es capacitarlo para mejorar ingreso (pregunta 3.2)	39.4
7	Porcentaje de no usuarios que consideran que el principal beneficio que aporta el CDC al usuario es ayudarlo a su desarrollo personal (pregunta 3.2)	30.1
8	Porcentaje de no usuarios que consideran que el principal beneficio que aporta el CDC al usuario es ayudarlo a mantenerse sanos (pregunta 3.2)	8.2
	Motivos por lo que los usuarios acuden al CDC	
9	Porcentaje de no usuarios que opina que la gente de su comunidad acude al CDC para capacitarse y aprender un oficio (pregunta 3.1)	66.8
10	Porcentaje de no usuarios que opina que la gente de su comunidad acude al CDC para su desarrollo personal (pregunta 3.1)	38.7
	Recomendación para hacer más atractiva la oferta de los CDC	
11	Porcentaje de no usuarios que recomienda al CDC mejorar sus instalaciones para hacer más atractivo su servicio (pregunta 3.4)	39.4
12	Porcentaje de no usuarios que recomienda al CDC ampliar la oferta de servicios, cursos y talleres (pregunta 3.4)	48.8
13	Porcentaje de no usuarios que recomienda al CDC extender sus horarios (pregunta 3.4)	37.1

Fuente: Encuesta a no usuarios.

Índice de pertinencia

La percepción de la pertinencia de los servicios sociales que brindan los CDC se estima con base en el grado de correspondencia entre las necesidades y/o demandas individuales y comunitarias y los servicios sociales que se ofertan. Para obtener el grado en el que se corresponde la oferta de los centros con las demandas personales, familiares y del barrio, se han diseñado un índice de pertinencia con los componentes que se presentan a continuación.

Cuadro 2.19. Indicadores de pertinencia de los servicios de los CDC

Objetivo	Pregunta(s) de investigación	Indicador(es)
Evaluar si la oferta de servicios sociales que ofrecen los CDC es considerada pertinente, con base en las demandas personales y del barrio/comunidad	¿Se ajusta la oferta del CDC a las necesidades personales de sus usuarios?	<i>1: Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios sociales que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales.</i> (Este indicador pretende, a través de preguntas directas, captar en qué medida se corresponde la oferta de servicios de los centros con la demanda real que existe)
	¿Se ajusta la oferta del CDC a las necesidades del barrio o comunidad a la que sirve?	<i>2. Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades del barrio.</i> (Este indicador pretende, a través de preguntas directas, captar en qué medida se corresponde la oferta de servicios de los centros con la demanda real que existe).
	¿Provoca el CDC algún cambio positivo en la situación de los usuarios, sus familiares y sus comunidades?	<i>3: Porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC propicia cambios positivos en la situación de los usuarios, sus familias y/o sus comunidades</i>
	¿La población reconoce algún tipo de beneficio en los servicios que ofrece el CDC?	<i>4. Porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC beneficia a sus usuarios</i>

El método de cálculo y las variables involucradas para cada una de estas dimensiones es el siguiente.

Cuadro 2.20. Índice global de pertinencia. Método de cálculo y variables involucradas

Indicador	Método de cálculo y variables involucradas
<i>1: Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios sociales que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales.</i>	Para obtener el porcentaje de entrevistados que considera que los servicios sociales que brindan los CDC responden a sus necesidades, se realizará el siguiente cálculo Porcentaje=(V1/V2)*100 Fuente: Encuesta a usuarios Variable 1: Número de entrevistados que reportan que los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales. Pregunta 4.3 ¿Considera que los servicios que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales?; Pregunta 4.5 ¿Considera que los cursos y talleres que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales? Se considerarán a los entrevistados que respondan afirmativamente a ambas preguntas. Variable 2: Total de usuarios entrevistados
<i>2. Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades del barrio</i>	Para obtener el porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios sociales que brindan los CDC responden a las necesidades del barrio, se realizará el siguiente cálculo: Porcentaje=(V1/V2)*100 Fuente: Encuesta a usuarios Variable 1: Número de entrevistados que reportan que los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC cubre las necesidades del barrio Pregunta 4.4 ¿Considera que los servicios que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio?; Pregunta 4.6 ¿Considera que los cursos o talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio? Se considerarán a aquellos entrevistados que respondan afirmativamente a ambas preguntas. Variable 2: Total de usuarios entrevistados.
<i>3: Porcentaje de entrevistados que</i>	Para calcular el porcentaje de entrevistados que reconocen un cambio positivo se procederá en dos etapas, en la primera se determinan si el cambio es positivo y en la segunda se obtendrá el porcentaje que

<p><i>reconocen que el CDC propicia cambios positivos en la situación de los usuarios, sus familias y/o sus comunidades</i></p>	<p>representan sobre el total de usuarios.</p> <p>$Y = V1+V2+V3+V4$ Si $Y > 0$ =cambio positivo Porcentaje= (cambio positivo/total de entrevistados en la encuesta de usuarios)*100 Fuente: Encuesta a usuarios</p> <p>Variable 1: Valoración del usuario sobre los cambios que ha propiciado el CDC en su situación personal. Pregunta 4.11 (opción 1). Desde que asiste al CDC su: Situación personal: Empeoró (-1), Sigue igual (0), Mejoró (1) Variable 2: Valoración del usuario sobre los cambios que ha propiciado el CDC en su situación familiar. Pregunta 4.11 (opción 2) Desde que asiste al CDC su Situación familiar empeoró (-1), Sigue igual (0), Mejoró (1) Variable 3: Valoración del usuario sobre los cambios que ha propiciado el CDC en su Organización vecinal Pregunta 4.11 (opción 3). Desde que asiste al CDC su: Organización vecinal: Empeoró (-1), Sigue igual (0), Mejoró (1) Variable 4: Valoración del usuario sobre los cambios que ha propiciado el CDC en su Convivencia con las personas del barrio. Pregunta 4.11 (opción 4). Desde que asiste al CDC su: Convivencia con las personas del barrio: Empeoró (-1), Sigue igual (0), Mejoró (1)</p>
<p><i>4. Porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC beneficia a sus usuarios</i></p>	<p>Para calcular el porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC beneficia a sus usuarios se utilizará la siguiente fórmula:</p> <p>$Porcentaje = [(V1+V2)/(V3+V4)]100$ Fuentes: V1 y V3 Encuesta a usuarios; V2 y V4 Encuesta a no usuarios</p> <p>Variable 1. Juicio sobre los beneficios del CDC. Pregunta 4.2. De las siguientes opciones, dígame ¿Qué beneficios le ha traído asistir al CDC? Se incluyen en el cálculo a los entrevistados que mencionen al menos un beneficio. Variable 2 Fuente: Encuesta a no usuarios. Pregunta 3.2. ¿En su opinión, cuál es el principal beneficio que aporta el CDC a los usuarios? Se incluyen en el cálculo a los entrevistados que mencionen un beneficio. Variable 3. Total de usuarios Variable 4. Total de no usuarios</p>
<p><i>5. Índice global de pertinencia</i></p>	<p>Del promedio aritmético simple de los cinco indicadores anteriores se obtiene un indicador resumen de la pertinencia de los servicios sociales del CDC $Pertinencia = (Indicador 1 + Indicador 2 + indicador 3 + Indicador 4) / 4$</p>

Los resultados del índice y de cada una de sus dimensiones se presentan a continuación.

Cuadro 2.21. Resultados del índice de pertinencia

Indicador	Resultado
<p><i>1: Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios sociales que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales.</i></p>	78.6%
<p><i>2. Porcentaje de entrevistados que consideran que los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades del barrio</i></p>	81.4%
<p><i>3: Porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC propicia cambios positivos en la situación de los usuarios, sus familias y/o sus comunidades</i></p>	77.4%
<p><i>4. Porcentaje de entrevistados que reconocen que el CDC beneficia a sus usuarios</i></p>	96.0%
<p><i>5. Índice global de pertinencia</i></p>	83.9%

El índice obtenido es de 83.9 %. A simple vista se aprecia que la fortaleza mayor está en el impacto que el CDC tiene en los usuarios: 96 % de los entrevistados reconocen que el CDC beneficia a los usuarios. Este resultado confirma que la oferta del CDC es bien valorada por su comunidad de referencia (usuarios y no usuarios).

6.3 Propuestas para mejorar la oferta de servicios, cursos y talleres

En el cuadro 2.22 se resume para cada centro las principales recomendaciones de cursos, talleres y servicios que se recogieron en las encuestas de usuarios y no usuarios. Nótese que las recomendaciones de usuarios y no usuarios tienden a coincidir y en algunos casos son idénticas.

Cuadro 2.22. Principales recomendaciones de cursos y talleres por parte de Usuarios y No Usuarios

CDC	Recomendaciones Usuarios		Recomendaciones No Usuarios	
El Niño (Tijuana)	1	Computación	1	Cocina
	2	Cocina	2	Karate
	3	Inglés	3	Inglés
Ampliación Santiago Ramírez (Torreón)	1	Cocina	1	Cocina
	2	Manualidades	2	Manualidades
	3	Computación	3	Computación
San Pedro Progresivo (Tuxtla Gutiérrez)	1	Computación	1	Computación
	2	Inglés	2	Inglés
	3	Cocina	3	Cocina
Olivia Espinoza de Bermúdez (Ciudad Juárez)	1	Mecánica	1	Mecánica
	2	Repostería	2	Cocina
	3	Tejido	3	Carpintería
Km 20 (Ciudad Juárez)	1	Tejido	1	Mecánica
	2	Cerámica	2	Cocina
	3	Cocina	3	Corte y confección
Santa Ana Tepetitlan (Zapopan)	1	Cocina	1	Manualidades
	2	Tejido	2	Cocina
	3	Manualidades	3	Tejido
Hornos de Zoquiapan (Ixtapaluca)	1	Corte y confección	1	Computación
	2	Carpintería	2	Carpintería
	3	Manualidades	3	Electricista
Rubén Jaramillo (Uruapan)	1	Cocina	1	Repostería
	2	Repostería	2	Cocina
	3	Manualidades	3	Manualidades
Santo Tomás Chautla (Puebla)	1	Cocina	1	Computación
	2	Costura	2	Cocina
	3	Enfermería	3	Corte y confección
Integración familiar (Reynosa)	1	Computación	1	Computación
	2	Electricista	2	Carpintería
	3	Herrería	3	Cocina
Tamaulipas II (Reynosa)	1	Carpintería	1	Computación
	2	Computación	2	Carpintería
	3	Enfermería	3	Primeros auxilios

Fuente: Encuesta a usuarios y no usuarios.

Cuadro 2.23. Principales recomendaciones de servicios por parte de Usuarios y No Usuarios

CDC	Recomendaciones Usuarios		Recomendaciones No Usuarios	
El Niño (Tijuana)	1	Dentista	1	Dentista
	2	Psicólogo	2	Psicólogo
	3	Dermatólogo	3	Dermatólogo
Ampliación Santiago Ramírez (Torreón)	1	Educación para adultos	1	Educación para adultos
	2	Guardería	2	Guardería
	3	Psicólogo	3	Psicólogo
San Pedro Progresivo (Tuxtla Gutiérrez)	1	Médico	1	Médico
	2	Dentista	2	Dentista
	3	Psicólogo	3	Psicólogo
Olivia Espinoza de Bermúdez (Ciudad Juárez)	1	Pago de servicios	1	Pago de servicios
	2	Guardería	2	Guardería
	3	Comedor	3	Dentista
Km 20 (Ciudad Juárez)	1	Guardería	1	Pago de servicios
	2	Pago de servicios	2	Guardería
	3	Comedor	3	Comedor
Santa Ana Tepetitlan (Zapopan)	1	Dentista	1	Dentista
	2	Médico	2	Médico
	3	Ginecólogo	3	Laboratorio de análisis clínicos
Hornos de Zoquiapan (Ixtapaluca)	1	Médico	1	Médico
	2	Dentista	2	Dentista
	3	Psicólogo	3	Psicólogo
Rubén Jaramillo (Uruapan)	1	Médico	1	Médico
	2	Psicólogo	2	Dentista
	3	Dentista	3	Pago de servicios
Santo Tomás Chautla (Puebla)	1	Médico	1	Médico
	2	Bolsa de trabajo	2	Bolsa de trabajo
	3	Dentista	3	Dentista
Integración familiar (Reynosa)	1	Médico	1	Médico
	2	Guardería	2	Dentista
	3	Comedor	3	Guardería
Tamaulipas II (Reynosa)	1	Guardería	1	Médico
	2	Médico	2	Dentista
	3	Comedor	3	Laboratorio de análisis clínicos

Fuente: Encuesta a usuarios y no usuarios.

Comparando estas recomendaciones con la oferta actual de los CDC estudiados se extrae la conclusión de que la población reclama los mismos cursos y talleres y los mismos servicios. Los cursos y talleres que se ofrecen en unos CDC lo demanda la población en aquellos CDC que carecen de ellos. Un ejemplo son los cursos de computación, en todos los CDC que se carece de estos cursos la población entrevistada recomendó que se agregara a la oferta de su respectivo CDC. Lo mismo pasó con los cursos de cocina, corte y confección e inglés, por citar los más mencionados. Pareciera que en la mente de los entrevistados hay una especie de

paquete básico de cursos que esperan tenga su respectivo CDC. En el caso de los servicios está muy claro que la demanda básica son los tres servicios de salud: médico, dentista y psicólogo. En los CDC que no cuentan con alguno de estos tres servicios la población entrevistada recomendó su inclusión.

El resto de la demanda no satisfecha se resume en talleres de mayor interés para hombres y servicios para niños (guarderías). Mención especial merece la idea de incluir en la oferta de servicios bolsas de trabajo y módulos para pagar servicios públicos.

6.4 Conclusiones

La presente evaluación de la calidad y la pertinencia de la oferta de 11 CDC no es una evaluación del conjunto de los CDC apoyados por el programa Hábitat, cuyo número se estima en 1 100. Por esta razón, sus conclusiones no pueden generalizarse, únicamente aplican para los CDC estudiados. Pero pueden ser tomadas como hipótesis de trabajo para posteriores estudios del efecto que tiene en los usuarios la intervención del programa a través de estos inmuebles. También pueden ser leídas como recomendaciones para una mejor operación de los CDC, de forma que se aproveche la experiencia de los CDC estudiados y se evite los problemas que aquí se han identificado. Antes de revisar estas conclusiones, debe recordarse que los CDC no dependen de Hábitat. De acuerdo con sus reglas de operación Hábitat sólo financia su construcción, habilitación o equipamiento, junto con otras acciones sociales que desarrollan durante una parte del año (cursos y talleres, principalmente). La operación y mantenimiento de los CDC deben ser pagados con recursos locales, ya sea de los gobiernos, las organizaciones sociales o la propia comunidad. Con estas aclaraciones, las conclusiones son tres.

Primera. Los CDC estudiados tienen una oferta pertinente y de calidad de acuerdo con la percepción de sus usuarios y sus potenciales beneficiados (no usuarios entrevistados en los polígonos donde se ubican los CDC). Según los índices de calidad y pertinencia construidos para esta evaluación, los usuarios (junto con los no usuarios, en el caso del segundo índice) evalúan ambos aspectos de la oferta de los CDC con

una calificación alta. En el caso del primer índice, el análisis de sus componentes revela que el aspecto de la oferta de los CDC que más valoran sus usuarios es la utilidad de lo aprendido y el servicio recibido. En el caso del segundo índice la fortaleza mayor está en el efecto que el CDC tiene en los usuarios. Casi todos los entrevistados, incluyendo no usuarios, reconocen que el CDC beneficia a los usuarios.

Una debilidad es, sin embargo, el bajo porcentaje de potenciales beneficiarios que conoce la oferta de los CDC. La falta de difusión estaría restando fuerza al impacto de estos centros entre su población objetivo. Para corregir esta debilidad, los coordinadores de los CDC estudiados requieren trabajar más en la difusión de su oferta para ampliar su base de beneficiados. También es necesario que los coordinadores involucren a los líderes vecinales en la programación de cursos y talleres para garantizar que se recojan la mayoría de las recomendaciones posibles y que con el mismo objetivo utilicen más extensamente el sondeo a la población abierta. Esto no implicaría demasiados recursos en vista de que la mayoría de los usuarios de los CDC habitan en un radio que no excede a los 30 minutos caminando desde el respectivo inmueble, según un resultado de la encuesta a usuarios no reportado en este informe.

Otra debilidad se refiere al tamaño de la oferta de los CDC estudiados. En términos cuantitativos es limitada. En promedio, ofrecen seis cursos o talleres (con un mínimo de uno y un máximo de 12) y tres servicios (con un mínimo de cero y un máximo de nueve). Una eventual ampliación de esta oferta debería reconocer, no obstante, que los CDC, al menos los aquí estudiados, han desarrollado una vocación o especialización en su contenido y orientación. Por el tipo de cursos y talleres que ofrecen, se puede decir que estos CDC están dedicados a la capacitación de amas de casa (cultora de belleza y corte y confección, principalmente). Por el tipo de servicios ofrecidos, los CDC estudiados se especializan en servicios de salud (atención médica, cuidado dental y ayuda psicológica) y de educación para adultos (INEA o su equivalente estatal). Aparentemente, esta especialización es la que espera su población objetivo, así lo sugieren las recomendaciones de nuevos cursos, talleres y servicios de los usuarios y no usuarios entrevistados, que son diferentes pero, en la mayoría de los casos, de la misma clase de los que actualmente ofrecen; sobre todo en lo que se refiere a servicios, la población concibe a los CDC como un especie de

clínicas comunitarias. No obstante, sin negar lo anterior, se aprecia en las recomendaciones de usuarios y no usuarios entrevistados la aparición de nuevas necesidades no satisfechas como la recomendación de usar los CDC como módulos para el pago de servicios públicos (agua, luz, gas, predial).²² Usuarios y no usuarios entrevistados también demandaron ampliar la oferta de los CDC para incluir otros cursos, talleres y servicios que puedan atraer a otras categorías de usuarios diferentes a las amas de casa, como hombres (carpintería), niños (guarderías), jóvenes (deporte) y adultos mayores (comedores, actividades de recreación y pláticas de salud).

Segunda. Los CDC estudiados son de diferente tamaño, impacto y arraigo local, pero en términos generales su situación general es muy parecida: su presupuesto es pequeño, tienen poco personal y, con pocas excepciones, la comunidad no está realmente involucrada en su gestión. Únicamente los más grandes tienen una plantilla de personal que se podría considerar completa (coordinador, auxiliar administrativo, personal de intendencia y personal de vigilancia contratados de forma permanente). Usualmente los instructores o especialistas no forman parte de la nómina del personal del centro y únicamente son contratados a comisión, de forma temporal, con cargo a los usuarios que deben cubrir una cuota de recuperación. En el primer caso las aportaciones de Hábitat en materia de pago de instructores hacen una diferencia importante. En los meses que se abren la oferta de cursos y talleres apoyados por Hábitat son los más demandados.

Por las reglas del programa, los instructores pagados con fondos federales deben estar acreditados y cubrir requisitos que garanticen su dominio de la materia que imparten. En el caso de los especialistas se aprecia un uso insuficiente de prestadores de servicio social. Las facultades de medicina, psicología, odontología y pedagogía de las universidades locales podrían aportar más de lo que ahora hacen. Otra alternativa poco aprovechada son las asociaciones y fundaciones dedicadas al desarrollo comunitario. En el caso de los CDC estudiados únicamente una minoría ha logrado establecer una alianza con este sector. Aquí también Hábitat puede hacer diferencia

²²Aunque este es un punto que queda fuera del ámbito del programa, debido a que estos servicios son privados o de competencia municipal, es importante mencionarlo por el interés que pudiera tener para futuras propuestas de rediseño institucional de los CDC, que en su mayoría dependen de los gobiernos municipales.

pues gracias a este programa se han consolidado relaciones con instancias como los bancos de alimentos locales, Conarte, El circo volador, la fundación Luis María Martínez e Insyde. En cualquier caso, el fortalecimiento de estos centros requiere de un mayor acercamiento de sus operadores con las universidades locales y las organizaciones de la sociedad civil. Requiere también, por supuesto, involucrar más en su gestión cotidiana a la misma comunidad beneficiada. Esta es la tarea más complicada. En el caso de los CDC estudiados, la participación de las comunidades beneficiadas se limita al pago de cuotas de recuperación en aquellos cursos o talleres y servicios que lo requieren. El único caso de CDC autogestionado incluido en este estudio depende del intermitente apoyo del ayuntamiento y de una fundación americana. Sus difíciles condiciones de funcionamiento indican que una organización previa y permanente de los vecinos es necesaria pero insuficiente; que hacen falta otros apoyos externos, en primer lugar la integración de su equipo operativo en la nómina del municipio, prestadores de servicio social y alianzas con fundaciones y asociaciones civiles.

Tercera. El apoyo de Hábitat a los CDC tiene efectos importantes en el mejoramiento del entorno físico y social de las comunidades atendidas. De acuerdo con los testimonios recogidos en los diversos CDC estudiados, estos centros funcionan como sitios de reunión y convivencia social. Su construcción, ampliación y equipamiento ha contribuido a recuperar espacios antes considerados inseguros e insalubres. Los que cuentan con canchas deportivas atraen jóvenes en condición de riesgo. Los usuarios entrevistados, por su parte, reconocen que acudir al CDC ha mejorado su convivencia con los vecinos (50 %) y la organización vecinal (47 %). Esto hallazgos *sugieren* que el programa contribuye, mediante el apoyo a los CDC, a la creación de capital social en las comunidades atendidas.

III. INFORME DEL ESTUDIO CUALITATIVO

En el contexto de los objetivos más amplios de la evaluación del programa Hábitat, el estudio cualitativo fue planteado para entender las formas en que el programa incide en la calidad de vida de los habitantes de los polígonos intervenidos, en las valoraciones sobre el cambio en su entorno y en las relaciones de convivencia en las comunidades, así como en la transformación del capital social de las mismas, mediante la inversión en infraestructura y proyectos de desarrollo comunitario.

Para analizar los cambios y transformaciones en estos procesos y relaciones, se seleccionó una muestra intencional compuesta por seis polígonos intervenidos por el programa Hábitat entre 2009 y 2011, los cuales se caracterizan por distintos niveles de rezago en infraestructura y se localizan en diferentes regiones del país representadas por las siguientes entidades federativas: Baja California en el norte, Coahuila en el centro norte, Jalisco en el occidente, Puebla y Estado de México en el centro, y Chiapas en el sureste mexicano.²³

En el estudio se emplearon diversas técnicas de investigación. Por una parte se entrevistó a un total de 66 beneficiarios y beneficiarias del programa Hábitat, así como a 15 vecinos; además se entrevistó a 21 funcionarios de la Sedesol y de los ayuntamientos, así como a 15 informantes clave. Por otra parte, se llevaron a cabo grupos de reflexión con la participación de beneficiarias/os en cada uno de los polígonos, lo cual nos permitió validar la información recogida en las entrevistas individuales. Además, los equipos de investigación llevaron a cabo diversas visitas a los polígonos durante las cuales se realizaron recorridos para conocer las obras realizadas como parte de los proyectos Hábitat. En conjunto, esta estrategia permitió contar con una visión integral de los aspectos a investigar (cuadro 3.1).

Por una parte, este estudio constituye un ejercicio de evaluación del diseño e instrumentación de una política social, por la otra también tiene un objetivo académico orientado hacia la comprensión de cómo la modificación del entorno urbano incide en la

²³En el Informe de preparación para el levantamiento de seguimiento, del 30 de noviembre de 2010, se presentan los criterios que se emplearon para la selección de la muestra intencional (pp. 82-84). Este documento está disponible en http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto.

calidad de vida y la convivencia social, y de las formas de organización y participación de las comunidades que se plasman en el capital social.

Cuadro 3.1. Entrevistas y grupos de reflexión llevados a cabo por polígono

	Tijuana	Torreón	Tuxtla Gutiérrez	Puebla	El Salto	Tultitlán	Total
Entrevistas con beneficiarios	10	10	11	15	10	10	66
Entrevistas con vecinos (no beneficiarios)	3	4	1	1	4	2	15
Entrevistas con funcionarios	4	3	6	4	2	2	21
Entrevistas con informantes clave	2	1	2	5	2	3	15
Grupos de reflexión	2*	1	1	1	1	1	7
Visitas a la comunidad	6	6	6	6	6	6	24

*En este caso el polígono se compone de dos colonias, aunque comparten algunas necesidades también tienen diferencias, por esta razón se consideró llevar a cabo un grupo de reflexión en cada colonia.

En este documento se reportan los resultados de conjunto del estudio llevado a cabo en los seis polígonos de la muestra intencional. Si bien los hallazgos no son generalizables al total de los polígonos intervenidos, contribuyen a mostrar los procesos que ocurren en torno a los proyectos Hábitat, así como a proporcionar posibles explicaciones sobre los efectos del programa en el capital social de estos polígonos. El documento se divide en dos partes. La primera se refiere al contexto sociohistórico, económico, político y cultural de los seis polígonos de estudio. En la segunda parte se analizan en forma comparativa los hallazgos de investigación en estas comunidades respecto de las percepciones de las/os beneficiarias/os sobre la operación del programa, los beneficios percibidos en torno a la calidad de vida y los cambios en el nivel de capital social. Al final se apuntan las conclusiones.

1. Contexto sociohistórico, económico, político y cultural de los polígonos considerados en el estudio

En esta sección se describe y analiza el contexto sociohistórico de las comunidades, así como las características de los seis polígonos, como aspectos que determinan el desarrollo de los proyectos Hábitat y los beneficios que reciben y perciben los habitantes de estos seis polígonos seleccionados para este estudio. Es importante hacer notar que los levantamientos de la encuesta larga y corta para el sección

cuantitativa de este estudio son representativos a nivel nacional, en tanto los resultados de este apartado son indicativos de sí mismos, lo que significa que no reflejan el comportamiento del programa Hábitat en todos los polígonos intervenidos.

1.1 El contexto de las comunidades

En los polígonos de estudio se detectaron tres elementos fundamentales que constituye parte del contexto comunitario en el que se desarrollan los proyectos Hábitat, a saber: los procesos de urbanización, las condiciones físicas del lugar y las formas de organización social presentes en cada polígono.

Procesos de poblamiento y urbanización

En lo que respecta al origen de los polígonos de estudio, de acuerdo con información de la encuesta de seguimiento del programa Hábitat levantada en 2012, los polígonos de Torreón, San Pedro Cholula y Tultitlán se caracterizan por ser los poblamientos más antiguos; en tanto que los más recientes son Tijuana y Tuxtla Gutiérrez que iniciaron en los años noventa. Sin embargo, todos los polígonos tuvieron su mayor crecimiento poblacional en los últimos 20 años.

Las comunidades estudiadas se caracterizan por distintos procesos de poblamiento y de urbanización. El polígono El Niño en Tijuana fue poblado por colonos reubicados a partir de las lluvias torrenciales del fenómeno El Niño, en tanto que otros vecinos compraron terrenos para construir sus viviendas ahí. En los polígonos de El Salto, Torreón y Tultitlán, los primeros habitantes invadieron predios y más tarde compraron terrenos. En estos polígonos predomina la autoconstrucción de viviendas. El polígono de Tuxtla Gutiérrez también tiene su origen en la posesión de terrenos para autoconstrucción y se combina con la invasión de un fraccionamiento abandonado de viviendas de interés social.

El polígono de San Pedro Cholula, a diferencia del resto, está formado por una comunidad de origen rural que cuenta con alto grado de urbanización. De hecho, está considerado como un polígono urbano, e incluso está más urbanizado que polígonos

como el de Tijuana o El Salto. No obstante, se trata de una comunidad que se dedica a la agricultura, por lo cual podría considerarse de carácter semirural.

En los seis polígonos los vecinos se han organizado para la introducción de servicios como agua y luz, así como para la obtención de créditos para vivienda de interés social y en los polígonos de Torreón, Tuxtla Gutiérrez y Tultitlán también se han organizado para tratar de legalizar sus propiedades,²⁴ por lo cual tienen alguna experiencia de gestión. Estos patrones iniciales de organización social más adelante se formalizaron y tienen efectos en el acceso de los habitantes a programas sociales, como es el caso de Hábitat.

Formas de organización social

En las comunidades de los seis polígonos de estudio encontramos distintas formas de organización social que casi en todos los casos el programa Hábitat retoma para el desarrollo de sus proyectos.

Los comités de vecinos se definen como grupos de personas que tienen el objetivo común de trabajar a favor de su comunidad a fin de lograr su desarrollo integral, ya sea a través de programas del gobierno o de organizaciones civiles. Los polígonos que cuentan con esta forma de organización social son los de Tijuana, Torreón y El Salto, y en los tres casos, aunque de diferentes maneras, los comités vecinales participaron en los proyectos Hábitat.

La asamblea de barrios es una figura de participación social reciente en Chiapas y tiene el objetivo de dar a las organizaciones vecinales mayor poder para que sean ellas las que propongan las necesidades que deben atenderse en forma prioritaria, así como las formas de solución y satisfacción de las mismas. Cada una de las dos colonias del polígono de Tuxtla Gutiérrez cuenta con su asamblea de barrios, sin embargo la asamblea de la colonia San Pedro Progresivo se distingue por su mayor dinamismo debido al activismo de sus líderes.

²⁴A este respecto hay que anotar que si bien es cierto en dichos polígonos existe la posibilidad de legalizar los predios, en Torreón la mayoría de las propiedades no están escrituradas porque las familias no cuentan con recursos para ello, en Tuxtla Gutiérrez el proceso de regularización de las propiedades está poco avanzado, y en Tultitlán después de 15 años los colonos no cuentan con títulos de propiedad debido a dificultades para realizar los trámites.

En el polígono de San Pedro Cholula, los vecinos están organizados en la junta auxiliar, la cual asiste al presidente municipal en funciones tales como solicitar recursos para el gasto público, elaborar el presupuesto anual, procurar seguridad y orden público o promover obras de interés público. El ayuntamiento coordina los programas sociales para lo cual se apoya en el personal de la junta auxiliar, pero en el caso de Hábitat, la junta auxiliar no participó en la ejecución del programa, sólo apoyó al municipio buscando a los vecinos que podrían formar los comités de obra. Además de la figura asociativa de la junta auxiliar, en este polígono existe una antigua tradición de organización a través de la religión, la cual opera a través de cuatro barrios. Algunos proyectos comunitarios se han desarrollado por su intervención. Sin embargo, los mayordomos y fiscales no intervinieron en la gestión de las obras de Hábitat.

En el polígono de Tultitlán existe la figura de Consejo de Participación Ciudadana Municipal (COPACI) para la gestión, promoción y ejecución de los planes y programas municipales en las áreas correspondientes. El consejo interviene en Hábitat promoviendo la participación ciudadana en la definición de los programas municipales, supervisa la prestación de servicios e informa a la población acerca de las acciones y el estado de las aportaciones a su cargo. Además, también existe el Comité Ciudadano de Control y Vigilancia (COCICOVI), y su responsabilidad es supervisar la obra pública estatal y municipal. En este polígono encontramos la participación de ambas figuras en los proyectos Hábitat.

Condiciones físicas del lugar

Por condiciones físicas del lugar se entiende la presencia de elementos naturales y otros construidos que constituyen un obstáculo para la introducción de servicios públicos como es el caso de la topografía accidentada del terreno en los polígonos de Tijuana, El Salto, Tultitlán y Tuxtla Gutiérrez; o que influyen en las relaciones que se establecen en las comunidades. Por ejemplo, en el polígono de Torreón, el boulevard Laguna juega las veces de barrera en la convivencia y comunicación entre los vecinos de las dos colonias que conforman el polígono, y que se ubican a los lados de dicha

vialidad. En contraste, en el polígono de Tijuana la construcción de un parque y canchas deportivas en medio de las dos colonias que lo conforman, El Niño y Vista del Valle, ha fomentado la interacción social entre los vecinos de ambas colonias. El parque se usa también para fiestas y en las canchas deportivas se llevan a cabo competencias de fútbol en las que participan equipos de otras colonias.

Cuadro 3.2. Elementos que influyen en el desarrollo y resultados de los proyectos Hábitat en las comunidades de estudio

Polígono IDI - ICS 2009*	Proceso de urbanización	Condiciones físicas	Formas de organización social
Tijuana El Niño 30902014 Rezago alto Bajo capital social	Reubicación de Colonos por lluvias torrenciales Compra de terrenos Avance en legalización	Topografía accidentada: cerros y cañadas	Comité vecinal
El Salto 30904001 Rezago alto Alto capital social	Invasión Adquisición de terrenos	Topografía accidentada suelo compuesto por rocas	Comité vecinal
Tuxtla Gutiérrez 50907003 Rezago medio Bajo capital social	Invasión de terrenos y de un fraccionamiento abandonado, no están legalizados en su totalidad	Pendientes que producen grandes avenidas de agua en época de lluvias	Asamblea de Barrios Vigilancia Barrial
San Pedro Cholula 21133 Rezago medio Alto capital social	Comunidad de origen rural con grado avanzado de urbanización	Comunidad aislada, depende del transporte suburbano y los accesos son muy importantes	Juntas Auxiliares Organización religiosa
Torreón 5014 Rezago bajo Bajo capital social	Invasión Compra de terrenos No están legalizados	Avenida que divide al polígono en dos, Filtraciones de agua de un pozo que fue rellenado	Comité Vecinal
Tultitlán 15281 Rezago bajo Alto capital social	Era un área ejidal propuesta como zona ecológica protegida	Pendientes que ocasionan grandes avenidas de agua en tiempo de lluvias	Consejo de Participación ciudadan, Comité Ciudadano de Control y Vigilancia

Fuente: Elaboración propia con información de los reportes de cada polígono. *IDI, Índice de Disponibilidad de Infraestructura, ICS Índice de Capital Social

1.2 Características de los polígonos

Economía

Los polígonos incluidos en este estudio se insertan en distintas economías, aunque podemos encontrar algunas similitudes. El polígono de Tijuana forma parte de una economía diversa en donde la población puede emplearse en la industria maquiladora, o en el comercio y en los servicios dirigidos al sector turismo. El polígono de El Salto, por su parte, también pertenece a una región industrial que emplea la mano de obra de sus habitantes. Además, la economía informal es otra fuente importante de ingresos para estas comunidades.

En contraste, el polígono de San Pedro Cholula se caracteriza por una economía agrícola y la mayoría de sus habitantes se dedica a este tipo de actividades, aunque algunos comercian sus productos en la ciudad de México. Por su parte, el polígono de Tuxtla Gutiérrez está inserto en una economía mayormente orientada al comercio y servicios de hotelería y restaurantes, y en Tultitlán predomina la industria en ramas diversas tales como químicos, elaboración de productos de plástico, hule y metal, fundidoras, armadoras de autobuses, entre otras. Además, aunque en una pequeña proporción, también se llevan a cabo actividades agrícolas y ganaderas. Por último, el polígono de Torreón está inserto en una economía industrial donde destaca la actividad manufacturera y la extracción de metales, además de que se trata de una importante cuenca lechera y también se registran actividades de comercio y servicios.

Infraestructura comunitaria

En lo que se refiere al equipamiento de servicios comunitarios, educativos, de salud y recreación, los polígonos de este estudio no cuentan con guarderías pero cada uno tienen al menos un preescolar. Asimismo, las comunidades cuentan con una escuela primaria, con excepción del polígono de El Salto donde los niños acuden a escuelas localizadas en comunidades aledañas. Los polígonos de Tijuana, Tuxtla Gutiérrez y Tultitlán cuentan con escuela secundaria, en tanto que en los polígonos de El Salto y

Torreón no hay, los niños asisten a las escuelas que hay en las colonias vecinas, y en San Pedro Cholula la secundaria se encuentra a 150 metros de la frontera del polígono. Sólo el polígono de Tijuana cuenta con escuela preparatoria. Respecto a la infraestructura de salud, los seis polígonos carecen de centro de salud, por lo cual la población tiene que acudir a servicios de salud en las comunidades vecinas. Además, los seis polígonos carecen de módulo de vigilancia y depósito de basura.

Los polígonos de Torreón y Tuxtla Gutiérrez cuentan con un centro de desarrollo comunitario, en tanto que en el polígono de Tijuana hay dos centros de este tipo. El CDC de la colonia El Niño en Tijuana fue rehabilitado con recursos del programa Hábitat. Los otros tres polígonos no cuentan con estos espacios que cumplen múltiples funciones, ya que son usados por los programas sociales, así como por organizaciones civiles que ofrecen servicios de salud. En materia de recreación, el polígono de Tijuana cuenta con un parque y canchas deportivas construidos con recursos de Hábitat, y en el polígono de Torreón existe un parque que fue remodelado por el programa.

Perfil sociodemográfico

De acuerdo con la Encuesta de seguimiento de la evaluación de impacto del programa Hábitat de 2012, la población de los polígonos de estudio es como sigue: Tijuana, 2 645 habitantes; El Salto, 2 861 habitantes, Tuxtla Gutiérrez, 2 993 habitantes; San Pedro Cholula, 2 050 habitantes; Tultitlán, 1 189; y Torreón, 3 111. Datos de la misma fuente indican que en los polígonos de Tijuana (38.1 %), Tuxtla Gutiérrez (29.4 %) y El Salto (26.3 %) predomina la población menor de 20 años, en tanto que en Tultitlán y Torreón la población de estas edades representa alrededor de 20 por ciento; lo anterior hace evidente la necesidad de llevar a cabo estudios para elaborar políticas públicas específicas dirigidas a los niños, niñas y adolescentes, tanto en materia de educación como de espacios de recreación. En lo que se refiere a la población mayor de 30 y menores de 55 años, los polígonos de Torreón y Tultitlán registran alrededor de 25 por ciento de su población en estas edades, en tanto que el resto de los polígonos varía entre 30 y 37 por ciento. Se observa que los mayores porcentajes de población envejecida se encuentran en los polígonos de San Pedro Cholula (16.6 %), Tultitlán

(23.1 %) y Torreón (14.0 %), por lo que estas comunidades requieren estrategias específicas de atención a los adultos mayores.

Según información de la mencionada encuesta, los polígonos de Tuxtla Gutiérrez y Tultitlán observan los porcentajes más altos de la población económicamente activa (PEA), con 47.3 y 49.9 por ciento respectivamente, en tanto que San Pedro Cholula y Torreón se acercan a 45 por ciento, siendo Tijuana y El Salto, los polígonos con menor porcentaje de PEA (42.9 y 41.7 % en el mismo orden). En relación con la PEA ocupada, el polígono de El Salto representa el porcentaje más alto con 100 por ciento, en tanto Tijuana representa el más bajo (92.5 %), lo cual es consistente con los niveles de desempleo que afectan a este mercado de trabajo local.

De acuerdo con la misma fuente, los polígonos de Torreón y El Salto cuentan con el porcentaje más alto de derechohabientes registrados en el IMSS (alrededor de 40 %), en tanto que el polígono de Tuxtla Gutiérrez cuenta con mayor derechohabiencia en el ISSSTE (17 %). Los seis polígonos registran porcentajes significativos de derechohabientes en el seguro popular, siendo el polígono de Tijuana el más alto con 62 por ciento, y el de Tultitlán el más bajo con 8.4 por ciento. Por último, se destaca que de los seis polígonos, en San Pedro Cholula y Tultitlán, alrededor de 50 por ciento de la población no tiene acceso a servicios de salud. En materia de educación el polígono de Tuxtla Gutiérrez se caracteriza por el promedio más alto de años de escolaridad para la población de 15 años y más (9.6), y el de San Pedro Cholula por el más bajo (6.6). El polígono de Tijuana tiene un promedio de ocho años, y el resto ronda alrededor de siete años. En lo que se refiere a la asistencia a la escuela, los polígonos de Tuxtla Gutiérrez y San Pedro Cholula cuentan con 100 por ciento de asistencia para el grupo de edad entre cinco y 14 años, el de Torreón con 94.1 por ciento, los polígonos de Tijuana y El Salto alrededor de 80 por ciento, y el polígono de Tultitlán, 85 por ciento.

Hogares

El número de hogares en los seis polígonos de estudio es como sigue: Tultitlán con 829 y Tuxtla Gutiérrez con 826; Tijuana, 634; El Salto, 611; San Pedro Cholula, 399 y

Torreón, 330 hogares. En relación con el promedio de residentes en el hogar, el polígono de San Pedro Cholula registra 5.1; los polígonos de Torreón, Tuxtla Gutiérrez y Tultitlán alrededor de 3.5, y los de Tijuana y El Salto con más de cuatro residentes promedio.

Los polígonos de Tijuana y Tultitlán se destacan por altos porcentajes de jefaturas femeninas (36.9 y 29.4 %, respectivamente) que exceden al promedio nacional, que es de 24 por ciento. Es posible que este fenómeno se deba a una alta migración masculina de estas comunidades, o a la mayor participación económica femenina debido a la crisis económica. En el resto de los polígonos, el porcentaje de jefaturas femeninas es menor que la media nacional, y destaca el polígono de San Pedro Cholula con el porcentaje más bajo (12.1 %), lo cual en parte puede deberse a la existencia de una división sexual del trabajo más tradicional en estas comunidades.

Cobertura de servicios

De acuerdo con la Encuesta de seguimiento de la evaluación de impacto del programa Hábitat 2012, de los seis polígonos analizados, el de Tijuana cuenta con los porcentajes más bajos de cobertura de servicios básicos y peores características de las viviendas. Por ejemplo, el porcentaje de viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto es de 9.9 por ciento, la disponibilidad de luz eléctrica en las viviendas es de 82.6 por ciento, el porcentaje de viviendas con drenaje de red pública sólo llega a 63.4 por ciento, y las viviendas que tienen sanitario representan 65.4 por ciento. Los polígonos de El Salto, Tuxtla y San Pedro Cholula de manera semejante observan mejores indicadores en las características de las viviendas y el acceso a servicios públicos, los cuales varían alrededor de 85 y 100 por ciento. Sin embargo, destaca que el polígono de Tuxtla Gutiérrez, el porcentaje de viviendas con disponibilidad de agua es bajo en relación con los demás, ya que sólo llega a 49 por ciento. Por último, los polígonos de Torreón y Tultitlán son los que cuentan con la mejor cobertura de servicios dentro de la vivienda, ya que se acerca al cien por ciento en casi todos los indicadores.

Infraestructura y servicios urbanos

Respecto a la infraestructura y servicios urbanos, los datos de la Encuesta ya mencionada indican que de todos los polígonos de estudio el de Tijuana muestra el mayor rezago en pavimentación con 86.7 por ciento, seguido de El Salto con 63.8 por ciento. En cambio, Torreón y Tultitlán registran 100 por ciento de calles pavimentadas, así como mayor cobertura de banquetas y guarniciones con 59.1 y 84.1 por ciento, respectivamente. Por otra parte, los polígonos con cobertura total de alumbrado público son los de Tuxtla Gutiérrez y Torreón, y el que tiene mayores carencias al respecto es El Salto con 56.5 por ciento.

2. Percepciones de los beneficiarios sobre la operación del programa

2.1 Operación de los proyectos llevados a cabo en las comunidades

Los proyectos que fueron llevados a cabo en los seis polígonos considerados en el estudio se resumen en el cuadro siguiente.

Cuadro 3.2 Proyectos Hábitat por Modalidad según Polígono, 2009-2011

Polígono	Mejoramiento del Entorno Urbano	Desarrollo Social y Comunitario
Tijuana	2 pavimentaciones con concreto hidráulico, Construcción de canchas deportivas y parque; Habilitación del Centro Comunitario; Limpieza de Barrancas y Cañadas, Taller sobre protección del medio ambiente; Equipamiento del CDC El Niño con máquinas de coser	Cursos de liderazgo para jóvenes, violencia doméstica, Módulo de promoción de programas federales Contralorías Sociales Elaboración de Manual de administración del CDC Vista del Valle
El Salto	3 Empedrados típicos Introducción de agua potable, banquetas y guarniciones	Cursos de serigrafía, mecánica, uñas de gel, manualidades y Campaña de prevención de enfermedades de la vista
Tuxtla Gutiérrez	Introducción de drenaje pluvial, colocación de 512 tomas domiciliarias de agua potable; Pavimentación hidráulica, jardín vecinal	Campañas odontológicas, y Cursos de computación, fontanería, reparación de electrodomésticos, cuidado de enfermos
San Pedro Cholula	2 pavimentaciones con concreto hidráulico, alumbrado público	Cursos de bisutería, bordado y tejido, autoestima, electricidad, artesanías, corte y confección. Entrega de sillas de ruedas, aparatos ortopédicos, aparatos auditivos, lentes.

Torreón	3 pavimentaciones de concreto hidráulico Techado del parque	2 Contralorías sociales; 2 campañas de salud sexual y reproductiva y cáncer de mama y cervicouterino; Cursos de educación sexual y prevención de embarazos, de carpintería y de producción de productos de limpieza; 2 Talleres de prevención de violencia comunitaria y Cursos de nutrición, liderazgo, salud e higiene, entrenamiento deportivo
Tultitlán	2 pavimentaciones con concreto hidráulico	Talleres de administración de micronegocios, de prevención de adicciones, de prevención de violencia, de autoestima, campañas de prevención de cáncer cervicouterino y cáncer de mama. Diagnóstico comunitario. Entrega de sillas de ruedas

Fuente: Elaboración propia con información de SEDESOL, proyectos 2009, 2010 y 2011.

Control y seguimiento de las obras

Para el control y seguimiento de las obras y proyectos, las reglas de operación (RO) del programa Hábitat (2011) definen que la Sedesol: "...propiciará la participación de los beneficiarios del programa a través de la integración y operación de contralorías sociales, para el seguimiento, supervisión y vigilancia del cumplimiento de las metas y acciones comprometidas en el programa, así como de la correcta aplicación de los recursos públicos asignados al mismo".

Asimismo, las RO establecen que la contraloría social estará integrada y deberá ejercerse por los beneficiarios del programa, y que son ellos quienes deben constituir la de manera organizada, independiente, voluntaria y honorífica.²⁵ Se establece también que la Sedesol y los ejecutores²⁶ deberán impulsar la constitución de al menos una instancia por cada polígono seleccionado.

²⁵Para formar parte de esta instancia los integrantes deben cumplir con los requisitos de ser ciudadanos mexicanos y, preferentemente, ser beneficiarios del programa y residir en el polígono en el que se lleven a cabo obras o acciones apoyadas por Hábitat.

²⁶De acuerdo con las RO, los ejecutores del programa, en este caso los gobiernos municipales, son responsables de organizar la constitución de los comités de contraloría social, y de proporcionarles capacitación y asesoría; organizar visitas de verificación por parte de los comités para que elaboren las cédulas de vigilancia; así como de capturar semestralmente, en el sistema informático de la Secretaría de la Función Pública, la información de las cédulas de vigilancia trimestrales y los informes anuales que elaboren los comités.

Integración de las contralorías sociales

En cada uno de los 6 polígonos de la muestra intencional se integró al menos una contraloría social alrededor de las obras de infraestructura, con participación diversa de la organización vecinal. Por ejemplo, en Torreón los comités no se integraron formalmente pero en la práctica sí funcionaron y los vecinos participaron tanto en tareas de vigilancia, como con su mano de obra en las tareas de pavimentación.

En Tijuana, los comités para la pavimentación de las calles se integraron formalmente, aunque uno de ellos en la práctica no funcionó. En lo que respecta a las canchas deportivas y el parque, las autoridades municipales instalaron un comité sin tomar en cuenta a la comunidad y a su comité vecinal, además de que proponían la construcción de un estacionamiento. Debido al desacuerdo de la comunidad, los comités vecinales de las colonias El Niño y Vistas del Valle integraron su propia contraloría social a través de la cual impulsaron la habilitación de las canchas y la construcción del parque, por lo que se puede decir que hubo una apropiación del proyecto por parte de la comunidad.

En el polígono de El Salto, la contraloría social para vigilancia de las obras de pavimentación en una calle fue integrada de manera formal por las autoridades locales según consta en actas, con la participación del comité vecinal. En el polígono de Tuxtla Gutiérrez, las asambleas de barrios participaron en la integración de las contralorías sociales en torno a las pavimentaciones, drenaje pluvial y tomas domiciliarias. Sin embargo, de acuerdo con algunos participantes entrevistados, se trató más de un requisito a cumplir que de un mecanismo de vigilancia de la operación de los proyectos.

San Pedro Cholula se caracteriza por una organización social consolidada, por lo que hubo una amplia participación en los comités de contraloría social, sobre todo en las obras de pavimentación. Los vecinos participaron en la supervisión de las obras y algunas veces aportaron su mano de obra. En cuanto al reparto de aparatos ortopédicos, sillas de ruedas y lentes, así como los exámenes médicos, la autoridad municipal no tomó en cuenta a la junta auxiliar, y tampoco se constituyó una contraloría en relación a estos proyectos. En Tultitlán se integró la contraloría social para la

pavimentación de una calle con la participación activa de los jefes de calle o de los propios beneficiarios.

En suma, en cada uno de los polígonos que componen la muestra intencional, los y las beneficiarias participaron en la vigilancia de las obras de pavimentación y empedrado, en la introducción de drenaje pluvial y tomas domiciliarias de agua potable, instalación de alumbrado con celdas solares, así como en la habilitación o construcción de canchas deportivas y parques. Algunas veces también participaron con su mano de obra y proporcionando alimento a los trabajadores. Sin embargo, en ninguno de estos polígonos los y las beneficiarias participaron en el llenado de formatos o capturaron información en línea, como establecen las RO. Además, en los polígonos de estudio no encontramos contralorías sociales relacionadas con cursos y talleres.

Tareas de vigilancia y problemas encontrados

Aunque de acuerdo con la Sedesol existen actas de entrega recepción de las obras llevadas a cabo en los seis polígonos analizados, así como los reportes de supervisión de los ejecutores y la verificación por parte de las delegaciones de Sedesol de que los proyectos apoyados por el programa Hábitat en dichos polígonos se concluyeron en tiempo y conforme a los conceptos aprobados, como parte de sus tareas de vigilancia los integrantes de la contraloría social en cada polígono de los seis analizados, encontraron diversos problemas relacionados con la ejecución de las obras. Por ejemplo, en Tijuana, los participantes en la contraloría social entrevistados manifestaron que la pavimentación de una calle había quedado inconclusa y que el CDC no había sido equipado con máquinas de coser como estaba previsto.

En Tuxtla Gutiérrez, las/os beneficiarias/os perciben que la contraloría fue sólo un requisito porque cuando ellos les hicieron notar a las autoridades municipales que habían quedado algunas cosas sin cumplir, no les ofrecieron solución alguna. Por ejemplo, en el caso de las tomas domiciliarias de agua potable, cuando concluyeron los trabajos no había agua en las viviendas y no tuvieron explicación al respecto por parte de las autoridades municipales como ejecutoras del proyecto. Además, no fueron consultados sobre la construcción de un parque, y tampoco hubo la entrega formal de

las calles pavimentadas que ellos esperaban. Asimismo, en la colonia Jardines del Pedregal, los integrantes de la contraloría social estuvieron atentos a la construcción del drenaje pluvial, sin embargo, esto no sirvió para corregir las desviaciones de las aguas, ya que el colector fue insuficiente para captar y conducir el agua. Por eso perciben que no son tomados en cuenta por quienes ejecutan los proyectos, y que se desaprovecha su colaboración, ya que son una comunidad organizada.

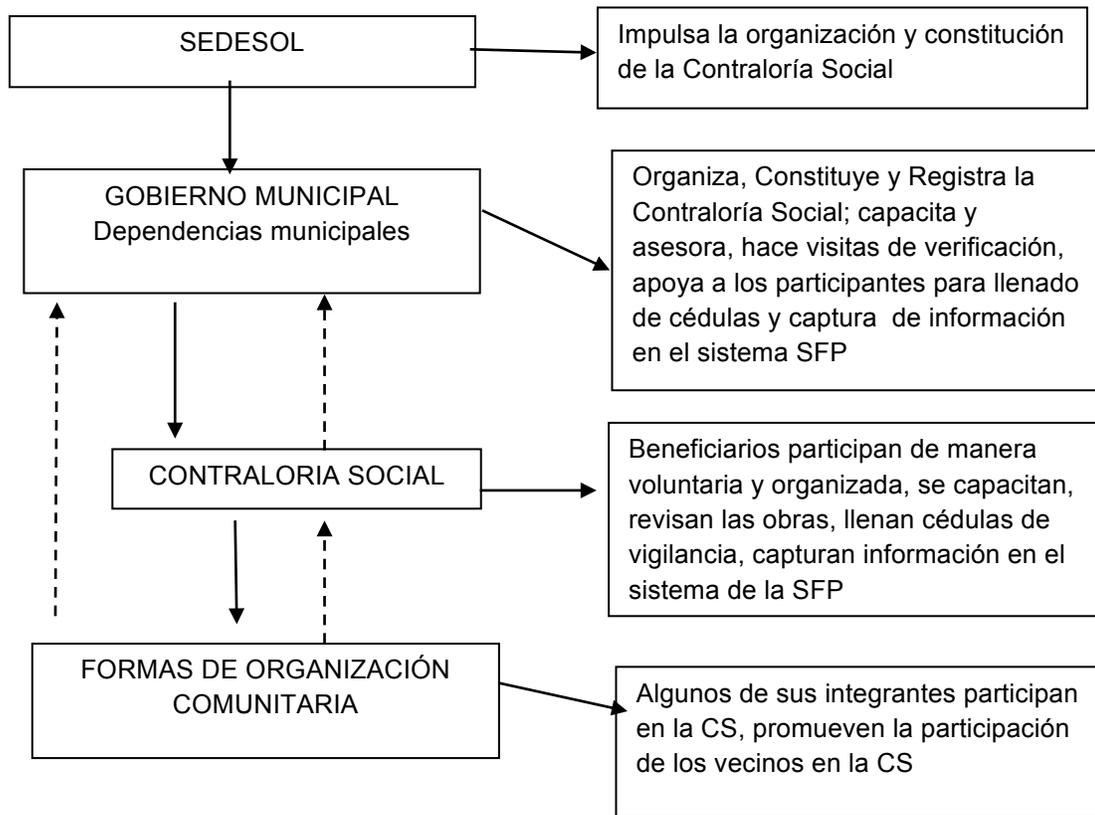
En el polígono de San Pedro Cholula, a pesar de la supervisión no fue posible evitar o corregir deficiencias que afectaron a los vecinos de las calles pavimentadas, como por ejemplo el desnivel del pavimento en una calle, lo cual ocasionó que en tiempo de lluvias se acumulara el agua y se metiera a las viviendas. En el polígono de Tultitlán, los usuarios entrevistados dijeron que quedaron inconformes con la obra por la mala calidad de los materiales, ya que según integrantes del comité de vigilancia la pavimentación comenzó a agrietarse a los tres meses porque no se dio al tepetate la capa de espesor adecuada.

En suma, con excepción del polígono Torreón, en todos los seis casos de estudio se cumplió con el registro formal de la contraloría social, aunque la experiencia de Torreón demuestra que aún sin este registro los beneficiarios pueden organizarse para vigilar las obras. Por otra parte, no obstante los problemas referidos por las personas entrevistadas acerca de la ejecución de los proyectos, se observa que cuando las acciones de Hábitat se apoyan en la organización social, hay mayor participación de la comunidad en las contralorías sociales como en los casos de los polígonos de Torreón y Tijuana. En particular, el caso del polígono Tijuana muestra que la organización comunitaria puede llegar a tener alguna influencia en la definición de las obras a realizar. En cambio, los casos de los polígonos de San Pedro Cholula, Tuxtla Gutiérrez y Tultitlán muestran que cuando las autoridades municipales como ejecutores del programa no toman en cuenta a la comunidad, hay menor confianza en ellos, y la gente participa menos.

La contraloría social es la única forma directa con la que cuenta Hábitat para estimular la participación vecinal; sin embargo, tal como se contempla en las RO, se trata de un modelo vertical: Sedesol-municipio-comunidad. De acuerdo con los resultados de este estudio realizado en seis polígonos, cuando las personas

integrantes de la contraloría emiten sus observaciones como parte de las acciones de vigilancia, y no reciben respuesta, piensan que la contraloría es sólo un requisito y se desestimula su participación y cooperación. La figura 3.1 del modelo de contraloría social muestra a través de las líneas punteadas una propuesta alternativa de retroalimentación entre la contraloría social y las autoridades, a fin de dar respuesta a dificultades en la ejecución de los proyectos, como las detectadas en los seis polígonos de estudio, de tal forma que sea posible corregir las fallas antes del término de los proyectos.

Figura 3.1. Modelo de contraloría social, programa Hábitat



Fuente: Elaboración propia con base a RO del programa Hábitat y resultados del estudio cualitativo.

El papel del municipio como ejecutor del programa Hábitat

Es importante destacar el rol del municipio como ejecutor del programa, cuyas funciones están definidas en las RO. Al respecto se pueden observar buenas y malas prácticas que dependen de la capacidad administrativa, el número de personal y su profesionalización, entre otros factores. Así tenemos, por ejemplo, que al momento de la entrevista en el ayuntamiento de Tultitlán no había titular del área de desarrollo social, sólo un encargado de despacho, y debido a información dispersa o inexistente, hubo dificultades para localizar a los beneficiarios de talleres o exámenes médicos. En los polígonos de El Salto y Torreón, los gobiernos municipales contaban con personal insuficiente y no profesionalizado para la ejecución del programa, aun cuando las RO establecen que este personal será capacitado. Además, este personal con frecuencia tenía que atender varios programas de nivel federal y estatal. En otros casos había rotación constante del personal. Todo lo anterior tiene efectos en la sistematización de información y registros concernientes al programa Hábitat. Por otra parte, el promotor de uno de los polígonos visitados comentó que en su delegación el personal de supervisión era insuficiente para el número de polígonos que se tenían que atender, y por tanto disminuía el número de visitas a las comunidades y la supervisión a los proyectos.

Entre las buenas prácticas se destacan las mesas de coordinación establecidas entre las distintas dependencias municipales para la ejecución de Hábitat en Tuxtla Gutiérrez, así como la inclusión de la organización comunitaria en la formación de las contralorías. Estas prácticas, además de promover la organización vecinal, estimulan la confianza de los habitantes de los polígonos en las autoridades municipales como ejecutoras del programa.

2.2 Beneficios percibidos

De acuerdo con los resultados del estudio cuantitativo, el programa Hábitat ha tenido impacto en la disponibilidad de infraestructura urbana, en la satisfacción con las condiciones físicas del entorno urbano y en mayores inversiones de los hogares en sus

viviendas. Por su parte, el estudio cualitativo, a partir de las percepciones de las/os beneficiarias/os, apoya dichos resultados en cuanto a una mejoría en la calidad de vida, la valoración del entorno y un incremento en el valor inmobiliario.

Calidad de vida

Por calidad de vida entendemos la satisfacción que se tiene con el entorno mediato e inmediato, y se relaciona también con la salud física y mental, la recreación, la cohesión y solidaridad del grupo, así como el sentido de pertenencia. En este contexto, la valoración del entorno urbano y de la convivencia social son aspectos relacionados con la calidad de vida.

En los seis polígonos considerados en el estudio encontramos indicios de mejorías en la calidad de vida. La pavimentación de algunas calles en cada polígono ha reducido la cantidad de polvo, y en las calles hay menos lodo y charcos, lo cual reduce la posibilidad de enfermedades, al menos para quienes viven en las áreas pavimentadas.

En el polígono de San Pedro Cholula, la pavimentación de las calles también contribuyó a aumentar la calidad de vida de los adultos mayores, de los niños y de los discapacitados, al facilitar su tránsito.

Por otra parte, en cada uno de los seis polígonos, la pavimentación de los accesos principales en las comunidades de estudio permite la entrada del transporte, y ha mejorado los tiempos de traslado y la asistencia a la escuela y el trabajo en tiempo de lluvias, cuando el agua y el lodo impiden a los habitantes entrar y salir de la comunidad, y a veces de sus viviendas. También se ha facilitado el acceso a las comunidades de diversos servicios: agua, gas y recolección de basura, así como la entrada de los bomberos y la Cruz Roja. Además, la pavimentación de las calles, así como las obras de alumbrado, han contribuido a disminuir la inseguridad de estas comunidades.

En los polígonos de Tijuana, El Salto y San Pedro Cholula, algunos usuarios y usuarias consideran que la calidad de vida no ha cambiado mucho, ya que en Tijuana por ejemplo, la mayoría de las calles seguía sin pavimentar al momento del trabajo de

campo, y el transporte seguía igual de lento, lo cual sin embargo, tiene que ver con factores ajenos al programa Hábitat, tales como la organización de las rutas de transporte en cada lugar. Por ejemplo, en San Pedro Cholula la organización del transporte ignoró en la definición de sus rutas las calles pavimentadas del polígono, y en El Salto las rutas de transporte se diversificaron para atender a otras comunidades, de ahí que se volvieron más lentas. En cambio, en Tuxtla Gutiérrez hubo acuerdo con los taxistas para establecer el circuito de transporte en la calle que fue pavimentada, lo cual puede considerarse como una buena práctica por parte de las autoridades municipales.

A través de la participación en los cursos sobre oficios y manualidades, en cada uno de los seis polígonos de estudio, algunos de sus habitantes aumentaron sus capacidades y posibilidades de generar mayores ingresos, además de contribuir al ahorro familiar. Lo anterior es relevante en el polígono de Tijuana, donde encontramos diversas referencias de desempleo por parte de las/os beneficiarioas/os. Asimismo, según las propias personas entrevistadas en éste y otros polígonos, la asistencia a talleres sobre temas como violencia familiar, salud sexual y reproductiva y otros, les dieron mayores elementos para su integración familiar y comunitaria.

En materia de salud, la provisión de lentes y sillas de ruedas a través de algunas campañas transformó la calidad de vida de las personas que los recibieron en los polígonos de San Pedro Cholula, Torreón y Tultitlán. Así, las lentes ayudaron a muchos niños a elevar su aprendizaje, en tanto que las sillas de rueda facilitaron la movilidad de las personas beneficiadas. Además, los programas de salud reproductiva también tuvieron un efecto positivo en la promoción de la cultura de la prevención.

Valoración del entorno urbano

De acuerdo con las personas entrevistadas, en cada uno de los seis distintos polígonos de estudio se percibe que el entorno es más seguro y tranquilo, las calles se ven mejor, lo cual contribuye a que la gente arregle sus viviendas, además de que se limpian los terrenos baldíos. Estos hallazgos apoyan los resultados del estudio cuantitativo en relación con una mayor inversión en la vivienda como resultado del programa Hábitat.

Asimismo, también ha cambiado la percepción que se tiene de la comunidad en su conjunto, por ejemplo en El Salto, un entrevistado nos comentó que su colonia “ya no es tan rancho” pues tiene un mayor grado de urbanización. En San Pedro Cholula, por tratarse de una comunidad tradicional, existe un fuerte sentido de pertenencia y cohesión social, así como una alta valoración del entorno, la cual se reafirma con las obras realizadas por Hábitat. Además, en el polígono de Tultitlán, la pavimentación también parece tener efectos en la autoestima personal, pues según un vecino las personas sienten que son más importantes: “dicen ‘él vive en una calle, en una colonia que está bien, con sus servicios y todo’, y eso es lo que cuenta”.

Impacto en valor inmobiliario

En los seis polígonos de estudio las personas entrevistadas perciben que aumenta el valor de sus propiedades. Además, en el polígono Tijuana los vecinos y vecinas también mencionaron que las obras de pavimentación benefician a los comercios formales incrementando sus ventas, mejoran el acceso a los mercados sobre ruedas y establecimientos comerciales grandes que se localizan a la entrada del polígono, propiciando una mayor actividad en la comunidad.

Valoración de la convivencia social

En los seis polígonos de estudio las/os entrevistadas/os consideran que hay una mayor interacción social a partir de las intervenciones del programa Hábitat. Por ejemplo, en los polígonos de Tuxtla Gutiérrez y Torreón, las/os beneficiarias/os entrevistadas/os mencionaron que había más movimiento en las calles, mejor comunicación con los vecinos y mayor comunicación con otras comunidades a partir de las obras de pavimentación. En San Pedro Cholula no parece haber cambio, ya que se trata de una comunidad con alto grado de cohesión social, cuya convivencia gira alrededor de la vida religiosa; sin embargo, se ha fortalecido al relación entre jóvenes y niños con las obras de alumbrado.

Por otra parte, además de sus efectos positivos, las obras de pavimentación también pueden ocasionar divisiones entre los habitantes, ya que en los distintos polígonos de estudio, los que viven en calles que no han sido pavimentadas consideran que no han obtenido beneficio alguno. En cambio, en el polígono de Tijuana algunas personas entrevistadas perciben que las calles pavimentadas son para servicio de toda la comunidad, y que están conscientes de que no se pueden pavimentar todas las calles al mismo tiempo, aunque esperan que algún día su calle también se pavimente.

En lo que se refiere a los parques, el que fue construido en Tijuana junto con unas canchas deportivas, y el que se remodeló en Torreón, en ambos casos se intensificó la convivencia para personas de todas las edades, tanto en las familias como entre las colonias que conforman los polígonos. Además, en Tijuana, las competencias deportivas que se llevaban a cabo en las canchas del polígono habían contribuido también a fomentar la convivencia con otras comunidades, según la percepción de las/os beneficiarias/os entrevistadas/os.

Los cursos y talleres que se impartieron en los distintos polígonos de la muestra intencional lograron más interacción social entre vecinos y vecinas, estrecharon la relación en algunos grupos de mujeres que ya existían en las comunidades, como por ejemplo en el polígono de Tultitlán y permitieron que las mujeres de distintos polígonos convivieran entre sí como en el polígono de El Salto.

2.3 Cambios en el nivel del capital social

Las dimensiones del capital social

Para el análisis del capital social consideramos las siguientes dimensiones: participación y cooperación, grupos y redes sociales, confianza y solidaridad, cohesión social, e información y comunicación.²⁷

²⁷Al respecto consultar Informe metodológico para la evaluación de impacto del programa Hábitat, El Colef (2008:96), en http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Evaluaciones_de_Impacto.

Tomando en cuenta que el objetivo del programa Hábitat es “contribuir a la superación de la pobreza y al mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de zonas urbano-marginadas, fortaleciendo y mejorando la organización y participación social, así como el entorno urbano de dichos asentamientos”, el supuesto de la Evaluación de impacto del programa Hábitat es que las intervenciones del programa, en sus distintas modalidades, inciden de manera directa e indirecta en el fortalecimiento del capital social en las comunidades intervenidas.

En general, el estudio cuantitativo revela que si bien hay satisfacción con la infraestructura física, no la hay en cuanto a las relaciones sociales. En particular, los resultados de las mediciones de impacto reportados en el capítulo I indican que no hay efectos significativos en los Índices de capital social que se construyeron como medidas resumen de los 14 indicadores considerados. En ese análisis se encontró que sólo el grado de confianza entre los vecinos se incrementó significativamente por efecto del programa, y se sugiere que estos resultados se deben al corto período transcurrido entre las intervenciones y la evaluación, así como al aumento de la inseguridad y a la crisis económica que caracterizó a todo el período de estudio.

Por su parte, los resultados de este estudio cualitativo muestran que en los seis polígonos que componen la muestra intencional existen distintas manifestaciones de capital social en cada una de las dimensiones consideradas, y no sólo en el mayor grado de confianza de los vecinos.

El análisis del capital social implica considerar tanto los elementos que favorecen su producción o fortalecimiento, así como aquellos factores que inhiben su desarrollo. Es por esta razón que en el estudio cualitativo centramos la atención en aspectos contextuales como los procesos de urbanización que caracterizan a las comunidades, las formas de organización social, las condiciones físicas del lugar, así como las formas en que las comunidades se integran o se resisten a los cambios, como aspectos que pueden afectar el capital social.

A continuación analizamos de qué manera la intervención del programa, a través de sus modalidades de mejoramiento del entorno urbano y desarrollo social y comunitario, fortalece de manera directa o indirecta el capital social. los efectos directos del programa se estudian a partir de la participación y cooperación en las obras de

beneficio colectivo, y los efectos indirectos a través de las dimensiones de grupos y redes, confianza y solidaridad, cohesión social, información y comunicación.

Participación y cooperación

La participación y cooperación están relacionadas con la ejecución de las obras y los proyectos del programa Hábitat. En este sentido, la pregunta es: ¿De qué forma las obras y proyectos del programa Hábitat incrementan la participación y cooperación de los vecinos en los polígonos intervenidos?

En los seis polígonos de estudio encontramos diversos niveles de participación y cooperación en las obras y proyectos del programa. En todos los polígonos existen relaciones de colaboración entre los vecinos, que anteceden al programa Hábitat, y que están asociadas casi siempre al origen de las comunidades y las gestiones para la introducción de los servicios públicos, así como a la participación en las asociaciones de padres de familia para el establecimiento de escuelas; otros grupos sociales fueron formados en torno a programas de autoconstrucción.

Además, en los seis polígonos existen distintas formas de organización, que casi siempre son retomadas por Hábitat para llevar a cabo obras y proyectos en las comunidades. En algunos casos, la participación vecinal en estas figuras organizativas es desigual, ya que no todos participan o siempre participan las mismas personas, como es el caso de los polígonos de Torreón y Tijuana. En este último polígono, a veces la participación parece condicionada a recibir algo a cambio, lo cual puede estar relacionado con liderazgos tradicionales de tipo clientelar. Además, en estos dos polígonos y en El Salto hay vecinos que no participan porque están decepcionados de las autoridades y no les tienen confianza, sin embargo cuando ven las obras se entusiasman y algunos participan.

El polígono de San Pedro Cholula se distingue por su alto grado de organización comunitaria. Aunque tiene raíces religiosas, la organización se extiende a diversas áreas de la comunidad: en los proyectos de urbanización y en las escuelas, así como también en la gestión de obras como las del programa Hábitat. En este polígono la

participación femenina es limitada, quizás debido a la presencia de valores tradicionales acerca de los roles de género.

El polígono de Tuxtla Gutiérrez está formado por dos colonias con distintos niveles de organización y participación. Los habitantes de la colonia de mayor experiencia de gestión y participación en el programa sienten, sin embargo, que no han sido bien apreciados por las autoridades municipales, desalentando con ello su participación social.

Los vecinos del polígono de Tultitlán se caracterizan por su alta participación social en el consejo de participación ciudadana. Los usuarios y usuarias entrevistadas perciben que a través de distintas formas de cooperación han obtenido muchos logros en poco tiempo. Hábitat se apoyó en esta organización para el desarrollo de obras de infraestructura, en cambio para la realización de exámenes médicos las autoridades municipales acudieron a una organización civil. Aunque la actividad fue positiva pues atrajo un gran número de solicitantes, el consejo consideró que los resultados pudieron haber sido mejores si hubieran solicitado su participación en la planeación y difusión de la actividad. Este caso y el de San Pedro Cholula, donde la junta auxiliar no fue considerada para el proyecto de entrega de aparatos ortopédicos y lentes, muestran que cuando los ejecutores del programa no toman en cuenta a la organización comunitaria se demeritan sus resultados y la participación social.

Los polígonos de Tijuana, Tuxtla Gutiérrez y Torreón cuentan con centros de desarrollo comunitario en los cuales tienen lugar diversas actividades de programas sociales, como los cursos y talleres, además de acciones de educación y salud. Los centros comunitarios suelen ser un espacio que promueve la participación y relaciones de confianza entre las mujeres. En el polígono de Torreón, las dos comunidades que lo forman están divididas por una vialidad, pero el CDC ha sido un estímulo para que las mujeres de la otra colonia crucen el boulevard para participar en las actividades que ahí se realizan. En cambio, en el polígono de El Salto no cuenta con este espacio y los cursos y talleres, entre otras actividades, se realizan en las casas de las vecinas. Aunque la falta de espacio no ha sido obstáculo para participar en las acciones de Hábitat, contar con un CDC incrementaría las acciones del programa y la participación social de las comunidades.

Grupos y redes

En esta dimensión del capital social se explora el crecimiento de la participación de las familias en diversos tipos de organizaciones sociales y redes informales, dentro y fuera de su colonia. En los seis polígonos de estudio existían grupos sociales antes de la intervención del programa Hábitat, tales como los grupos de padres de familia, los equipos de fútbol, grupos de mujeres o asociaciones religiosas, pero los efectos de Hábitat han sido diferentes en su fortalecimiento o en la creación de nuevos grupos.

El proyecto de remodelación del parque en el polígono de Torreón fortaleció las relaciones de los grupos religiosos, deportivos y familiares que suelen reunirse ahí; y en el polígono El Niño de Tijuana, las canchas deportivas y el parque diversificaron los usos de estos espacios a través de la interacción social de niños, jóvenes, padres de familia y familias completas. Las canchas dieron lugar a la formación de un comité para su administración, y de manera importante han contribuido a estrechar la red de equipos de fútbol de distintas colonias.

En cuanto a los cursos y talleres, por ejemplo, en El Salto se fortaleció la convivencia entre las mujeres que participaron en el curso de uñas de gel, así como su interacción social con mujeres de otras comunidades que también asistieron al curso. Sin embargo, no parece existir una red como tal, ya que se trató de una actividad aislada.

En San Pedro Cholula los grupos de comerciantes, de padres de familia y de equipos de fútbol, además de las mayordomías organizadas en torno de la religión, constituyen la red social más fuerte de esta comunidad, y su influencia se extiende a otras actividades entre las que se cuentan los proyectos Hábitat. Debido al alto grado de integración social de esta comunidad, el programa no parece haber contribuido a la creación de grupos sociales, aunque tal vez consolidó algunos.

En el polígono de Tuxtla Gutiérrez existen grupos de mujeres que manifiestan fuertes lazos de amistad, pero el comité formado para vigilancia de las obras del programa Hábitat se limita sólo al trabajo, y no ha afianzado las relaciones sociales y la convivencia entre sus integrantes. En cambio, en Tultitlán, además de que en algunas

calles existen grupos de vecinos que trabajan en torno a distintas actividades para bienestar común, alrededor del comité vecinal funciona un grupo social, y en general los vecinos entrevistados manifiestan participación activa y compromiso con la comunidad.

En conclusión, en los seis polígonos encontramos grupos sociales preexistentes a la intervención de Hábitat, pero no en todos los casos estos grupos se fortalecieron. Los proyectos de construcción y/o habilitación de canchas deportivas y parques en los polígonos de Torreón y Tijuana, son los que parecen haber contribuido al fortalecimiento de los grupos sociales que había en la comunidad, tales como grupos de padres y equipos de fútbol.

Confianza y solidaridad

La confianza y la solidaridad son elementos que forman parte sustantiva del capital social. En este caso nos referimos a la confianza y solidaridad existente entre los vecinos para resolver problemas concretos o para llevar a cabo proyectos colectivos, así como el grado en que las personas confían en otros o en organizaciones sociales o públicas (Colef, 2008).

Se observa que en los seis polígonos que componen la muestra intencional los procesos de construcción de confianza y solidaridad están relacionados con el origen de las comunidades, y con la organización en torno a la gestión de servicios públicos, así como con la identidad religiosa.

Las personas entrevistadas en los distintos polígonos de estudio manifiestan tener confianza en los vecinos que conocieron a través de la gestión de los servicios públicos para la colonia, así como en las escuelas de sus hijos. Por ejemplo, en el polígono de Tuxtla Gutiérrez, la cooperación vecinal a través de uso de mano de obra en proyectos colectivos y los apoyos entre vecinas para el cuidado de los niños, denotan los lazos de confianza que se han construido a través del tiempo. En los polígonos de Tijuana y El Salto, las/os entrevistadas/os refieren casi siempre que las muestras de solidaridad y confianza se limitan a los vecinos que viven en su calle. Sin embargo, los niveles de confianza varían, en el polígono de El Salto una vecina

comentó que sus vecinos son parte de su familia, y en el polígono de Tijuana se mencionó que se tenía menos confianza en las personas que son recientes en la comunidad.

En el polígono de San Pedro Cholula existen altos niveles de confianza y cooperación generados a través de la participación en la vida religiosa de la comunidad. En algunos comités de obra organizados en torno a las obras de Hábitat, se manifiestan las relaciones de cooperación que son reflejo de lo que acontece en la organización religiosa.

Por otra parte, en los seis polígonos estudiados las personas entrevistadas también hablaron de la desconfianza que tienen en algunas autoridades ejecutoras de los proyectos porque no les proporcionan la información necesaria para acceder a los programas sociales como Hábitat, por falta de transparencia o incumplimiento de los proyectos que se llevan a cabo en sus comunidades. Por ejemplo, de acuerdo con los beneficiarios entrevistados en el polígono de San Pedro Cholula, en el proyecto de entrega de lentes, sillas de ruedas y prótesis, la falta de coordinación del ayuntamiento con la junta auxiliar impidió la adecuada difusión de la información sobre los apoyos. De ahí que las personas no sabían cuáles eran los requisitos, y cuando acudieron a solicitar una silla de ruedas o un aparato ortopédico, no pudieron obtenerlos. En lo que respecta a la entrega de lentes, hay constancia en los registros del ayuntamiento de que muchos niños y niñas de primaria y secundaria que necesitaban lentes fueron beneficiados con ellos. Sin embargo, según la percepción de los beneficiarios entrevistados, el número de apoyos de cada tipo a ser repartidos en cada polígono estaba predeterminado por Hábitat, pero que al momento del reparto las cuotas no fueron respetadas, y se entregaron apoyos a quienes no los necesitaban, lo cual generó su desconfianza en el proyecto. Otro ejemplo es el caso de Tultitlán donde no se proporcionó información precisa sobre la entrega de sillas de ruedas, y con dificultades para su traslado, los beneficiarios necesitados tuvieron que ir a otro lugar para obtener su silla.

Por último, la inseguridad manifiesta en los robos a las casas y asaltos con violencia en la calle, es un factor que parece actuar en contra de Hábitat para crear o aumentar los niveles de confianza, ya que en los seis polígonos de estudio los vecinos

manifestaron que era uno de los principales problemas en sus comunidades, y se quejaron de la falta de vigilancia policiaca. Por ejemplo, en el polígono de Tultitlán, a pesar de que existe un alto nivel de confianza en la organización vecinal, los actos delictivos han quebrantado las relaciones solidarias entre los habitantes.

Cohesión social

La cohesión social refiere en este caso a las modificaciones que perciben las personas en las relaciones de convivencia entre los vecinos, con particular atención en aquellos aspectos que en su opinión producen diferencias y generan conflictos. En los seis polígonos de estudio se distinguen distintos niveles de cohesión social: a nivel de las familias, los vecindarios y la comunidad. Si bien en los seis polígonos incluidos en esta evaluación se detectaron conflictos familiares, también se manifiestan acciones de solidaridad. Por otra parte, en algunos vecindarios de los seis polígonos existe unión entre los vecinos, sobre todo entre los que se conocen desde hace tiempo.

En el polígono de El Salto las obras de Hábitat no parecen haber promovido mayor unión, más allá de aumentar la interacción vecinal. En el polígono de San Pedro Cholula, las obras y proyectos solucionaron algunos problemas de relaciones comunitarias, al mismo tiempo que crearon otros nuevos. En esta comunidad de alto nivel de convivencia social basado en el arraigo y la tradición religiosa, la instalación del alumbrado de celdas solares en el centro del polígono, contribuyó a fortalecer relaciones de convivencia entre niños y jóvenes. Pero al mismo tiempo, la instalación de este alumbrado donde ya había lámparas tradicionales provocó molestias entre los vecinos que no tenían iluminación en sus calles, ya que esta duplicidad de alumbrado impidió favorecer a otras calles donde los vecinos se sentían inseguros.

De igual forma, en los polígonos de Tijuana y Tuxtla Gutiérrez, la pavimentación de las calles y la introducción de drenaje resolvió conflictos existentes entre los vecinos por tirar la basura en la calle o dar salida de aguas servidas a la calle; pero también se crearon nuevos conflictos como las diferencias entre los vecinos en torno a la decisión de qué calle pavimentar. Sin embargo, a veces estas diferencias también están

asociadas con conflictos anteriores relacionados con los distintos liderazgos en las comunidades.

En el polígono de Tultitlán, aunque existen algunos conflictos entre los vecinos, también existe cohesión a nivel colectivo donde el interés se circunscribe al trabajo por el bien de la comunidad. En particular, en este polígono las obras de pavimentación han motivado la cooperación, y también han sido motivo de orgullo para los habitantes del polígono y ha tenido efectos en su identidad.

Los proyectos de canchas deportivas y parques en los polígonos de Tijuana y Torreón son los que parecen haber promovido más unidad en las familias y en los grupos sociales que solían usar estos espacios. Asimismo, en Tijuana, el parque y las canchas constituyen un espacio de socialización que promueve mayor interacción social entre los habitantes de las dos colonias que constituyen el polígono. Además de que las competencias de fútbol que se llevan a cabo también estrecharon las relaciones de este polígono con otras comunidades.

En suma, los proyectos Hábitat han modificado las relaciones sociales en diferentes formas en cada polígono, dependiendo de su organización social, religiosa y cultural. Por una parte, a través de los proyectos se promueve la cooperación y se resuelven conflictos entre los vecinos causados por la falta de infraestructura y equipamiento, como en Tijuana y Tuxtla Gutiérrez, así como también se fortalecen procesos identitarios, como en el polígono de Tultitlán, y se promueve mayor unión entre las familias y las comunidades, como en los polígonos de Torreón y Tijuana. Por la otra, aparecen nuevos conflictos entre los vecinos, ya que las obras no pueden beneficiarlos a todos, como en los polígonos de Tijuana y Tuxtla Gutiérrez.

Información y comunicación

En esta dimensión del capital social se analiza si existe un aumento en el interés de las personas por enterarse de los problemas de su comunidad, así como en el intercambio de información útil para obtener beneficios individuales y colectivos, y el conocimiento que poseen los entrevistados sobre la existencia de diversos programas sociales. En general, los vecinos y vecinas de los seis polígonos de estudio no tienen claro a qué

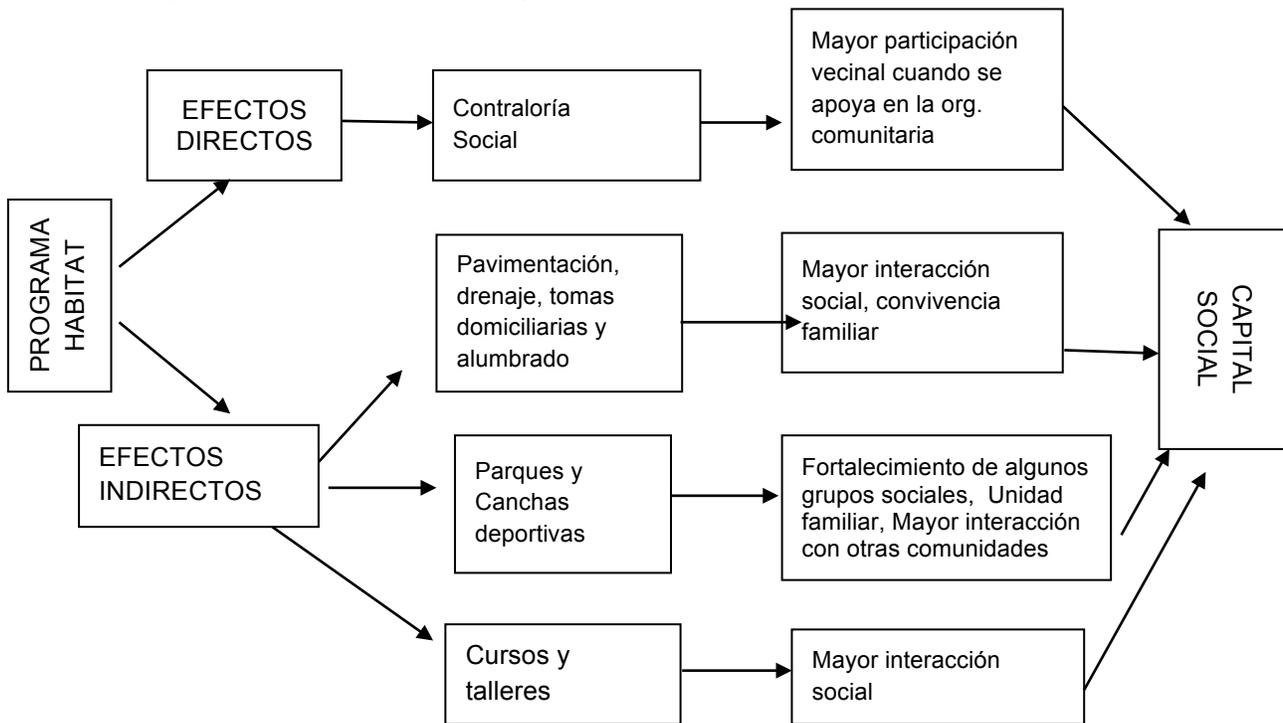
programa pertenecen las obras, a pesar de que fueron colocados los anuncios pero a veces como, en El Salto, los propios habitantes los retiran para techar con ellos sus viviendas. Ante la falta de información sobre los proyectos, es común atribuir la pavimentación de las calles al gobierno estatal o al municipal.

Los usuarios y usuarias que participan en la organización comunitaria en los distintos polígonos de estudio parecen tener mayor información sobre Hábitat y la distribuyen entre sus vecinos y allegados. Asimismo, algunos líderes comparten información sobre programas y proyectos, como en el polígono de Tijuana, donde además se destaca la colaboración entre los líderes vecinales para la gestión de obras y proyectos, entre ellos los de Hábitat, lo cual ha contribuido al mejoramiento de los habitantes de esta comunidad. Este tipo de colaboraciones también puede destacarse como una buena práctica alrededor del programa.

Por otra parte, algunos beneficiarios critican la discrecionalidad con la que a veces se otorga información y apoyos. Como en los polígonos de San Pedro Cholula y Tultitlán, donde los habitantes no siempre son informados acerca de algunos proyectos que se llevan a cabo en su comunidad. Por ejemplo, es el caso de los proyecto de entrega de aparatos ortopédicos, sillas de ruedas, lentes y de exámenes médicos, ya que por falta de difusión de la información, algunas personas se quedaron sin este beneficio.

Por último, de acuerdo con los resultados de este estudio, en la figura 3.2 resumimos nuestra propuesta sobre la posible influencia del programa Hábitat en el capital social, como resultado de las intervenciones en las modalidades de mejoramiento del entorno urbano, y desarrollo social y comunitario.

Figura 3.2. Esquema sobre posible influencia de Hábitat en el capital social



Fuente: Elaboración propia con base en hallazgos de investigación.

3. Relación entre los hallazgos del estudio cualitativo con los resultados del estudio cuantitativo del programa Hábitat

Desde una perspectiva cualitativa este estudio estuvo orientado a la comprensión de las formas en que el programa Hábitat incide en la calidad de vida de los habitantes de los polígonos intervenidos, en las valoraciones sobre el cambio en su entorno y en las relaciones de convivencia en las comunidades, así como en la transformación del capital social de las mismas, a través de los proyectos en las modalidades de mejoramiento del entorno urbano y de desarrollo social y comunitario.

Los resultados de la evaluación cuantitativa mostrados en los dos capítulos anteriores indican que hay una mejoría en los indicadores de infraestructura urbana, tales como pavimentación, banquetas y guarniciones, así como ahorros en tiempos de traslado fuera de la colonia por relocalización de servicios y mejora de vialidades. También se encontró que existe una mayor satisfacción con el entorno físico, aunque las variables de satisfacción con el ambiente social y las relaciones vecinales no muestran resultados significativos.

Por su parte, el estudio cualitativo en los seis polígonos seleccionados confirma los resultados positivos respecto a la inversión en infraestructura, ya que de acuerdo con las percepciones de los beneficiarios entrevistados, en todas las comunidades las obras de pavimentación, la introducción de drenaje pluvial, y de alumbrado público, han mejorado la calidad de vida de sus habitantes en lo que se refiere a la salud, el tránsito de las personas, el acceso a servicios diversos a los polígonos y la asistencia al trabajo y a la escuela en época de lluvias.

Los hallazgos también confirman los resultados del estudio cuantitativo en relación con una mayor inversión en la vivienda. Los beneficiarios que viven en las calles pavimentadas o empedradas perciben que sus calles son más bonitas, los vecinos arreglan sus viviendas, se limpian los terrenos baldíos, aumenta el comercio en la colonia y, en general, se percibe que hay un incremento en el valor de las viviendas.

De acuerdo con el estudio cuantitativo, no hay efectos significativos en los índices de capital social que se construyeron como medidas resumen de 14 indicadores. En ese estudio se encontró que el grado de confianza entre los vecinos es la única variable que se incrementa de manera significativa a causa de la intervención. Por su parte, el estudio cualitativo confirma que existen relaciones de confianza entre los vecinos de las calles que fueron pavimentadas pero que se trata de relaciones sociales preexistentes a las intervenciones de Hábitat, las cuales en algunos casos pudieron haber sido fortalecidas por el programa. Sin embargo, la inseguridad que se vive en estos seis polígonos, con diferentes expresiones, actúa como desventaja para crear nuevos lazos de confianza y solidaridad, y a veces quebranta los ya existentes, lo cual podría inhibir la formación de capital social.

En suma, aunque en los seis polígonos la pavimentación y empedrado de calles, los espacios recreativos construidos y los cursos y talleres impartidos incrementaron la interacción social entre los vecinos, las comunidades y entre las comunidades, no siempre estas interacciones resultan en una mayor confianza. En los seis polígonos encontramos evidencias de que la participación social depende de factores como el grado de organización y la experiencia de gestión, y los hallazgos indican que cuando el programa se apoya en la organización comunitaria, se genera confianza en los ejecutores y se estimula la participación social.

Además, en los seis polígonos encontramos problemas en la operación de los proyectos, y en el funcionamiento de las contralorías sociales, lo cual no favorece el fortalecimiento del capital social. Aunque la contraloría social no es un espacio permanente, es el único medio que tiene el programa para promover la participación social de manera directa, por lo que estos hallazgos sugieren la importancia de pensar en un modelo alternativo que mejore la comunicación de las comunidades con los ejecutores del programa y que permita resolver los problemas detectados por sus participantes. Lo anterior contribuiría a aumentar la satisfacción experimentada por los beneficiarios con las obras de infraestructura, a incrementar la confianza en los ejecutores del programa y a estimular su participación social.

En este estudio partimos de la idea de que la investigación cualitativa forma parte de un proceso de conocimiento que va de lo particular a lo general, y cuando ese conocimiento es problemático es necesario volver a los hechos particulares para tratar de formular nuevas generalizaciones. El estudio cualitativo facilita la comprensión de procesos y relaciones que pueden ponerse a prueba en grupos de agregados. Además, los estudios de caso llevados a cabo tendrán que ser replicados como parte de la agenda de investigación a desarrollar en próximas evaluaciones de carácter cuantitativo, principalmente en lo que se refiere a la constitución y funcionamiento de las contralorías sociales, a los mecanismos de coordinación y supervisión con las instancias ejecutoras, y a la operación y calidad de las obras y proyectos desarrollados en las comunidades, como elementos que inciden en la formación de capital social.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. Conclusiones

La pertinencia de cualquier política y programa social depende de factores que van desde lo político hasta lo operativo. Los avances metodológicos y estadísticos en las ciencias sociales han permitido, adicionalmente al análisis de estos factores, calibrar con mayor precisión los resultados de estas políticas y programas. Las evaluaciones de impacto contribuyen a que los tomadores de decisiones cuenten con elementos de juicio más sólidos a partir de los resultados del programa.

El estudio realizado por El Colegio de la Frontera Norte permite concluir, a partir de esta evaluación, que los impactos del programa Hábitat son significativos. Como resultado de la intervención de Hábitat, descontando los cambios en la cobertura observada en los polígonos de control, 6.2 por ciento más de viviendas cuenta con guarniciones, 4.8 por ciento más con banquetas y 3.2 por ciento más con calles pavimentadas o empedradas. Por consiguiente, Hábitat incrementó de manera significativa el promedio de disponibilidad de infraestructura urbana complementaria en los polígonos en que operó. Los resultados sugieren que en promedio 6.2 por ciento más de viviendas cuentan con alumbrado público que funciona por la noche, gracias a la presencia de Hábitat.

Hábitat también tiene un impacto positivo en la satisfacción de los hogares con las condiciones físicas del entorno urbano. En particular, los hogares satisfechos con el alumbrado público de su colonia se incrementan en 8.8 por ciento; el impacto es de un 6.9 y 7.1 por ciento en la satisfacción con la pavimentación de las calles y de las banquetas y guarniciones de su colonia, respectivamente.

Los polígonos beneficiarios de Hábitat muestran también, como un efecto indirecto de la intervención, mejores condiciones materiales y de servicios en sus viviendas; 6.9 por ciento más de viviendas reportaron contar con conexión de agua en el servicio sanitario como resultado de la intervención. Igualmente se observó un

impacto positivo de 2.3 por ciento en las viviendas que cuentan con piso de cemento, madera, mosaico u otros recubrimientos.

A partir del análisis de los datos de valuación realizada por el INDAABIN se pudo demostrar que Hábitat también tiene un efecto positivo sobre la plusvalía inmobiliaria. El precio neto de los lotes se incrementó en 75.5 pesos por metro cuadrado en los polígonos beneficiarios de Hábitat, casi cuatro veces más de la tasa real de apreciación en el grupo de control. También se pudo calcular que por cada peso que invierte Hábitat en los polígonos de tratamiento, se obtuvieron 2.8 pesos de mejora en el valor del metro cuadrado de los terrenos con viviendas habitadas, lo que para un propietario de una vivienda con un lote promedio de 218 m² en los polígonos intervenidos, este efecto le significó una apreciación de 16 463 pesos en el valor de su propiedad después de dos años y medio.

El impacto positivo de Hábitat en infraestructura y equipamiento urbano y en el valor inmobiliario de los predios probablemente explican dos de los resultados más interesantes de impacto del programa. Por un lado, la mayor satisfacción de los habitantes de los polígonos intervenidos con la infraestructura urbana con que cuentan. Por el otro, que la combinación de estos tres factores positivos (cobertura, satisfacción y precios) repercuten en decisiones de los hogares para invertir y mejorar las condiciones de sus propias viviendas.

En lo que respecta al capital social de las comunidades en donde opera el programa sólo se observaron impactos significativos en la mejora de la confianza entre los vecinos. Sin embargo, este efecto es insuficiente para impactar significativamente el comportamiento del capital social, lo cual se debe en gran parte a factores externos que escapan a la capacidad de intervención de Hábitat, como son el aumento de la inseguridad, el desempleo, la caída en el poder adquisitivo de los salarios y la desconfianza en las instituciones públicas.

Particularmente el incremento sustancial de la violencia en el país durante el periodo de la evaluación repercutió en un deterioro de la calidad de vida de muchas familias mexicanas y en una creciente percepción de la inseguridad pública en el país. Los polígonos de Hábitat no estuvieron ajenos a esta situación, tal y como se pudo comprobar durante el levantamiento de la información cuantitativa y cualitativa de la

evaluación. Es muy probable, como lo siguieren los resultados del estudio cualitativo, que la operación de grupos delincuenciales y la violencia que generan haya sido un factor que inhibe la formación de un mayor capital social en los polígonos intervenidos por Hábitat. Otra posible explicación a la falta de resultados más contundentes en el capital social es el tiempo tan reducido que pudieran resultar tres años para la consolidación y verificación empíricas de impactos en esta dirección.

A juicio del equipo evaluador, los impactos de Hábitat son realmente tangibles y positivos a pesar del poco tiempo que se tuvo para la operación de la intervención. Además, debemos de tomar en cuenta que estos impactos serían mayores de contar el programa con mayores recursos para desarrollar proyectos que beneficien a más hogares en los polígonos. La intervención con proyectos de introducción o mejora de servicios y equipamiento urbano básicos sólo benefició a 55 por ciento, en promedio, de las manzanas existentes en los polígonos.

El proyecto desarrollado por El Colegio de la Frontera también incluyó una evaluación de la calidad y pertinencia de 11 CDC. Los servicios, cursos y talleres que se ofrecen en estos centros es bien valorada por las comunidades que atienden o que forman parte de sus áreas de influencia. Casi todos los entrevistados, incluyendo no usuarios, reconocen que el CDC beneficia a quienes usan sus instalaciones.

El estudio también reveló que el apoyo de Hábitat a los CDC tiene efectos importantes en el mejoramiento del entorno físico y social de las comunidades atendidas pues funcionan como sitios de reunión y convivencia social, según los testimonios recogidos en estos centros. La construcción, ampliación y equipamiento de los inmuebles ha contribuido a recuperar espacios antes considerados inseguros e insalubres. Los hallazgos sugieren que el programa contribuye, mediante el apoyo a los CDC, a la creación de capital social en las comunidades atendidas.

De manera complementaria al análisis estadístico se llevó a cabo un estudio cualitativo con el propósito de profundizar sobre los resultados de la medición cuantitativa de impacto y explorar los procesos implícitos en las acciones del programa.

El estudio cualitativo muestra que las personas entrevistadas aprecian una mejor calidad de vida de los habitantes de los polígonos intervenidos no sólo debido a las inversiones en obras de pavimentación, introducción de drenaje pluvial, tomas

domiciliarias de agua potable y de alumbrado público, sino también porque perciben mejoras en la salud, en el tránsito de las personas por las comunidades y el acceso a servicios diversos, así como en la asistencia al trabajo y a la escuela en época de lluvias.

Los hogares beneficiarios que viven en las calles recientemente pavimentadas o empedradas perciben que sus calles son más bonitas, los vecinos arreglan sus viviendas, se limpian los terrenos baldíos, aumenta el comercio en la colonia y, en general, se percibe que hay un incremento en el valor de las viviendas.

Durante el trabajo de campo también se pudo observar que algunas dificultades que se presentan en la operación de los proyectos no siempre favorecen el fortalecimiento del capital social. Un hallazgo relevante es que cuando el programa se apoya en las formas de organización comunitaria, en particular a través de la contraloría social, se obtienen mejores resultados. En cambio, cuando la comunidad participa de forma limitada se demeritan los resultados y la confianza de los beneficiarios en las autoridades. Por otra parte, las diferentes expresiones de la inseguridad que se vive en los polígonos de estudio, no solo actúa como desventaja para crear nuevos lazos de confianza y solidaridad, sino que a veces quebranta los ya existentes.

2. Recomendaciones

La evaluación de impacto permite concluir que Hábitat genera resultados medibles y plausibles para sus beneficiarios que recomiendan ampliamente su continuidad.

Evidentemente existen áreas de oportunidad para lograr un mayor impacto en sus resultados y mejorar su operación. A continuación algunas recomendaciones.

1. El programa Hábitat debe consolidar sus inversiones en infraestructura y equipamiento urbano pues es uno de los logros más notables de su intervención. Un mayor impacto del programa podrá lograrse cuando los fondos de inversión sean suficientes para impactar en todas las manzanas de los polígonos.

2. En virtud de que no existen impactos significativos de Hábitat en cobertura de servicios de electricidad, agua y drenaje, los cuales son prácticamente universales en zonas urbanas regulares, se recomienda que los rezagos que existan en esta materia pudieran ser cubiertos por una modalidad de Hábitat que atiende de manera especial este paquete de servicios en todos los polígonos urbanos con pobreza patrimonial del país. Estos servicios son proporcionados por gobiernos locales o entidades federales (como CFE) de forma relativamente satisfactoria en los polígonos Hábitat, por lo que pudiera considerarse un esfuerzo federal-estatal-municipal que produjera resultados muy rápidos al atender estos rezagos mínimos.
3. Lo anterior permitiría orientar más recursos y darle un mayor enfoque a Hábitat hacia la introducción o mejoramiento de infraestructura, equipamiento y servicios en donde existen mayores rezagos y en donde sus impactos son indudablemente notorios: pavimentación de calles, construcción de banquetas y guarniciones, alumbrado público, parques, jardines, instalaciones deportivas, centros comunitarios y señalizaciones. Debido a que en estos rubros los polígonos de tratamiento mostraron mejoras sustanciales en comparación con los de control, es posible argumentar que gracias a esta regeneración urbana fue posible también medir cambios positivos en el valor inmobiliario de los predios, lo cual resulta en un costo-beneficio de gran impacto del programa Hábitat.
4. Se recomienda también incrementar el presupuesto de Hábitat para la construcción, ampliación, rehabilitación y equipamiento de centros de desarrollo comunitario, dado su alto potencial para el desarrollo de capacidades individuales y para generar efectos multiplicadores de los programas sociales que facilitan la interacción social, las relaciones de convivencia y el fortalecimiento del capital social en las comunidades.
5. Destinar mayores recursos a la construcción o rehabilitación de parques y canchas deportivas permitiría a los vecinos contar con más espacios de convivencia y, sobre todo a la población joven que abunda en los polígonos, de áreas para la práctica de deportes y otras actividades recreativas.

6. Fortalecer los mecanismos que permitan garantizar la transparencia, calidad y compromiso de entrega de las obras o de los proyectos realizados por las instancias ejecutoras. Esto permitiría garantizar que los materiales de las obras siempre correspondan a la calidad especificada y que las mismas se concluyan de forma más exitosa y se entreguen invariablemente a las comunidades de manera formal. El cumplimiento en la entrega formal de las obras tiene un efecto positivo en la percepción de los beneficiarios respecto al programa y a los ejecutores, pues sienten que son tomados en cuenta.
7. Como en muchos otros programas sociales con recursos limitados, el capital social se ve afectado por los conflictos que generan la inclusión-exclusión de beneficiarios por las obras en el corto plazo, tal y como es el caso en los proyectos de pavimentación de Hábitat. Por lo tanto, se recomienda ampliar los presupuestos y revisar el diseño de asignación de recursos con el fin de garantizar, en coordinación con los municipios, el mayor acceso posible en igualdad de oportunidades a los potenciales beneficiarios de obras y proyectos al interior de los polígonos.
8. Con el fin de potenciar el impacto del programa sobre el capital social se sugiere fortalecer la participación coordinada de otros programas sociales cuyos objetivos pudieran ser complementarios o convergentes con las metas del programa Hábitat en cuanto a capital social. Esto debido a que se trata de un fenómeno complejo pero central para alcanzar la autonomía de gestión y desarrollo de las comunidades, pudiendo ser abordado desde distintos enfoques para estimular su crecimiento.
9. La contraloría social es la figura con más potencial para promover la participación social y la rendición de cuentas, sin embargo, se requiere de mejoras en el modelo en cuanto a ofrecer mayores incentivos para la formación de los comités de contraloría social y poner a su disposición talleres de capacitación para precisar las funciones que deben desempeñar sus integrantes. El modelo debería también desarrollar una relación más horizontal entre las autoridades y los integrantes de la Contraloría, en particular para que exista una retroalimentación constante del municipio y se dé respuesta oportuna a las

observaciones que emiten los integrantes sobre problemas de ejecución de las obras. Esto permitiría alentar más participación e incrementar la confianza en el programa.

10. Crear mecanismos e incentivos para que los comités de contraloría social perduren una vez terminada las obras y se encaminen a garantizar la sustentabilidad del desarrollo urbano y social de sus comunidades.
11. Ampliar los mecanismos formales de articulación del programa con la comunidad, más allá de los comités de contraloría social. Los instrumentos operativos con los que cuenta el programa para articularse con las organizaciones sociales es insuficiente, por lo que se considera necesario que Hábitat continúe fomentando la participación social a través de la integración de los comités de contraloría social, pero a la vez que genere formas alternativas para articular más a las organizaciones sociales con el desarrollo social de sus comunidades, especialmente en estos momentos en que la inseguridad pública está afectando de manera negativa los lazos sociales al interior de los barrios urbanos pobres.
12. Ampliar la difusión de Hábitat y de otros programas sociales. Como se analizó en los resultados de impacto, la población de los polígonos de tratamiento no asocia las mejoras en su entorno urbano con el programa. Con el propósito de incrementar el conocimiento de los habitantes de los polígonos respecto del programa y las obras y proyectos que desarrolla en las comunidades, se requiere de una estrategia diversa de amplia difusión, más allá de las mantas que se colocan en las calles que objeto de obras o proyectos.
13. Difundir las buenas prácticas en todas los barrios pobres de las áreas urbanas del país. Para potenciar el capital social existente en los polígonos que interviene, el programa Hábitat debería considerar estrategias para vincular a los comités vecinales, asambleas de barrio, consejos, juntas, etcétera, que existen en cada comunidad. La experiencia del polígono de Tijuana muestra que el trabajo conjunto fortalece el capital social de las comunidades, a través de compartir información y apoyos. Además, advertimos que cuando una colonia ve

los logros de otra se motiva para organizarse. En este sentido sería importante dar difusión en las comunidades a proyectos y obras que han tenido éxito con el fin de aumentar la confianza en el programa y alentar la participación social.

14. Mejorar la coordinación de Hábitat con otros programas sociales (locales y federales) que permitan potenciar el efecto de sus intervenciones en áreas como la seguridad pública, la mejora de las viviendas, las relaciones sociales en las comunidades, etcétera.
15. Ampliar programas y proyectos dirigidos a la población juvenil. En todos los polígonos hay una alta concentración de población menor de 20 años, por lo que abundan los grupos de jóvenes y niños que no tienen actividades deportivas y recreativas. En tres de seis comunidades que estudiamos desde una perspectiva cualitativa se encontró que no existen parques ni canchas deportivas. Detectamos en estos polígonos algunas problemáticas que Hábitat podría atender con proyectos específicos. Además de los cursos y talleres que se llevan a cabo como política de prevención, también son necesarios espacios recreativos. Es el caso, por ejemplo, de los grupos de jóvenes que se reúnen en las esquinas para drogarse, o de niños y jóvenes que practican deportes como *skateboarding* pero no tienen un espacio para llevarlo a cabo en su comunidad.
16. En lo que respecta a la agenda de investigación para próximas evaluaciones, se propone un análisis del funcionamiento de las contralorías sociales y del impacto de los centros de desarrollo comunitario, así como evaluaciones de seguimiento y operación de los mecanismos de coordinación y supervisión con las instancias ejecutoras y de la operación y calidad de los proyectos desarrollados en las comunidades.

ANEXOS

Anexo 1

Informe de resultados de trabajo de campo del levantamiento de seguimiento

a) Reseña en la que se compara el plan de trabajo original y el realizado.

Para la ejecución del trabajo de campo en las 33 ciudades o zonas metropolitanas que abarcó este estudio de seguimiento, previo al inicio del operativo se consideró una programación estimada sobre fechas y periodos de levantamiento, misma que se fue ajustando y/o modificando de acuerdo a la situación específica de cada localidad.

Ante la necesidad de concluir el trabajo de campo dentro de las 10 semanas establecidas, se adelantó el arranque originalmente programado en diversos municipios y/o delegaciones.

Situaciones como ausencia de informantes al momento de las visitas, continuos regresos para evitar elevar el porcentaje de sustituciones, altos índices de delincuencia e inseguridad en las zonas en estudio, trámites especiales para gestionar acceso a ciertas manzanas o colonias, etcétera, provocaron diferencias considerables en la duración del levantamiento contra lo que se había considerado en la programación inicial. En el inciso c de este anexo se detallan las razones de las divergencias ente la programación inicial y el cronograma realizado.

Aun con todas las situaciones y contratiempos que se presentaron y que dificultaron el avance fluido y continuo del trabajo de campo en diversas ciudades se logró concluir el operativo de manera exitosa dentro del período establecido originalmente de 10 semanas. En el cuadro siguiente se muestra de manera comparativa la programación inicial estimada (colores oscuros) y el cronograma realizado (colores claros) en cada una de las 33 ciudades o zonas metropolitanas incluidas en el estudio.

b) Número de entrevistas, cédulas en muestra y exitosas por entidad federativa y tipo de instrumento

En los tres cuadros siguientes se presentan los datos del número de instrumentos en muestra y los levantamientos efectivos en las entidades federativas en estudio según diferentes ordenamientos. En el primer cuadro se registran los datos más generales, así como las causas de los no levantamientos y los porcentajes de efectividad, en tanto que el segundo especifica los datos de la cédula de manzana y de la encuesta en hogares según los dos grupos en los que se dividió la muestra (tratamiento y control) y el tercero detalla las cifras de la encuesta según el grupo y el tipo de cuestionario utilizado (corto o ampliado)

Cuadro A.2. Número de instrumentos en muestra, levantamientos efectivos y causas de no levantamiento en las entidades en estudio durante el operativo de campo de 2012

ENTIDAD	MUESTRA			INSTRUMENTOS LEVANTADOS			CAUSAS DE NO LEVANTAMIENTO			PORCENTAJE DE EFECTIVIDAD		
	Cédulas de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Cédulas de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Manzanas sin vivienda	No efectiva después de agotar las opciones de sustitución	Manzanas sin acceso	Cédulas de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas
BAJA CALIFORNIA	20	531	531	20	531	513	18	0	0	100.0%	100.0%	96.6%
CAMPECHE	4	55	55	4	55	55	0	0	0	100.0%	100.0%	100.0%
COAHUILA	6	197	197	6	197	193	4	0	0	100.0%	100.0%	98.0%
CHIAPAS	3	64	64	3	64	64	0	0	0	100.0%	100.0%	100.0%
CHIHUAHUA	11	316	316	11	316	314	1	1	0	100.0%	100.0%	99.4%
DISTRITO	36	749	749	36	743	709	33	1	6	100.0%	99.2%	94.7%
GUANAJUATO	20	624	624	20	624	604	19	1	0	100.0%	100.0%	96.8%
GUERRERO	16	1019	1019	16	1011	947	54	10	8	100.0%	99.2%	92.9%
JALISCO	24	720	720	24	720	716	4	0	0	100.0%	100.0%	99.4%
ESTADO DE	86	2900	2900	86	2891	279	89	12	9	100.0%	99.7%	96.2%
MICHOACAN	19	501	501	19	501	476	22	3	0	100.0%	100.0%	95.0%
MORELOS	7	279	279	7	279	270	7	2	0	100.0%	100.0%	96.8%
NUEVO LEON	7	232	232	7	232	225	7	0	0	100.0%	100.0%	97.0%
PUEBLA	39	1153	1153	39	1153	112	24	4	0	100.0%	100.0%	97.6%
QUINTANA ROO	13	324	324	13	324	320	4	0	0	100.0%	100.0%	98.8%
SINALOA	13	468	468	13	468	454	14	0	0	100.0%	100.0%	97.0%
SONORA	7	252	252	7	252	236	14	2	0	100.0%	100.0%	93.7%
TAMAULIPAS	20	660	660	20	660	636	24	0	0	100.0%	100.0%	96.4%
VERACRUZ	14	342	342	14	342	325	16	1	0	100.0%	100.0%	95.0%
YUCATAN	5	98	98	5	98	97	1	0	0	100.0%	100.0%	99.0%
TOTALES	370	1148	1148	370	1146	110	355	37	23	100.0%	99.8%	96.4%

Cuadro A.3. Número de instrumentos en muestra y levantamientos efectivos por grupos (tratamiento y control) en las entidades en estudio, 2012

ENTIDAD	MUESTRA			LEVANTAMIENTOS EFECTIVOS						% DE EFECTIVIDAD					
	Cédulas de Manzana / Entrevistas			Cédulas de Manzana			Entrevistas			Cédulas de Manzana			Entrevistas		
	Grupo Tratamiento	Grupo Control	TOTAL	Grupo Tratamiento	Grupo Control	Manzanas totales	Grupo Tratamiento	Grupo Control	Entrevistas Totales	Grupo Tratamiento	Grupo Control	Manzanas totales	Grupo Tratamiento	Grupo Control	Entrevistas Totales
BAJA	357	174	531	357	174	531	352	161	513	100.0	100.0	100.0	98.6%	92.5%	96.6%
CAMPECHE	28	27	55	28	27	55	28	27	55	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
COAHUILA	108	89	197	108	89	197	106	87	193	100.0	100.0	100.0	98.1%	97.8%	98.0%
CHIAPAS	22	42	64	22	42	64	22	42	64	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
CHIHUAHUA	130	186	316	130	186	316	129	185	314	100.0	100.0	100.0	99.2%	99.5%	99.4%
DISTRITO	355	394	749	349	394	743	341	368	709	98.3%	100.0	99.2%	96.1%	93.4%	94.7%
GUANAJUATO	417	207	624	417	207	624	409	195	604	100.0	100.0	100.0	98.1%	94.2%	96.8%
GUERRERO	498	521	1019	490	521	1011	453	494	947	98.4%	100.0	99.2%	91.0%	94.8%	92.9%
JALISCO	254	466	720	254	466	720	252	464	716	100.0	100.0	100.0	99.2%	99.6%	99.4%
ESTADO DE	1271	1629	2900	1269	1622	2891	123	1556	2790	99.8%	99.6%	99.7%	97.1%	95.5%	96.2%
MICHOACAN	364	137	501	364	137	501	344	132	476	100.0	100.0	100.0	94.5%	96.4%	95.0%
MORELOS	96	183	279	96	183	279	95	175	270	100.0	100.0	100.0	99.0%	95.6%	96.8%
NUEVO LEON	125	107	232	125	107	232	121	104	225	100.0	100.0	100.0	96.8%	97.2%	97.0%
PUEBLA	452	701	1153	452	701	1153	438	687	1125	100.0	100.0	100.0	96.9%	98.0%	97.6%
QUINTANA ROO	31	293	324	31	293	324	31	289	320	100.0	100.0	100.0	100.0	98.6%	98.8%
SINALOA	238	230	468	238	230	468	232	222	454	100.0	100.0	100.0	97.5%	96.5%	97.0%
SONORA	48	204	252	48	204	252	47	189	236	100.0	100.0	100.0	97.9%	92.6%	93.7%
TAMAULIPAS	348	312	660	348	312	660	338	298	636	100.0	100.0	100.0	97.1%	95.5%	96.4%
VERACRUZ	145	197	342	145	197	342	138	187	325	100.0	100.0	100.0	95.2%	94.9%	95.0%
YUCATAN	40	58	98	40	58	98	39	58	97	100.0	100.0	100.0	97.5%	100.0	99.0%
TOTALES	5327	6157	1148	5311	6150	1146	514	5920	1106	99.7%	99.9%	99.8%	96.7%	96.2%	96.4%

Cuadro A.4. Muestra y levantamientos efectivos de la Encuesta en Hogares por grupo y tipo de cuestionario (corto o ampliado) en las entidades en estudio, 2012

ENTIDAD	MUESTRA						ENTREVISTAS EFECTIVAS						% DE EFECTIVIDAD					
	Grupo Tratamiento			Grupo Control			Grupo Tratamiento			Grupo Control			Grupo Tratamiento			Grupo Control		
	Ampliado	Corto	Total	Ampliado	Corto	Total	Ampliado	Corto	Total	Ampliado	Corto	Total	Ampliado	Corto	Total	Ampliado	Corto	Total
BAJA CALIFORNIA	255	102	357	120	54	174	250	102	352	112	49	161	98.0%	100.0%	98.6%	93.3%	90.7%	92.5%
CAMPECHE	20	8	28	27		27	20	8	28	27		27	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%
COAHUILA	60	48	108	60	29	89	59	47	106	60	27	87	98.3%	97.9%	98.1%	100.0%	93.1%	97.8%
CHIAPAS	20	2	22	33	9	42	20	2	22	33	9	42	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
CHIHUAHUA	98	32	130	116	70	186	97	32	129	115	70	185	99.0%	100.0%	99.2%	99.1%	100.0%	99.5%
DISTRITO FEDERAL	265	90	355	213	181	394	253	88	341	201	167	368	95.5%	97.8%	96.1%	94.4%	92.3%	93.4%
GUANAJUATO	225	192	417	130	77	207	222	187	409	123	72	195	98.7%	97.4%	98.1%	94.6%	93.5%	94.2%
GUERRERO	139	359	498	180	341	521	130	323	453	171	323	494	93.5%	90.0%	91.0%	95.0%	94.7%	94.8%
JALISCO	184	70	254	275	191	466	182	70	252	274	190	464	98.9%	100.0%	99.2%	99.6%	99.5%	99.6%
EDO. DE MÉXICO	659	612	1271	743	886	1629	642	592	1234	708	848	1556	97.4%	96.7%	97.1%	95.3%	95.7%	95.5%
MICHOACAN	236	128	364	95	42	137	221	123	344	93	39	132	93.6%	96.1%	94.5%	97.9%	92.9%	96.4%
MORELOS	57	39	96	80	103	183	56	39	95	77	98	175	98.2%	100.0%	99.0%	96.3%	95.1%	95.6%
NUEVO LEON	53	72	125	67	40	107	52	69	121	66	38	104	98.1%	95.8%	96.8%	98.5%	95.0%	97.2%
PUEBLA	264	188	452	388	313	701	259	179	438	379	308	687	98.1%	95.2%	96.9%	97.7%	98.4%	98.0%
QUINTANA ROO	20	11	31	231	62	293	20	11	31	228	61	289	100.0%	100.0%	100.0%	98.7%	98.4%	98.6%
SINALOA	134	104	238	120	110	230	130	102	232	115	107	222	97.0%	98.1%	97.5%	95.8%	97.3%	96.5%
SONORA	20	28	48	103	101	204	19	28	47	96	93	189	95.0%	100.0%	97.9%	93.2%	92.1%	92.6%
TAMAULIPAS	232	116	348	153	159	312	223	115	338	145	153	298	96.1%	99.1%	97.1%	94.8%	96.2%	95.5%
VERACRUZ	99	46	145	159	38	197	93	45	138	157	30	187	93.9%	97.8%	95.2%	98.7%	78.9%	94.9%
YUCATAN	33	7	40	53	5	58	32	7	39	53	5	58	97.0%	100.0%	97.5%	100.0%	100.0%	100.0%
TOTALES	3073	2254	5327	3346	2811	6157	2980	2169	5149	3233	2687	5920	97.0%	96.2%	96.7%	96.6%	95.6%	96.2%

c) Descripción de las razones de las divergencias con el planteamiento original

Las razones de las modificaciones que sufrió la programación inicial propuesta para la realización del operativo de campo se detallan a continuación, por cada una de las seis regiones en las que se dividió el trabajo de campo.

Región 1

En el Estado de México el levantamiento efectivo en campo fue más extenso de lo que se había considerado inicialmente debido a que se tuvo que regresar hasta en ocho ocasiones a los domicilios de las viviendas semilla para evitar elevar el porcentaje de sustituciones; estas visitas se realizaron en días y horarios diferentes con la finalidad de localizar a los informantes, por lo que no fue posible avanzar con la rapidez y fluidez que se tenía contemplado al inicio. Aunado a lo anterior y a que la mayoría de las zonas a trabajar son inseguras y con alto índice delictivo, se tuvo que reducir la jornada diaria de trabajo en campo en gran parte de los polígonos hasta las 6:00 p.m. para evitar encontrar pandillas y/o drogadictos que atentaran contra la integridad de cada uno de los equipos de trabajo.

Otra razón que influyó en el levantamiento fue la rotación de personal al inicio del operativo, ya que varios de nuestros colaboradores presentaron su renuncia al darse cuenta de la inseguridad que prevalecía en las zonas de trabajo, en donde incluso fueron víctimas de asalto y robo. A pesar de los inconvenientes propios del levantamiento, se logró cerrar esta entidad con éxito en la fecha límite del 18 de marzo.

En el Distrito Federal también se extendió el período de levantamiento con referencia a lo que se tenía contemplado en un inicio debido a que se presentó una situación similar a la del Estado de México. De igual manera se tuvieron que realizar múltiples regresos a las viviendas semilla para evitar elevar el porcentaje de sustituciones, lo que provocó que los polígonos se fueran concluyendo en un tiempo mayor al estimado; también tuvo que reducirse la duración de la jornada de trabajo diaria por la inseguridad prevaleciente en ciertas zonas para evitar en lo posible que tanto entrevistadores como supervisores fueran víctimas de algún delito y/o agresión. Aunque la duración del levantamiento fue mayor a lo estimado, se logró concluir el

zona metropolitana de Xalapa son rancherías dedicadas al cultivo de caña y café en esas fechas, y los habitantes de las viviendas seleccionadas en 2009 no se encontraban en sus viviendas al momento de las visitas, razón por la que se tuvieron que realizar varias revisitas en días y horarios diferentes para obtener las entrevistas, lo que propició el desfase en las otras dos zonas de este estado. A pesar de ello, se coordinó a los equipos de trabajo para que trabajaran las tres zonas del estado y se pudo concluir el levantamiento sólo con tres días adicionales de trabajo a los establecidos en la programación inicial.

Región 2

En el estado de Jalisco se inició con el levantamiento en la zona metropolitana de Guadalajara un día antes de lo programado debido a que el equipo de trabajo estuvo listo para el arranque. La duración del levantamiento se extendió por la ausencia de informantes al momento de las visitas, las cuales tuvieron que repetirse en días y horarios distintos, cuidando no elevar el porcentaje de sustituciones, lo cual retrasó el avance y cierre de cada uno de los polígonos en muestra.

Respecto a Puerto Vallarta, aunque se inició el levantamiento días después de lo programado, se logró concluir antes de lo estimado.

En Guanajuato, el arranque se realizó dos días antes de lo planeado, dando inicio en Irapuato en lugar de la zona metropolitana de León. Durante el levantamiento en Irapuato se tuvo que suspender el trabajo de campo unos días y continuar con la zona metropolitana de León debido a un accidente que sufrió la supervisora y coordinadora de zona, el cual le impidió manejar su automóvil por unos días; además se tuvo que esperar la respuesta de aprobación de ingreso a un condominio privado en donde, al igual que en el operativo de 2009, solicitaron oficio personalizado y sometieron a la junta de colonos dicha aprobación. Por otra parte, los tiempos de levantamiento en la zona metropolitana de León se extendieron por los regresos a las viviendas para localizar a los informantes, siendo estas visitas en días y horarios distintos. Finalmente el levantamiento de estas dos zonas se extendió 15 días adicionales a lo programado, pero se logró cerrar mucho antes de la fecha de cierre final del operativo.

Cuadro A.11. Manzanas sin acceso durante el levantamiento de campo de la Encuesta en Hogares en 2012.

GUERRERO		
Polígono	Número de manzana	Motivo
12013	3876023	No se pudo trabajar en estas manzanas ya que se ubican en zona de riesgo por el alto índice de delincuencia que existe, hay muchas narcotenditas y los traficantes no permitieron que los entrevistadores se adentraran a censar la zona. Uno de los entrevistadores fue sorprendido por un grupo de jóvenes que lo amagaron con arma de fuego y escoltaron hasta la carretera de Puerto Márquez-Cayaco para que se retirara de la colonia, amenazándolo con golpearlo si regresaba.
	3876039	
	3876040	
	3876005	
	550A007	Esta manzana se ubica dentro del fraccionamiento Vista Brisa (zona diamante); los guardias negaron el acceso pero al insistir permitieron hablar con el administrador, quien negó rotundamente el ingreso a pesar de ofrecer oficio personalizado. La negativa obedece a las políticas de seguridad de los habitantes de dicho fraccionamiento.
	3537015	Esta manzana se encuentra al interior de los condominios Torre Blanca, ubicado también en zona diamante, donde negaron el acceso por ser zona residencial y por ser una zona exclusiva en la cual viven personas del alto nivel económico.
	5745034	Estas manzanas se ubican dentro de un fraccionamiento de reciente creación; los guardias de seguridad negaron acceso indicando que estaba estrictamente prohibido el ingreso, el encargado o administrador comentó que las viviendas son de uso temporal y que por políticas de seguridad y a petición expresa de los residentes no se permitía la realización de ningún tipo de estudio.
5745038		
ESTADO DE MÉXICO		
15088	1487045	Esta manzana se ubica dentro de una unidad habitacional de nivel alto económico en donde no permiten el acceso, son cerradas con acceso restringido. Negaron rotundamente el acceso y el levantamiento.
15137	1847006	La manzana se encuentra dentro de una unidad habitacional y no permiten la entrada a entrevistadores bajo ningún concepto por la inseguridad que existe actualmente.
15184	556024	Esta es una zona de alto riesgo en donde unos maleantes amenazaron a los entrevistadores con arma de fuego y los obligaron a salir de la zona, además de tratar de robarles las pertenencias que llevaban consigo.
	556056	
	700053	
15286	1449043	Estas manzanas están dentro de una unidad habitacional restringida en donde los vigilantes negaron el acceso a los entrevistadores, se gestionó permiso en la administración pero negaron rotundamente por políticas de seguridad y privacidad.
	1449041	
15261	463067	Estas manzanas se ubican dentro de una unidad habitacional en la cual no permitieron el paso, se buscó a la presidenta de la unidad pero negaron rotundamente el acceso.
	463068	
DISTRITO FEDERAL		
30909011	5395035	No se tuvo acceso a estas seis manzanas ya que se ubican dentro de una unidad en donde tienen estrictamente prohibida la entrada a personas ajenas, ya que han sido víctimas de asaltos y robos.
	5395037	
	5395046	
	5395083	
	5395084	
	5395086	

e) Evidencia documental complementaria: reportes de levantamiento, reprogramaciones y formatos de supervisión

Durante el periodo de trabajo de campo se generaron 13 reportes de avance del levantamiento de los tres instrumentos contemplados en el estudio, los cuales aportaron información oportuna y suficiente para valorar el grado de cumplimiento de las metas establecidas en el cronograma original. Con base en los datos reportados en estos informes y tomando en cuenta las incidencias que se iban presentando en el terreno, la coordinación general del operativo de campo realizó reprogramaciones semanales a fin de reorganizar a los equipos de entrevistadores y de no rebasar el periodo establecido inicialmente de 10 semanas.

Posteriormente a los levantamientos, un equipo de supervisores revisaba en gabinete el llenado de los instrumentos y certificaba a través de un formato diseñado para tal efecto: 1) si la manzana en la que se debía llevar a cabo la entrevista contaba con viviendas, 2) si se había localizado la vivienda semilla y aplicado la encuesta respectiva, 3) si se había aplicado el tipo de cuestionario correspondiente (corto o largo), 4) en caso de sustituciones, si se llevaron a cabo de manera correcta, y 5) que se haya elaborado correctamente el croquis de la manzana. Adicionalmente, el supervisor anotaba sus observaciones y firmaba cada uno de los formatos que empleaba. Con base en estos formatos, principalmente al encontrar inconsistencias en el llenado de los instrumentos, la coordinación de supervisores elaboraba un programa de visitas en campo para asegurar que la información recabada fuera la correcta y determinar si se debía o no llevar a cabo un nuevo operativo de campo.

A continuación se muestran algunos ejemplos de los reportes de levantamiento y de las reprogramaciones semanales, así como del formato de supervisión utilizado.

Cuadro A.13. Reporte de avance proyecto habitat 2012 al 15 de enero de 2012

Entidad	Muestra			Avance					% de Avance	% de Avance estimado en programación inicial	Resultado de la Entrevista				Total	Causa de Sustitución				Total	% de Sustitución	Polígonos Cerrados	# de lotes baldíos en venta
	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Manzanas sin vivienda	No efectiva después de agotar las opciones de sustitución			Código 000	Código 996	Sustitución	Viviendas nuevas en 2012		Ausencia de informantes hasta la segunda visita	Negativa	Vivienda deshabitada	Vivienda no localizada				
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	68	2560	2560	6	305	304	5	0	12.1%	30.0%	167	101	35	1	304	29	6	0	0	35	1%	4	1
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (DF)	36	749	749	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE TOLUCA	18	340	340	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE CUERNAVACA	7	279	279	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE PUEBLA-TLAXCALA	34	1038	1038	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
TUXPAN	5	147	147	0	0	0	0	0	0.0%	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ATLIXCO	5	115	115	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM XALAPA	4	86	86	4	86	76	10	0	100.0%	40.0%	72	1	3	0	76	0	3	0	0	3	3%	4	1
ZM CÓRDOBA	5	109	109	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM ACAPULCO	16	1019	1019	3	201	162	10	15	18.4%	28.6%	96	29	13	24	162	2	1	6	4	13	1%	0	7
ZM GUADALAJARA	20	579	579	7	159	150	0	0	25.9%	38.5%	120	15	15	0	150	1	7	6	1	15	3%	5	23
ZM PTO. VALLARTA	4	141	141	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
LÁZARO CÁRDENAS	5	137	137	5	137	131	6	0	100.0%	20.0%	106	20	4	1	131	0	2	2	0	4	3%	5	0
URUAPAN	5	136	136	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM ZAMORA-JACONA	5	117	117	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
CD. HIDALGO	4	111	111	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
MOROLEÓN-URIANGATO	3	74	74	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM LEÓN	12	319	319	0	0	0	0	0	0.0%	33.3%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
IRAPUATO	5	231	231	2	63	60	3	0	27.3%	0.0%	54	1	4	1	60	0	2	2	0	4	2%	1	0
ZM REYNOSA	13	473	473	4	200	193	2	0	41.2%	0.0%	178	11	4	0	193	1	1	2	0	4	1%	2	0
ZM CD. JUÁREZ	11	316	316	2	53	53	0	0	16.8%	0.0%	36	4	13	0	53	9	3	1	0	13	4%	1	1
ZM MONTERREY	7	232	232	1	76	73	3	0	32.8%	41.6%	51	9	12	1	73	11	0	1	0	12	5%	1	1
ZM DE LA LAGUNA	6	197	197	2	57	55	2	0	28.9%	0.0%	45	7	3	0	55	0	1	2	0	3	2%	1	2
ZM DE MATAMOROS	7	187	187	3	61	55	6	0	32.6%	0.0%	37	11	7	0	55	0	3	4	0	7	4%	2	4
ZM TIJUANA	15	374	374	5	121	84	1	0	22.7%	37.5%	61	17	6	0	84	2	0	3	1	6	2%	0	0
ZM HERMOSILLO	7	252	252	1	85	36	9	0	17.9%	0.0%	35	0	1	0	36	0	0	0	1	1	0%	0	1
ZM DE MEXICALI	5	157	157	4	97	91	9	0	63.7%	0.0%	46	23	16	12	91	0	0	10	6	16	10%	1	0
CULIACÁN DE ROSALES	6	260	260	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
MAZATLÁN	7	208	208	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM MÉRIDA	5	98	98	5	98	88	1	0	90.8%	33.3%	71	12	5	0	88	0	1	4	0	5	5%	4	0
CD. DEL CARMEN	4	55	55	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE CANCÚN	13	324	324	1	22	12	0	0	3.7%	0.0%	12	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE TUXTLA GUTIÉRREZ	3	64	64	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
TOTALES	370	11484	11484	55	1821	1623	67	15	14.1%	16.2%	1187	261	141	40	1623	55	30	43	13	141	1%	31	41

Cuadro A.14. Reporte de avance proyecto habitat 2012 al 19 de febrero de 2012

Entidad	Muestra			Avance					% de Avance	% de Avance estimado en programación inicial	Resultado de la Entrevista				Total	Causa de Sustitución				Total	% de Sustitución	Polígonos Cerrados	# de lotes baldíos en venta
	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Manzanas sin vivienda	No efectiva después de agotar las opciones de sustitución			Código 000	Código 996	Sustitución	Viviendas nuevas en 2012		Ausencia de informantes hasta la segunda visita	Negativa	Vivienda deshabitada	Vivienda no localizada				
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	68	2560	2560	33	1355	1304	39	5	52.7%	100.0%	780	257	239	28	1304	69	138	24	8	239	18%	33	24
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (DF)	36	749	749	18	485	477	8	0	64.8%	92.3%	233	177	53	14	477	9	35	5	4	53	0%	17	2
ZM DE TOLUCA	18	340	340	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE CUERNAVACA	7	279	279	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM DE PUEBLA-TLAXCALA	34	1038	1038	22	346	343	3	0	33.3%	100.0%	283	22	38	0	343	22	15	0	1	38	0%	3	27
TUXPAN	5	147	147	5	147	142	5	0	100.0%	100.0%	120	9	13	0	142	3	9	1	0	13	9%	5	3
ATLIXCO	5	115	115	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
ZM XALAPA	4	86	86	4	86	76	10	0	100.0%	100.0%	72	1	3	0	76	0	3	0	0	3	4%	4	1
ZM CÓRDOBA	5	109	109	5	109	109	0	0	100.0%	100.0%	99	2	8	0	109	0	3	3	2	8	7%	5	2
ZM ACAPULCO	16	1019	1019	77	1019	942	57	13	99.3%	100.0%	604	171	74	93	942	17	15	39	3	74	8%	16	20
ZM GUADALAJARA	20	579	579	16	440	428	1	0	74.1%	100.0%	336	52	38	2	428	6	15	17	0	38	9%	11	62
ZM PTO. VALLARTA	4	141	141	4	141	141	0	0	100.0%	100.0%	122	17	2	0	141	0	1	1	0	2	0%	4	0
LÁZARO CÁRDENAS	5	137	137	5	137	131	6	0	100.0%	100.0%	102	22	6	1	131	0	1	5	0	6	5%	5	0
URUAPAN	5	136	136	3	136	136	0	0	100.0%	100.0%	114	16	6	0	136	0	1	5	0	6	4%	5	8
ZM ZAMORA-JACONA	5	117	117	5	107	109	6	2	100.0%	100.0%	89	8	11	1	109	3	3	5	0	11	10%	5	0
CD. HIDALGO	4	111	111	4	111	104	6	1	100.0%	50.0%	98	3	2	1	104	0	2	0	0	2	0%	4	0
MOROLEÓN-URIANGATO	3	74	74	3	74	74	0	0	100.0%	0.0%	67	6	1	0	74	0	1	0	0	1	1%	3	0
ZM LEÓN	12	319	319	12	319	315	4	0	100.0%	100.0%	285	17	13	0	315	1	4	8	0	13	4%	12	0
IRAPUATO	5	231	231	24	227	217	11	1	99.1%	100.0%	186	18	11	2	217	2	3	6	0	11	5%	3	0
ZM REYNOSA	13	473	473	12	473	463	10	0	100.0%	5.9%	393	49	21	0	463	2	1	17	1	21	5%	13	4
ZM CD. JUÁREZ	11	316	316	10	296	294	1	1	93.7%	0.0%	225	18	50	1	294	32	13	5	0	50	17%	11	0
ZM MONTERREY	7	232	232	7	232	225	7	0	100.0%	100.0%	147	32	27	19	225	20	4	3	0	27	12%	7	3
ZM DE LA LAGUNA	6	197	197	6	197	193	4	0	100.0%	100.0%	151	17	25	0	193	0	6	15	4	25	13%	6	4
ZM DE MATAMOROS	7	187	187	7	187	179	8	0	100.0%	100.0%	131	23	25	0	179	2	7	15	1	25	14%	7	19
ZM TIJUANA	15	374	374	15	374	370	4	0	100.0%	100.0%	223	125	22	0	370	11	0	8	3	22	6%	15	8
ZM HERMOSILLO	7	252	252	7	252	216	17	16	98.8%	31.3%	140	45	31	0	216	18	7	6	0	31	14%	6	4
ZM DE MEXICALI	5	157	157	5	157	145	12	0	100.0%	100.0%	89	26	21	9	145	7	8	6	0	21	14%	5	6
CULIACÁN DE ROSALES	6	260	260	0	0	0	0	0	0.0%	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
MAZATLÁN	7	208	208	0	0	0	0	0	0.0%	0.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0	
ZM MÉRIDA	5	98	98	5	98	97	1	0	100.0%	100.0%	76	10	11	0	97	4	2	5	0	11	11%	5	2
CD. DEL CARMEN	4	55	55	4	57	55	0	0	100.0%	100.0%	36	9	7	3	55	0	2	5	0	7	13%	4	0
ZM DE CANCÚN	13	324	324	13	324	320	4	0	100.0%	68.8%	233	52	35	0	320	10	4	21	0	35	11%	13	0
ZM DE TUXTLA GUTIÉRREZ	3	64	64	0	0	0	0	0	0.0%	100.0%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	0	0
TOTALES	370	11484	11484	331	7886	7605	224	39	68.5%	81.1%	5434	1204	793	174	7605	238	303	225	27	793	10%	227	199

INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA HÁBITAT

Cuadro A.15. Reporte de conclusion del proyecto Habitat 2012 al 18 de marzo de 2012

Entidad	Muestra			Avance						% de Avance	% de Avance estimado en programación inicial	Resultado de la Entrevista				Total	Causa de Sustitución				Total	% de Sustitución	Polígonos Cerrados	# de lotes baldíos en venta
	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Cédula de Polígono	Cédulas de Manzana	Entrevistas	Manzanas sin vivienda	No efectiva después de agotar las opciones de sustitución	Manzanas sin acceso			Código 000	Código 996	Sustitución	Viviendas nuevas en 2012		Ausencia de informantes hasta la segunda visita	Negativa	Vivienda deshabitada	Vivienda no localizada				
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	68	2560	2560	68	2551	2461	81	9	9	100.0%	100.0%	1353	532	435	141	2461	83	291	56	5	435	18%	68	82
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (DF)	36	749	749	36	743	709	33	1	6	100.0%	100.0%	368	201	79	61	709	6	59	13	1	79	11%	36	8
ZM DE TOLUCA	18	340	340	18	340	329	8	3	0	100.0%	100.0%	198	49	69	13	329	31	29	8	1	69	21%	18	16
ZM DE CUERNAVACA	7	279	279	7	279	270	7	2	0	100.0%	100.0%	197	40	26	7	270	8	10	8	0	26	10%	7	13
ZM DE PUEBLA-TLAXCALA	34	1038	1038	34	1038	1014	20	4	0	100.0%	100.0%	712	114	133	55	1014	50	68	8	7	133	13%	34	21
TUXPAN	5	147	147	5	147	141	5	1	0	100.0%	100.0%	115	9	10	7	141	3	4	3	0	10	7%	5	4
ATLIXCO	5	115	115	5	115	111	4	0	0	100.0%	100.0%	101	7	2	1	111	0	0	2	0	2	2%	5	1
ZM XALAPA	4	86	86	4	86	76	10	0	0	100.0%	100.0%	71	2	3	0	76	0	2	1	0	3	4%	4	4
ZM CÓRDOBA	5	109	109	5	109	108	1	0	0	100.0%	100.0%	84	7	17	0	108	2	12	3	0	17	16%	5	15
ZM ACAPULCO	16	1019	1019	16	1011	947	54	10	8	100.0%	100.0%	616	126	90	115	947	24	19	44	3	90	10%	16	24
ZM GUADALAJARA	20	579	579	20	579	575	4	0	0	100.0%	100.0%	425	88	61	1	575	17	15	28	1	61	11%	20	104
ZM PTO. VALLARTA	4	141	141	4	141	141	0	0	0	100.0%	100.0%	119	19	3	0	141	0	2	1	0	3	2%	4	0
LÁZARO CÁRDENAS	5	137	137	5	137	131	6	0	0	100.0%	100.0%	102	22	5	2	131	0	1	3	1	5	4%	5	2
URUAPAN	5	136	136	5	136	136	0	0	0	100.0%	100.0%	115	15	6	0	136	2	0	4	0	6	4%	5	8
ZM ZAMORA-JACONA	5	117	117	5	117	108	7	2	0	100.0%	100.0%	84	9	12	3	108	3	3	6	0	12	11%	5	2
CD. HIDALGO	4	111	111	4	111	101	9	1	0	100.0%	100.0%	90	6	3	2	101	0	1	1	1	3	3%	4	2
MOROLEÓN-URIANGATO	3	74	74	3	74	74	0	0	0	100.0%	100.0%	68	6	0	0	74	0	0	0	0	0	0%	3	0
ZM LEÓN	12	319	319	12	319	312	7	0	0	100.0%	100.0%	246	34	31	1	312	6	16	9	0	31	10%	12	18
IRAPUATO	5	231	231	5	231	218	12	1	0	100.0%	100.0%	160	24	31	3	218	5	12	11	3	31	14%	5	19
ZM REYNOSA	13	473	473	13	473	457	16	0	0	100.0%	100.0%	375	68	11	3	457	0	4	7	0	11	2%	13	7
ZM CD. JUÁREZ	11	316	316	11	316	314	1	1	0	100.0%	100.0%	230	22	61	1	314	31	18	12	0	61	19%	11	5
ZM MONTERREY	7	232	232	7	232	225	7	0	0	100.0%	100.0%	158	30	37	0	225	17	18	2	0	37	16%	7	4
ZM DE LA LAGUNA	6	197	197	6	197	193	4	0	0	100.0%	100.0%	135	24	33	1	193	3	5	25	0	33	17%	6	4
ZM DE MATAMOROS	7	187	187	7	187	179	8	0	0	100.0%	100.0%	130	13	34	2	179	7	8	19	0	34	19%	7	20
ZM TIJUANA	15	374	374	15	374	369	5	0	0	100.0%	100.0%	214	105	45	5	369	8	9	27	1	45	12%	15	19
ZM HERMOSILLO	7	252	252	7	252	236	14	2	0	100.0%	100.0%	138	16	81	1	236	44	22	14	1	81	34%	7	4
ZM DE MEXICALI	5	157	157	5	157	144	13	0	0	100.0%	100.0%	86	27	28	3	144	7	11	9	1	28	19%	5	5
CULIACÁN DE ROSALES	6	260	260	6	260	254	6	0	0	100.0%	100.0%	214	25	13	2	254	2	6	5	0	13	5%	6	9
MAZATLÁN	7	208	208	7	208	200	8	0	0	100.0%	100.0%	151	34	5	10	200	1	1	3	0	5	3%	7	4
ZM MÉRIDA	5	98	98	5	98	97	1	0	0	100.0%	100.0%	77	10	9	1	97	1	2	5	1	9	9%	5	3
CD. DEL CARMEN	4	55	55	4	55	55	0	0	0	100.0%	100.0%	32	15	6	2	55	1	3	2	0	6	11%	4	0
ZM DE CANCÚN	13	324	324	13	324	320	4	0	0	100.0%	100.0%	206	65	48	1	320	18	12	18	0	48	15%	13	4
ZM DE TUXTLA GUTIÉRREZ	3	64	64	3	64	64	0	0	0	100.0%	100.0%	49	11	4	0	64	2	1	1	0	4	6%	3	2
TOTALES	370	11484	11484	370	11461	11069	355	37	23	100.0%	100.0%	7419	1775	1431	444	11069	382	664	358	27	1431	13%	370	433

Cuadro A.16 Formato de supervisión posterior al levantamiento de la Encuesta en Hogares y de la Cédula de Manzana



El Colegio
de la Frontera
Norte

FOLIO: _____

SUPERVISIÓN POSTERIOR DE CAMPO

ESTADO: _____

MUNICIPIO: _____

LOCALIDAD: _____

POLIGONO: _____

SUPERVISOR: _____

FECHA: _____

MANZANA	Número de la manzana											
	Nombre y clave de encuestador											
VIVIENDA SEMILLA	1. La manzana tiene viviendas (SI LA RESPUESTA ES NO PASE A 10)	1.SI	2.NO									
	2.Se localizó vivienda semilla (SI LA RESPUESTA ES NO PASE A 7)	1.SI	2.NO									
	3.Se aplicó cuestionario en vivienda semilla 2009 (SI LA RESPUESTA ES SI, PASE A 5)	1.SI	2.NO									
	4. Causa de no aplicación en vivienda semilla (ANOTE CÓDIGO SEGÚN LISTA Y PASE A 7)											
	CUESTIONARIO APLICADO EN VIVIENDA SEMILLA 2009 (REVISE Y PASE A 10)											
	5.Se aplicó correctamente el tipo de cuestionario correspondiente (corto o largo)	1.SI	2.NO									
	6.Código de resultado de la entrevista en vivienda semilla 2009	000	996	000	996	000	996	000	996	000	996	
	SUSTITUCION DE VIVIENDA SEMILLA 2009											
	7.Se seleccionó correctamente la nueva vivienda con la tabla de números aleatorios	1.SI	2.NO									
	8.Se aplicó correctamente el tipo de cuestionario correspondiente (corto o largo)	1.SI	2.NO									
9.Se entrevistó a un informante adecuado	1.SI	2.NO	1.SI	2.NO	1.SI	2.NO	1.SI	2.NO	1.SI	2.NO		
CROQUIS 2012	10.Se inició el recorrido en la esquina noroeste (misma esquina de inicio en 2009)	1.SI	2.NO									
	11.Registraron correctamente el número de calles en la manzana	1.SI	2.NO									
	12.Registraron el nombre de las calles de la manzana	1.SI	2.NO									
	13.Se utilizaron correctamente las claves de identificación homologados	1.SI	2.NO									
	14.La vivienda semilla y/o sustitución quedó bien identificada en el croquis	1.SI	2.NO									

CODIGOS PARA PREGUNTA 4

1	VIVIENDA DESHABITADA	4	NO SE ENCONTRO AL INFORMANTE
2	RECHAZO	5	OTRO (ESPECIFIQUE) _____
3	INFORMANTE INADECUADO		

OBSERVACIONES

FIRMA DEL SUPERVISOR

Cuadro A.17. Programación levantamiento Hábitat, semana del 7 al 14 de enero de 2012

Zona Metropolitana	Ciudad	Polígono	Enero 2012								
			Sábado 7	Domingo 8	Lunes 9	Martes 10	Miércoles 11	Jueves 12	Viernes 13	Sábado 14	Domingo 15
ZM ACAPULCO	ACAPULCO	12010									
	ACAPULCO	12016									
	ACAPULCO	12013									Revisitas supervisión por alto índice de ausencia de informantes en vivienda semilla
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	ECATEPEC	15081									
	ECATEPEC	15103									
	ECATEPEC	15088									
	ECATEPEC	15086									
	ECATEPEC	15085									
	ECATEPEC	15090									
	ECATEPEC	15104									
	ECATEPEC	15097									
	ECATEPEC	15058									
	TLALNEPANTLA	15263									
	NAUCALPAN	15156									
NAUCALPAN	15157										
ZM XALAPA	COATEPEC	30055									
	COATEPEC	30057									
	COATEPEC	30058									
	COATEPEC	50930001									
LÁZARO CÁRDENAS	LÁZARO C.	16069									
	LÁZARO C.	16106									
	LÁZARO C.	30916002									
	LÁZARO C.	16111									
ZM DE GUADALAJARA	LÁZARO C.	16109									
	TLAQUEPAQUE	14045									
	TONALÁ	14057									
	TONALÁ	14053									
	TONALÁ	50914002									
	TONALÁ	30914016									GABINETE
	SALTO	30914007									
	SALTO	50914001									
IRAPUATO	SALTO	30914009									GABINETE
	IRAPUATO	30911001									
MONTERREY	IRAPUATO	11046									
	GENERAL ESCOBEDO	19011									
JUÁREZ *	GENERAL ESCOBEDO	19016									
	CD. JUÁREZ	30908003									
	CD. JUÁREZ	50908004									
MATAMOROS	CD. JUÁREZ	30908002									
	MATAMOROS	30928004									
	MATAMOROS	28065									
REYNOSA	MATAMOROS	28056									
	REYNOSA	28038									
LA LAGUNA	REYNOSA	28035									
	TORREÓN	30905004									
	TORREÓN	5014									
MEXICALI	TORREÓN	30905005									
	MEXICALI	2058									
TIJUANA	MEXICALI	2057									
	TIJUANA	30902007									
	TIJUANA	30902008									
	TIJUANA	30902011									
	TIJUANA	50902002									
HERMOSILLO	TIJUANA	30902012									
CANCÚN	HERMOSILLO	26003									
YUCATÁN	CANCÚN	23006									
	MÉRIDA	31009									
	MÉRIDA	31013									
	MÉRIDA	31014									
	MÉRIDA	31026									
	MÉRIDA	31032									

* POLÍGONO 30908001 DE CIUDAD JUÁREZ SE SUSPENDIÓ TEMPORALMENTE POR EL ALTO ÍNDICE DE INSEGURIDAD EN LA ZONA, SE TRABAJARÁ AL FINAL.

Cuadro A.18. Programación levantamiento Hábitat, semana del 13 al 19 de febrero de 2012

Zona Metropolitana	ciudad	Polígono	FEBRERO DE 2012						
			lunes 13	martes 14	miércoles 15	jueves 16	viernes 17	sábado 18	domingo 19
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	IXTAPALUCA	15137							
	TULTITLAN	15286							
	CHIMALHUACÁN	30915014							
	CHIMALHUACÁN	30915015							
	CHALCO	15039							
	CHALCO	15033							
	IXTAPALUCA	15138							
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (DF)	TLALPAN	9654							
	TLALPAN	50909005							
	TLALPAN	50909003							
	TLALPAN	50909004							
	XOCHIMILCO	9660							
	TLÁHUAC	30909015							
	TLÁHUAC	30909014							
	TLÁHUAC	50909002							
	MAGDALENA CONTRERAS	9578							
	MAGDALENA CONTRERAS	9574							
	GUSTAVO A. MADERO	9520							
	GUSTAVO A. MADERO	30909002							
ZM DE PUEBLA-TLAXCALA	PUEBLA	21100							
	PUEBLA	21094							
	PUEBLA	21104							
	PUEBLA	21056							
	PUEBLA	21066							
	PUEBLA	21106							
	PUEBLA	21101							
	PUEBLA	30921003							
	PUEBLA	21102							
	IRAPUATO	IRAPUATO	11043						
IRAPUATO		11052							
IRAPUATO		11047							
IRAPUATO		11046							
SILAO		50911004							
SILAO		50911005							
SILAO		50911002							
SILAO		30911003							
SILAO		30911004							
TAMAULIPAS		RIO BRAVO	28501						
ACAPULCO	COYUCA	12509							
	COYUCA	12507							
	COYUCA	12508							

Cuadro A.19. Programación levantamiento Hábitat, semana del 12 al 18 de marzo de 2012

Zona Metropolitana	Ciudad	Polígono	MARZO DE 2012							
			lunes 12	martes 13	miércoles 14	jueves 15	viernes 16	sábado 17	domingo 18	
ZM DEL VALLE DE MÉXICO (EDO. MEX.)	NAUCALPAN DE JUÁREZ	15163								
		30915020								
		30915021								
		50915004								
	NICOLÁS ROMERO	15184								
		15189								
		15196								
		15199								
		30915025								
		30915026								
		30915027								
		30915028								
		30915029								
		50915005								
		50915006								
		50915007								
	IXTAPALUCA	30915019								
	TULTITLAN	15281								
	ZM DEL VALLE DE MÉXICO (D.F.)	CUAJIMALPA DE MORELOS	9509							
			9512							
30909001										
50909001										
TLÁHUAC		30909014								
		30909015								
		50909006								
XOCHIMILCO		9681								
		30909018								
		30909019								

Anexo 2

Metodología para la evaluación de impacto del programa Hábitat

1. Metodología: evaluación aleatoria

Para este estudio se recomendó una metodología de evaluación aleatoria, la cual es una forma muy simple y clara de responder a la pregunta principal de un estudio de impacto: ¿de qué manera el programa mejora los resultados obtenidos en relación con los observados en ausencia del programa? Si bien esta pregunta es sencilla de plantear, responderla no lo es tanto. Si se pudiera observar la misma unidad (polígono, manzana o vivienda, por ejemplo) en dos estados naturales al mismo tiempo; esto es, tratados y sin tratar, entonces el análisis de impacto sería sencillo: simplemente se sustraería el efecto obtenido en la unidad sin tratamiento del resultado obtenido de la unidad tratada para identificar el efecto por la intervención del programa. Sin embargo, debido a que no es posible observar una unidad en dos estados naturales, la evaluación de impacto fuerza a comparar unidades diferentes para formar un contrafactual, es decir, algunas unidades se seleccionan para ser tratadas y otras quedan sin tratamiento. Para que esta comparación sea una medida válida de impacto debe darse la situación de que, en ausencia de tratamiento, las unidades (o las características observadas en las unidades) sean idénticas. Este supuesto es típicamente difícil de probar al interior de una muestra de impacto.

Si bien las evaluaciones aleatorias se han vuelto comunes, se hace necesario discutir sus ventajas en forma explícita. La razón principal por la que las evaluaciones aleatorias proveen resultados más claros que otras metodologías tiene que ver con el rol que juegan las variables no observables. Un ejemplo pertinente para el análisis de Hábitat es la habilidad de los gobiernos municipales para desarrollar por sí mismos mejoras en la infraestructura. Esta variable impulsará las mejoras en infraestructura observadas en cualquier periodo de tiempo. Algo muy natural para un programa federal, como lo es Hábitat, el cual está orientado en forma explícita a la superación de la pobreza urbana, es coordinar su trabajo con los gobiernos locales y realizar mejoras sólo en aquellas áreas en las que los gobiernos locales no puedan hacerlas por sí solos. En otras palabras, si Hábitat observa que un gobierno local construirá infraestructura por su cuenta, una

respuesta inteligente del programa sería no intervenir en esa área; por tanto intervendrá primero en aquellos lugares que presentan mayor rezago.

El problema con lo anterior es que, entonces, en la ausencia de cualquier intervención las áreas en las que se decida intervenir estarán en peores condiciones. Esto último puede ser fatal, ya que cuando un estadístico compara las mejoras en infraestructura, la mejora resulta ser menor en los polígonos tratados. Por tanto, la diferencia en las diferencias (DED), que compara cambios en el tratamiento y cambios en el control, está subestimada. Si se compara un grupo de polígonos que registra mejoras mínimas con un grupo con grandes mejoras sin la intervención, el programa aparecería como inefectivo simplemente debido a que el “control” no forma un contrafactual adecuado. Ahora bien, los estadísticos emplearán una variedad de métodos (desde un simple control por diferencias, técnicas de correspondencia a partir de la puntuación de propensión correspondiente) para tratar de seleccionar las unidades de control que se parezcan lo más posible a las tratadas. Esta es la razón por la que el rol de las variables no observables es crucial. En la medida en que las diferencias entre una unidad típica tratada y una de control sean observables, estas técnicas funcionarán bien y podrá construirse un buen contrafactual estadístico. Por lo tanto, si las diferencias son resultado de simples atributos a nivel unidad como el tamaño y la infraestructura de línea basal, no se tiene problema alguno. Sin embargo, si las diferencias entre tratamientos y controles se deben también a cuestiones no observables, las técnicas y métodos mencionados típicamente subestiman los impactos de los programas.

En el terreno puramente estadístico, las evaluaciones aleatorias son el estándar de oro. Si bien este tipo de evaluaciones crean complejidad durante la fase administrativa y de implementación, el análisis es mucho más simple. Las necesidades de la encuesta no son mayores con evaluaciones aleatorias; de hecho, la sola comparación de diferencias entre tratamiento y control en la encuesta de seguimiento es una buena estimación del efecto por tratamiento, además de que las evaluaciones aleatorias no requieren de una meticulosa encuesta de línea basal ni de métodos no aleatorios. Otra ventaja de la asignación aleatoria de unidades tratadas y no tratadas es que genera grupos comparables, incluso en variables no observables.

2. Diseño muestral y muestra seleccionada

Para asegurar que una vez asignados aleatoriamente los polígonos al grupo de control o de tratamiento y que 100 por ciento de los polígonos del grupo de tratamiento sean intervenidos entre 2009 y 2011 y 100 por ciento de los polígonos del grupo de control no reciban apoyo del programa sino hasta después del 2011, la Sedesol preseleccionó 516 polígonos (19 427 manzanas) factibles de controlar y que no habían sido intervenidos al momento de la selección de la muestra a principios de 2009. Debido al diseño de la evaluación se seleccionaron polígonos no intervenidos para garantizar, por un lado, la no existencia de un sesgo por la intervención del programa y, por otra parte, que pueda medirse con mayor precisión el impacto. Estos polígonos fueron identificados por la Sedesol con base en los datos del Censo de Población y Vivienda 2005 y están integrados por grupos de manzanas con alta concentración de hogares en situación de pobreza y carencia de servicios básicos y pertenecen a municipios que forman parte de la cobertura de Hábitat.

Esta muestra contiene subunidades (manzanas) dentro de conglomerados (polígonos) que permite calcular la correlación dentro de los conglomerados (ICC, por sus siglas en inglés), o rho, para medir el efecto del diseño para una evaluación con conglomerados donde la unidad de intervención es el polígono y la unidad de análisis es la manzana. Con los datos correspondientes al Censo de 2005 para esta muestra de polígonos, se calcularon los ICC para cuatro variables que indican la carencia de servicios básicos (agua dentro de la vivienda, agua en el terreno, drenaje y electricidad), obteniendo valores bastante altos (0.44 para agua dentro de la vivienda y drenaje, y de 0.55 para agua en el terreno) con los que se realizaron los cálculos del poder de la muestra. En la evaluación de impacto previa realizada por Mathematica (Levy, Campuzano y Zamudio, 2007) se encontró que los impactos en los tratamientos no eran mayores a dos por ciento en la disminución del número de hogares sin servicios básicos, aunque estos resultados podrían estar sesgados por variables omitidas. Se toma dos por ciento como un límite inferior del impacto, también se estima el tamaño de la muestra considerando un impacto de cuatro por ciento. Normalizado por la desviación estándar de

la variable de interés, se tienen impactos mínimos detectables de apenas 0.1 y 0.2, respectivamente.

La combinación de correlación intracluster alta e impactos mínimos detectables pequeños provoca que sean necesarios tamaños de muestra grandes. El poder estándar para pruebas estadísticas de este tipo es 0.8; esto significa que bajo el escenario más optimista (4% de impacto mínimo detectable y una correlación intracluster de 0.44 como en la variable de acceso a drenaje) se necesitaría una muestra de 357 polígonos. Para un impacto mínimo detectable de cuatro por ciento y una correlación intracluster de 0.55, como la observada en la variable de acceso de agua en el terreno, se necesitaría un tamaño de muestra de 440 polígonos. Tomando este caso para definir el tamaño de la muestra de la línea basal, se recomendó que el estudio se realizara con un grupo de 200 polígonos de tratamiento y 200 de control, aproximadamente.

Debido a que los coeficientes intracluster son muy altos, lo que hace que se aminore el poder estadístico a nivel polígono, y a la imposibilidad de aleatorizar para el estudio a nivel manzana, la estrategia sugerida fue aleatorizar a nivel polígono y contar con resultados de impactos a nivel de polígono y de manzana. Con el estatus a nivel manzana del tratamiento, se puede hacer una correspondencia con las manzanas más similares de polígonos de control y detectar impactos, ya que éstos a nivel manzana serán mucho mayores que el promedio del impacto de la intervención a nivel polígono.

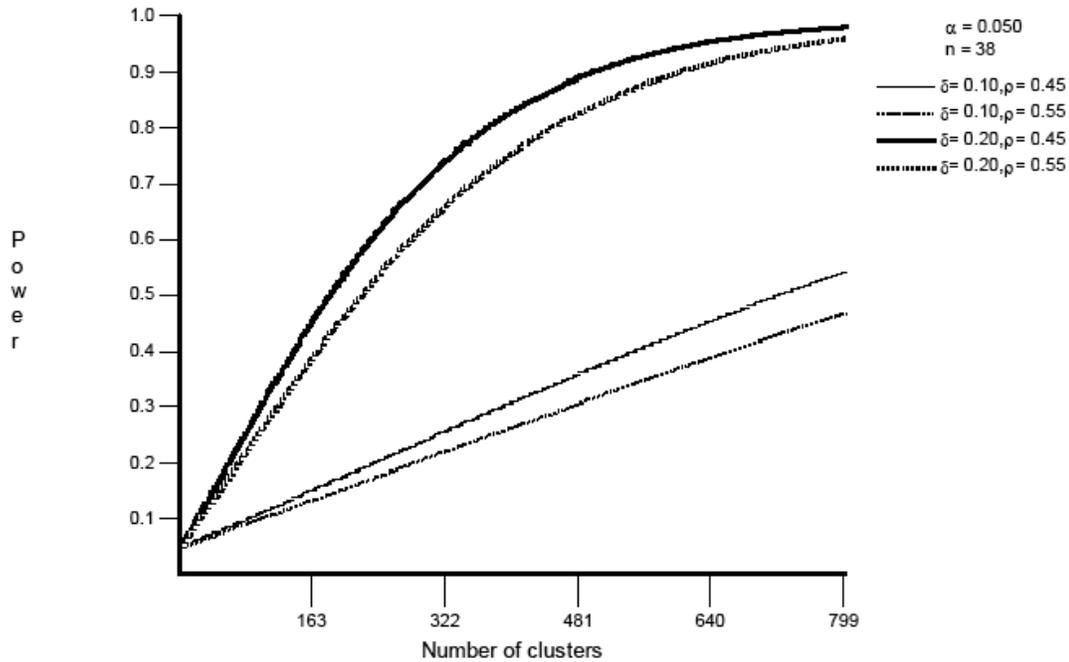


Figura A.1: Cálculos del poder con información del Censo 2005

Adicionalmente se eliminaron de la muestra las ciudades que tuvieran menos de cuatro (4) polígonos, debido a que se planea “bloquear” la aleatorización a nivel de ciudad, de tal forma que en cada caso se tengan polígonos tratados y sin tratar en la misma ciudad. Lo anterior incrementa la similitud entre los polígonos tratados y los de control, garantizando que las diferencias espaciales no observadas no se relacionen a “mala suerte” en la aleatorización si se produce una muestra no balanceada. Un mínimo natural para este tipo de diferenciación es tener por lo menos dos unidades de control y dos de tratamiento por cada ciudad. También se eliminaron del estudio los municipios con únicamente un polígono, debido a que no iba a ser posible bloquear el tratamiento en estos polígonos. Esto hace que la muestra se reduzca a 14 722 manzanas en 389 polígonos de 33 ciudades.

Se revisaron las correlaciones intracluster para la muestra del estudio para asegurar que no hubiera diferencias radicales con aquellas usadas en el cálculo del poder estadístico; efectivamente no se encontraron diferencias importantes.

Cuadro A.20
Correlaciones intracluster para la muestra seleccionada

Variables	ICC
% Hogares sin agua dentro de la vivienda	0.43
% Hogares sin agua en el terreno	0.53
% Hogares sin drenaje o sin desagüe	0.45
% Hogares sin electricidad	0.22

De estos 389 polígonos que quedaron, hubo 19 en la muestra en los que no se realizará levantamiento, debido a que operativamente no se pudo asegurar su permanencia en el grupo de control o de tratamiento (según correspondiera). Por lo tanto, finalmente en la muestra quedaron 370 polígonos. Los cálculos del poder estadístico del estudio no se ven afectados por esta reducción en la muestra.

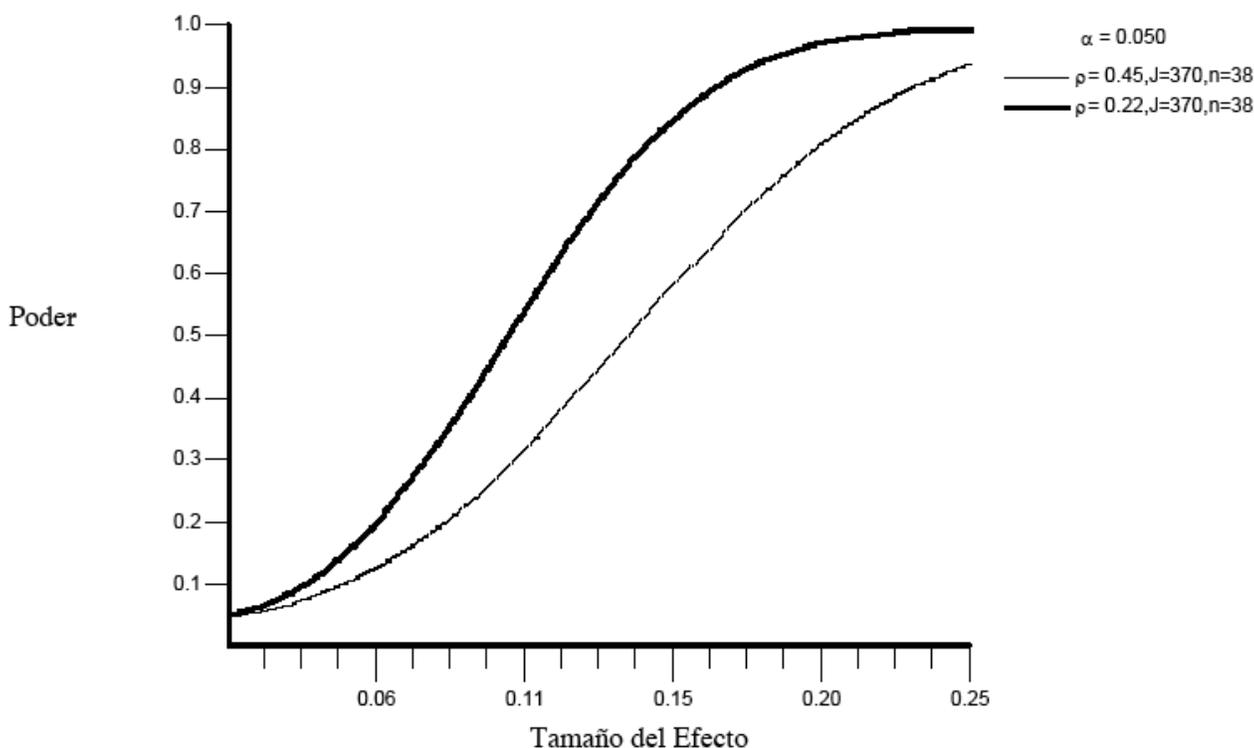


Figura A.2: Poder estadístico calculado con la muestra de 370 polígonos

En la imagen anterior se muestra una curva del poder estadístico versus el efecto del tamaño de la muestra para nuestro estudio con 370 polígonos. Se utilizó el valor más bajo de ICC=0.22 (porcentaje de hogares sin electricidad) y el de ICC=0.45 (porcentaje de hogares sin drenaje) para construir los dos escenarios mostrados. Anteriormente se había

ya definido 0.8 como un poder estadístico estándar y efectos a detectar entre 0.1 y 0.2. La gráfica indica que será posible detectar un efecto de aproximadamente 0.15 dado el escenario optimista de los ICC y de a penas de 0.2 si se da el caso de ICC=0.45 con la muestra.

Este tamaño de muestra es apenas suficiente para detectar un impacto significativo del tratamiento a nivel de polígono teniendo en cuenta nuestros escenarios más optimistas del cálculo del poder estadístico. Es ésta la razón por la cual se consideró crucial el bajar el estudio de impacto a nivel de manzana. Sin la información de cuáles fueron las manzanas realmente tratadas con el tratamiento del polígono, únicamente sería posible detectar impactos de la intervención a nivel polígono si el impacto de la intervención general se encuentra en el extremo superior de lo que se pueda considerar una estimación razonable. Con el estatus a nivel manzana del tratamiento, se puede hacer una correspondencia con las manzanas más similares de polígonos de control y poder detectar impactos, ya que los impactos a nivel manzana serán mucho mayores que el promedio del impacto de la intervención a nivel polígono.

3. Ponderadores

Ponderación de la base de datos de la Encuesta en Hogares

Debido a que no se hicieron entrevistas en todas las viviendas de los polígonos, y para tener valores que representen a todas las viviendas es necesario aplicar factores de expansión o ponderadores a la muestra.

En el diseño de la muestra se consideraron varios puntos, mismos que se deben tomar en cuenta para el cálculo del ponderador de la base de datos. En los polígonos de tamaño igual a 100 manzanas o menos, se aplicaron 20 cuestionarios largos y el resto fueron cortos. En los polígonos con más de 100 manzanas, se seleccionaron al azar 20 manzanas en donde se aplicó el cuestionario largo y 80 en donde se aplicó el cuestionario corto, de tal forma que en estos polígonos se aplicaron en total 100 encuestas.

Sea X el número de manzanas en el polígono.

Si $X \leq 20$, se aplicaron en todas las manzanas cuestionarios largos. En este caso el ponderador sería igual al número de viviendas que existen en cada manzana.

Ponderador = número de viviendas en la manzana

debido a que la probabilidad de selección de la vivienda es igual a $(1/\text{número de viviendas en la manzana})$

Si $20 < X \leq 100$, se aplicaron 20 cuestionarios largos y el resto cortos (es decir, $X-20$ cuestionarios cortos). En este caso existen dos opciones para el ponderador:

a) Preguntas que aparecen en ambos cuestionarios:

El ponderador sería igual al número de viviendas que existen en cada manzana

Ponderador = número de viviendas en la manzana

debido a que la probabilidad de selección de la vivienda es igual a $(1/\text{número de viviendas en la manzana})$

b) Preguntas que aparecen únicamente en el cuestionario largo:

El ponderador sería igual al número de viviendas de la manzana multiplicado por el número de manzanas del polígono dividido entre 20

*Ponderador = (número de viviendas en la manzana) * (número de manzanas en el polígono / 20)*

debido a que la probabilidad de selección de la manzana es igual a $(20/\text{número de manzanas en el polígono})$ y la probabilidad de selección de la vivienda es $(1/\text{número de viviendas en la manzana})$

Si $X > 100$, se aplicaron 20 cuestionarios largos y 80 cortos. En este caso existen dos opciones para el ponderador:

a) Preguntas que aparecen en ambos cuestionarios:

El ponderador sería igual al número de viviendas de la manzana multiplicado por el número de manzanas en el polígono dividido entre 100

*Ponderador = (número de viviendas en la manzana) * (número de manzanas en el polígono / 100)*

debido a que la probabilidad de selección de la manzana es igual a $(100/\text{número de manzanas en el polígono})$ y la probabilidad de selección de la vivienda es $(1/\text{número de viviendas en la manzana})$

b) Preguntas que aparecen únicamente en el cuestionario largo:

El ponderador sería igual al número de viviendas de la manzana multiplicado por el número de manzanas en el polígono dividido entre 20

$$\text{Ponderador} = (\text{número de viviendas en la manzana}) * (\text{número de manzanas en el polígono} / 20)$$

debido a que la probabilidad de selección de la manzana es igual a $(20/\text{número de manzanas en el polígono})$ y la probabilidad de selección de la vivienda es $(1/\text{número de viviendas en la manzana})$

Para el cálculo de los ponderadores se utilizaron los datos del Censo de 2005, debido a que se considera que los datos provienen de una fuente oficial.

Para tener una idea de cuál es la cantidad de información por grupo para el cálculo de los ponderadores, se tiene que regresar al diseño y selección de la muestra. Al final se contaron con 370 polígonos que tienen 14 276 manzanas. Todas las manzanas de los polígonos con menos de 100 manzanas tienen una encuesta por manzana. En los polígonos con más de 100 manzanas únicamente se seleccionaron aleatoriamente 100 manzanas en donde se aplicaría la encuesta. Únicamente 16 polígonos (4.3 % de los polígonos) cuentan con más de 100 manzanas. El total de manzanas “excedentes” es de 2 792, por lo que al final en la muestra quedaron solamente 11 484 manzanas.

Por otro lado, en polígonos con 20 o menos manzanas se aplicaron únicamente cuestionarios largos; en polígonos con más de 20 manzanas, se seleccionaron al azar 20 manzanas para aplicar cuestionarios largos y el resto cortos. El total de cuestionarios largos es de 6 419 y el de cortos 5 065.

Tomando en cuenta los cálculos para el ponderador expuestos anteriormente, todas las observaciones tienen asignado un ponderador para las preguntas que aparecen en ambos cuestionarios, pero solamente 6 419 observaciones tienen asignado un ponderador para las preguntas que aparecen en el cuestionario largo.

Ponderación de la base de datos de la cédula de manzana

para la ponderación de la base de datos de la cédula de manzana, se utilizará el mismo ponderador que se propuso anteriormente para la base de datos de la Encuesta de Hogares, para que los datos arrojados representen viviendas.

4. Metodología para la aleatorización de Hábitat

Para generar balance en las variables principales de infraestructura, se estratificó la aleatorización en un índice unidimensional que mide la carencia de infraestructura en un polígono en la línea basal. Debido a la preocupación de la dispersión de los impactos (dados por la redistribución de fondos a polígonos de control por gobiernos municipales) se propuso un diseño que asigna al azar directamente el porcentaje de los polígonos de cada municipio que sea tratado, sujeto a la restricción de que este porcentaje no debe ser 0 ni 100. Esta saturación aleatoria provee la habilidad de estudiar las mejoras en infraestructura en polígonos de control solamente, examinando si son función de la intensidad del tratamiento de Hábitat en ese polígono.

Si los resultados en polígonos de control son mejores en municipios que tengan mayor saturación de tratamiento, implica que los fondos están siendo redireccionados por los gobiernos municipales. Esta variación permitirá extraer estos efectos (si se encuentra alguno) del efecto general del tratamiento, evitando la subestimación de los efectos de los tratamientos.

La mecánica de la aleatorización fue como sigue:

1) Primero, se creó un índice de carencias urbanas a nivel polígono de la línea basal. Este utiliza cuatro variables del Censo 2005: hogares sin agua dentro de la vivienda, hogares sin agua en el terreno, hogares sin drenaje y hogares sin electricidad. Para cada una de estas variables se calcula la proporción de hogares por manzana sin acceso a los servicios, midiendo así el déficit de infraestructura. El índice es calculado de forma similar al de desarrollo humano (HDI por sus siglas en inglés):

$$\text{Índice}_i = \frac{1}{4} \sum_{j=1}^4 \frac{\text{resultado}_{ij} - \text{resultado}_{j\min}}{\text{resultado}_{j\max} - \text{resultado}_{j\min}}$$

Es igual a 0 para el menor y 1 para el mayor de los resultados en cada variable, y entonces el índice toma el promedio simple de las puntuaciones para cada uno de los 4 resultados, que se refieren a la proporción de hogares sin el servicio j en la manzana i . Nótese que, contrariamente al HDI, esta métrica es mayor para manzanas más pobres.

2) Este índice a nivel de manzana es después promediado a nivel de polígono, ponderando cada manzana en el promedio por el número de viviendas en la manzana para que el resultado sea la medida correcta para la vivienda promedio del polígono. Lo anterior nos proporciona una base de datos a nivel de polígono.

3) La información se ordenó por municipio, y luego por este índice de carencias urbanas. Luego se seleccionaron dos números aleatorios para cada municipio. El primero de ellos, “la semilla”, arroja un polígono asignado al grupo de tratamiento y a partir del cual se seguirá una rutina de asignación aleatoria del tratamiento. El segundo, “la saturación”, provee la proporción de los polígonos en cada municipio que serán seleccionados para tratar.

4) Si la saturación seleccionada aleatoriamente conduce a cero tratamientos en un municipio, se reemplaza por 1. Si la saturación arroja 100 por ciento de tratamiento en el municipio, se reemplaza con el número de polígonos en el municipio menos uno. Por lo tanto, ningún municipio se queda sin tratamientos y ninguno tiene 100 por ciento de tratamientos. Esto se traduce en que cada municipio con dos polígonos tendrá uno tratado y uno de control, creando algunos puntos masa en 50 por ciento de la saturación de tratamientos.

5) El polígono en cada municipio aleatoriamente escogido como la “semilla” es asignado al tratamiento, y entonces a los polígonos restantes se les asigna su estatus de tratamiento basado en la estratificación del índice dentro de cada municipio, de tal forma que las comparaciones tratamiento/control municipalmente sean tan cercanas para balancear tanto como sea posible con el índice.

6) La aleatorización se itera hasta que se cumpla alguno de los siguientes criterios:

a) El estadístico t de la diferencia tratamiento/control para el índice general y para cada una de las medidas de infraestructura por separado estuvieron todos por debajo de 1.

b) La fracción de polígonos tratados en la muestra general estuvo dentro de dos por ciento de una división exacta de 50-50.

5. Instrumentos de investigación

Se utilizaron tres instrumentos de investigación: cédula de polígono, cédula de manzana y una encuesta en hogares; con dos versiones: una corta y otra larga. Se levantó una cédula de polígono en cada polígono en la muestra. La cédula de manzana y la encuesta de hogares se aplicaron en todas las manzanas en aquellos polígonos con 100 o menos manzanas. Para los polígonos que excedían las 100 manzanas (4.3 % de los polígonos de la muestra) se levantaron 100 encuestas y 100 cédulas de manzana por polígono, en manzanas elegidas a través de una selección aleatoria. La aplicación de las versiones corta y larga de la encuesta en hogares también obedeció a una identificación aleatoria de manzanas que tuvo como resultado 6,419 cuestionarios largos (56 % del total) y 5 065 cortos (44 %).

Cada instrumento se diseñó para contar con información específica y adecuada a cada nivel de agregación: polígono, manzana y hogar. En la cédula de polígono se recolectaron datos generales relacionados con los accesos a estas áreas, vialidades, señalización, transportes, equipamiento urbano, usos de suelo, existencia de elementos de riesgo, entre otros. En la cédula de manzana se registró información por calle sobre las características de la infraestructura existente, como la disponibilidad de ciertos servicios públicos como agua, drenaje, electricidad y alumbrado público, entre otros, y los usos del suelo predominantes. Por último, a través de la versión corta de la encuesta en hogares se indagaron las características demográficas y socioeconómicas básicas del hogar, información más detallada de los servicios y la calidad de los mismos, y datos requeridos para estimar el valor de la propiedad; la versión larga incluyó todos los reactivos del cuestionario corto y, además, una serie de preguntas sobre los miembros del hogar, el capital social y otros aspectos como vulnerabilidad de los jóvenes, inseguridad y salud.

Anexo 3

Instrumentos de campo empleados en los diferentes estudios

a) Evaluación de impacto del programa Hábitat

Cédula de inspección urbanística de polígono

Cédula de inspección urbanística de manzana

Anexo para la identificación del hogar: encuesta en hogares (versión larga)

Cuestionario de hogares (versión larga)

Anexo para la identificación del hogar: encuesta en hogares (versión corta)

Cuestionario de hogares (versión corta)



Encuesta en Hogares 2011 (Versión Larga)

FOLIO:

Anexo para la identificación del hogar

FECHA ____/____/____/ dd mm aa	No. DE MANZANA __ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
	No. DE POLÍGONO __ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
ENTIDAD _____ __ _ _	
MUNICIPIO/DELEGACIÓN _____ __ _ _ _ _ _ _ _	

NOTA: Una vez que se ha identificado la vivienda que se encuestó en 2009 proceda a la identificación del hogar, presentando las credenciales que lo acreditan ante el informante e indicándole el motivo de la visita y las garantías de confidencialidad que tiene este estudio (vea instrucciones de la página 2 de la Encuesta en Hogares). En esta presentación debe enfatizar que se trata de la segunda fase de una encuesta realizada en 2009.

Identificación del hogar

ENTREVISTADOR: En caso de disponer de la lista de los miembros del hogar de 2009, preguntar al informante:

A1 ¿Residen en esta vivienda las siguientes personas que nos mencionaron en el cuestionario del 2009? (*Lea la lista de nombres y en caso de ser necesario precise algunas características de los miembros: edad o parentesco*)

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si 1 (Solicite hablar con un informante calificado de ese hogar, anote el código 000 en la cédula de manzana y aplique el cuestionario)

Si, pero no se encuentran en este momento 2 (Anotar clave 000 en cédula de manzana y revisitar)

No 3 (Pase a pregunta A2)

A2 ¿Sabe usted qué pasó con la familia de la lista? _____

(Anotar clave 996 en la cédula de manzana y aplique el cuestionario)

ENTREVISTADOR: En caso de no disponer de la lista de los miembros del hogar de 2009, preguntar al informante:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

B1 ¿En abril de 2009 ya vivían usted y su familia en esta vivienda?

Si 1 (Anotar clave 000 en cédula de manzana y aplique el cuestionario de hogar)

No 2 (Anotar clave 996 en la cédula de manzana y aplique el cuestionario)

Encuesta en Hogares (Versión Larga)

FOLIO:

Número de vivienda seleccionada |__|__|__|

Identificación geográfica de la vivienda

Entidad federativa _____ |__|__|
 Municipio/Delegación _____ |__|__|__|__|__|
 Ciudad _____ |__|__|__|__|
 Polígono _____ |__|__|__|__|__|__|__|__|
 Manzana _____ |__|__|__|__|__|__|

Tipo de vivienda

CIRCULE UN SOLO CODIGO

Casa independiente 1
 Departamento en edificio 2
 Vivienda o cuarto en vecindad 3
 Vivienda o cuarto en azotea 4
 Vivienda con local 5
 Otro 6

Dirección de la vivienda

Calle _____
 Número exterior _____ Número interior _____
 Colonia _____

En el caso que no haya nombre de calle o número de vivienda, describa la ubicación de la vivienda en donde se aplicó el cuestionario: _____

Resultado de la visita

Número de visita	1a.	2a.	__ __
Fecha dd/mm/aa			__ __ __ __ __ __
Resultado			__ __
Hora inicio hh/mm			__ __ __ __
Hora de conclusión hh/mm			__ __ __ __

Resultado: 1 Entrevista completa
 2 Entrevista incompleta

Supervisión y validación

Nombre del encuestador: _____ |__|__|__|__|
 Nombre del validador: _____ |__|__|__|__|
 Nombre del supervisor: _____ |__|__|__|__|
 Nombre del capturista: _____ |__|__|__|__|

1. Equipamiento urbano en la calle de acceso y condiciones exteriores de la vivienda

ENTREVISTADOR: Observe las características de la calle y de la vivienda y anote en cada caso.

<p>1.1.1 La vivienda:</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Está ubicada en calle cerrada 1</p> <p>Está ubicada en calle abierta 2</p> <p>1.1.2 ¿La vivienda tiene puerta que da a la calle?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>	<p>1.2 ¿En qué piso está la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p>	<p>1.3 ¿La vivienda está en esquina?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1</p> <p>No 2</p>
---	---	--

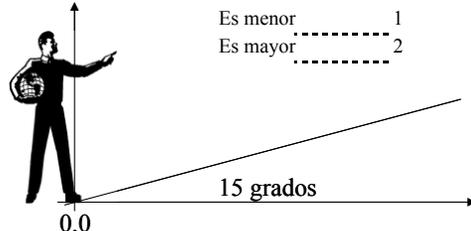
1.4 La entrada a la vivienda es por una calle con:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

	1.4.1 Cubre la calle en forma...		1.4.2 Condición	
	Total	Parcial	Buena	Necesita reparaciones
Concreto hidráulico, asfalto o mixto 1	1	2	1	2
Empedrado 2	1	2	1	2
Adoquín 3	1	2	1	2
Tierra apisonada 4	1	2	1	2
Otro (especifique) 5	1	2	1	2
Ninguno 6				

<p>1.5 Al lado izquierdo de la vivienda hay...</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Una vivienda 1</p> <p>Un lote baldío 2 PASE A 1.6</p> <p>Un local comercial 3 PASE A 1.6</p> <p>Otro: 4 PASE A 1.6</p> <p>1.5.1 Condiciones de la vivienda vecina a la izquierda</p> <p><i>a) Estado de la fachada:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Completamente pintada o terminada 1</p> <p>Parcialmente pintada o terminada 2</p> <p>No tiene pintura ni acabados 3</p> <p><i>b) Estado de la construcción:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Terminada 1</p> <p>No terminada 2</p>	<p>1.6 Condiciones de la vivienda seleccionada</p> <p><i>a) Estado de la fachada:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Completamente pintada o terminada 1</p> <p>Parcialmente pintada o terminada 2</p> <p>No tiene pintura ni acabados 3</p> <p><i>b) Estado de la construcción:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Terminada 1</p> <p>No terminada 2</p>	<p>1.7 Al lado derecho de la vivienda hay...</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Una vivienda 1</p> <p>Un lote baldío 2 PASE A 1.8</p> <p>Un local comercial 3 PASE A 1.8</p> <p>Otro: 4 PASE A 1.8</p> <p>1.7.1 Condiciones de la vivienda vecina a la derecha</p> <p><i>a) Estado de la fachada:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Completamente pintada o terminada 1</p> <p>Parcialmente pintada o terminada 2</p> <p>No tiene pintura ni acabados 3</p> <p><i>b) Estado de la construcción:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Terminada 1</p> <p>No terminada 2</p>
---	--	---

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

<p>1.8 ¿Hay basura doméstica tirada en la calle donde está ubicada la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p> <p>1.9 ¿La vivienda cuenta con medidor de luz?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p> <p>1.10 ¿Hay alumbrado público en la calle de esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p>	<p>1.11 ¿La calle de esta vivienda cuenta con guarniciones?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí, en su totalidad 1 Sí, algunas partes 2 No 3 PASE A 1.12</p> <p>1.11.1 ¿Cuál es el estado de las guarniciones en la calle de esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Bueno 1 Necesitan reparaciones 2</p>
<p>1.12 ¿El frente de la vivienda cuenta con banqueta?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2 PASE A 1.13</p> <p>1.12.1 ¿Cuál es el estado de la banqueta del frente de la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Bueno 1 Necesita reparaciones 2</p>	<p>1.13 Especifique si la pendiente de la calle frente a la vivienda es mayor o menor a la línea de 15 grados. <i>EN LA CALLE DE LA VIVIENDA ENCUESTADA, PARARSE EN LA ESQUINA DE NIVEL MÁS BAJO Y MIRAR HACIA LA ESQUINA DE NIVEL MÁS ALTO.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Es menor 1 Es mayor 2</p> <div style="text-align: center;">  <p>0,0 15 grados</p> </div>

Hola. Mi nombre es _____. Vengo de El Colegio de la Frontera Norte, una institución donde se realizan estudios de temas de población. Esta es una encuesta que se está realizando en diversas colonias del país para conocer las características demográficas y socioeconómicas de sus habitantes, así como su opinión sobre algunos de los problemas de las colonias.

Esta entrevista es confidencial y se analizará sólo con fines estadísticos. No hay respuestas buenas ni malas, siéntase con la confianza de expresar sus puntos de vista abiertamente y con la mayor sinceridad posible.

Su opinión para este estudio es muy importante por lo que le pedimos nos conceda algo de su tiempo.

2. Residentes de la vivienda, hogares y número de miembros

<p>Número de residentes habituales en la vivienda</p>	<p>Gasto común: existencia de uno o más hogares</p>	<p>Número de hogares en la vivienda</p>
<p>2.1 ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos y a los ancianos? (cuente también a las personas de trabajo doméstico que duermen aquí)</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>Total de personas</p> <p>Si la respuesta es 01 personas, PASE A 3.1.</p>	<p>2.2 ¿Todas las personas que habitan en esta vivienda comparten un mismo gasto para la comida?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 PASE A SECCIÓN 3 No 2</p>	<p>2.3 Entonces: ¿cuántos hogares o grupos de personas que tienen gasto separado para la comida hay en esta vivienda, contando el de usted?</p> <p>Número de hogares.....</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"><i>SELECCIONE EL HOGAR DE LA PERSONA ENTREVISTADA Y APLIQUE EL CUESTIONARIO</i></p>

3. Características de la vivienda

Paredes	Techos	Pisos
<p>3.1 ¿De qué material es la mayor parte de las paredes o muros de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Material de desecho 1 Lámina de cartón 2 Lámina de asbesto o metálica 3 Carrizo, bambú o palma 4 Embarro o bajareque 5 Madera 6 Adobe 7 Tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto 8</p> <p>3.1.1 ¿Las paredes de su vivienda son independientes? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>	<p>3.2 ¿De qué material es la mayor parte del techo de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Material de desecho 1 Lámina de cartón 2 Lámina de asbesto o metálica 3 Palma, tejamanil o madera 4 Embarro o bajareque 5 Teja 6 Losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado con vigería 7</p>	<p>3.3 ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Tierra 1 Cemento o firme 2 Madera, mosaico u otros recubrimientos 3</p>
Cocina	Número de cuartos	Disponibilidad de agua
<p>3.4 ¿Esta vivienda tiene un cuarto para cocinar? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2 PASE A 3.5</p> <p>3.4.1 En el cuarto donde cocinan, ¿también duermen? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>	<p>3.5 ¿Cuántos cuartos se usan para dormir sin contar pasillos? <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>3.6 Sin contar pasillos ni baños, ¿cuántos cuartos tiene en total esta vivienda? Cuente la cocina. <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p>	<p>3.7 ¿En esta vivienda tienen: <i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>agua entubada dentro de la vivienda? 1 agua entubada fuera de la vivienda pero dentro del terreno? 2 agua entubada de llave pública o hidrante? 3 agua entubada que acarrean de otra vivienda? 4 agua de pipa? 5</p> <p style="text-align: right;">PASE A 3.8</p>
Dotación de agua: frecuencia		Uso del agua
<p>3.7.1 ¿El agua sale con suficiente presión... <i>LEA LAS OPCIONES Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Siempre 1 A veces 2 Nunca 3</p>	<p>3.7.2 La semana pasada, ¿cuántos días les llegó el agua? <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> __ </p> <p>Si la respuesta es 7, continúe con 3.7.3 Si la respuesta es 6 o menos, pase a 3.7.4.1</p>	<p>3.7.3 ¿Durante esa semana el agua les llegó todo el día? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>
<p>3.7.4.1 ¿Utilizan el agua entubada para beber? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2</p> <p>3.7.4.2 ¿y para cocinar? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2</p>		

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

Almacenamiento y tiempo con el servicio de agua

<p>3.7.5 ¿Tienen alguna forma de almacenar el agua?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2 PASE A 3.7.6</p> <p>3.7.5.1 ¿En qué almacenan el agua?</p> <p>Cisterna, aljibe 1 Tinacos 2 Tambos 3 Otro (especifique) 4</p> <p>3.7.6 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de agua entubada dentro del terreno o de la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 PASE A 3.7.9.1 No.....2</p> <p>3.7.7 ¿Desde hace cuántos años cuentan en la vivienda con el servicio de agua entubada?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;">AÑOS</p> <p>00 Menos de un año</p>	<p>3.7.8 Desde que cuentan en esta vivienda con agua entubada...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width:70%;"></th> <th style="width:10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width:10%; text-align: center;">No</th> <th style="width:10%; text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Consumen más agua</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pagan menos de agua</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha aumentado el valor de la propiedad</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se mantiene la casa más aseada</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha mejorado la higiene de los miembros del hogar</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se han reducido las enfermedades del estómago e intestinales en los miembros del hogar</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Han podido realizar alguna actividad remunerada (lavar ropa, lavar autos, poner una lavandería)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Realizan las labores domésticas con mayor facilidad</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otro (especifique):</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>3.7.9.1 ¿Cuántos pesos pagó en su último recibo de agua?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;">Cantidad: __ __ __ __ 000,000 Nada/No paga PASE A 3.8</p> <p>3.7.9.2 ¿Cada cuántos meses paga el recibo del agua?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> __ __ __ meses</p>		Sí	No	NS/NC	Consumen más agua	1	2		Pagan menos de agua	1	2		Ha aumentado el valor de la propiedad	1	2		Se mantiene la casa más aseada	1	2		Ha mejorado la higiene de los miembros del hogar	1	2		Se han reducido las enfermedades del estómago e intestinales en los miembros del hogar	1	2		Han podido realizar alguna actividad remunerada (lavar ropa, lavar autos, poner una lavandería)	1	2		Realizan las labores domésticas con mayor facilidad	1	2		Otro (especifique):	1	2	
	Sí	No	NS/NC																																						
Consumen más agua	1	2																																							
Pagan menos de agua	1	2																																							
Ha aumentado el valor de la propiedad	1	2																																							
Se mantiene la casa más aseada	1	2																																							
Ha mejorado la higiene de los miembros del hogar	1	2																																							
Se han reducido las enfermedades del estómago e intestinales en los miembros del hogar	1	2																																							
Han podido realizar alguna actividad remunerada (lavar ropa, lavar autos, poner una lavandería)	1	2																																							
Realizan las labores domésticas con mayor facilidad	1	2																																							
Otro (especifique):	1	2																																							

Sanitario
<p>3.8 ¿Esta vivienda tiene:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>excusado o sanitario? 1 retrete o fosa? 2 letrina? 3 hoyo negro o pozo ciego? 4 ningún servicio sanitario? 5 PASE A 3.10</p>

Uso de sanitario v conexión de agua	
<p>3.9 ¿Este servicio lo usan solamente las personas de esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2</p>	<p>3.9.1 ¿Este servicio sanitario:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Tiene conexión de agua? 1 Le echan agua con cubeta? 2 No se le puede echar agua? 3</p>

Drenaje																						
<p>3.10 ¿Esta vivienda tiene drenaje o desagüe de aguas sucias conectado:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>a la red pública? 1 a una fosa séptica? 2 a una tubería que va a dar a una barranca o grieta? 3 a una tubería que va a dar a un río, lago o mar? 4 no tiene drenaje? 5</p> <p style="text-align: right;">PASE A 3.11</p>	<p>3.10.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de drenaje?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 PASE A 3.11 No.....2</p> <p>3.10.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en la vivienda con el servicio de drenaje?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;">AÑOS</p>	<p>3.10.3 Desde que cuentan en esta vivienda con conexión al drenaje público...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width:70%;"></th> <th style="width:10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width:10%; text-align: center;">No</th> <th style="width:10%; text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Se han evitado enfermedades e infecciones en los miembros del hogar</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha mejorado la higiene de la vivienda</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ha aumentado el valor de la propiedad</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Otro (especifique):</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	NS/NC	Se han evitado enfermedades e infecciones en los miembros del hogar	1	2		Ha mejorado la higiene de la vivienda	1	2		Ha aumentado el valor de la propiedad	1	2		Otro (especifique):	1	2	
	Sí	No	NS/NC																			
Se han evitado enfermedades e infecciones en los miembros del hogar	1	2																				
Ha mejorado la higiene de la vivienda	1	2																				
Ha aumentado el valor de la propiedad	1	2																				
Otro (especifique):	1	2																				

Banquetas

ENTREVISTADOR: Si hay banquetas en la calle de la vivienda, aplique las preguntas siguientes. Si no hay, pase a sección de pavimentación.

3.14.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen banquetas en la calle?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí _____ 1 PASE A 3.15.1

No _____ 2

3.14.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en esta calle con banquetas?

ANOTE CON NÚMERO

00 Menos de un año

AÑOS

3.14.3 Desde que la calle cuenta con banquetas se ha podido:

LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No	NS/NC
Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	___
Reducir los accidentes	1	2	___
Aumentar el valor de la propiedad	1	2	___
Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	___
Evitar que se meta el agua cuando llueve	1	2	___

Pavimentación

ENTREVISTADOR: Si hay pavimentación en la calle de la vivienda, aplique las preguntas siguientes. Si no hay, pase a sección de traslados.

3.15.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿la calle estaba pavimentada?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí _____ 1 PASE A 3.16

No _____ 2

3.15.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en esta calle con pavimentación?

ANOTE CON NÚMERO

00 Menos de un año

AÑOS

3.15.3 Desde que la calle cuenta con pavimento se ha podido:

LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No	NS/NC
Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	___
Reducir los accidentes	1	2	___
Mejorar la calidad del aire que se respira	1	2	___
Reducir la contaminación	1	2	___
Aumentar el valor de la propiedad	1	2	___
Disminuir las enfermedades respiratorias de los miembros del hogar	1	2	___
Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	___
Reducir los costos del transporte	1	2	___
Reducir el costo de otros servicios (agua de garrafón o gas)	1	2	___

Traslados

3.16 De su casa a...	¿Cuál es el principal medio de transporte que usa o usaría? ANOTE UN SOLO CÓDIGO	Regularmente, ¿cuánto tiempo tarda o tardaría en llegar? ANOTE CON NÚMERO	
		Horas	Minutos
3.16.1 El centro de la ciudad o de la zona metropolitana	A pie _____ 1 Bicicleta _____ 2 Motocicleta _____ 3 Transporte público _____ 4 Vehículo particular _____ 5 Otro (especifique): _____ 6	___	___
3.16.2 El mercado donde hace la mayor parte del mandado	___	___	___
3.16.3 La tienda de abarrotes o miscelánea más cercana	___	___	___
3.16.4 La comandancia de policía o la agencia del ministerio público más cercana	___	___	___
3.16.5 El jardín de niños, kínder o preescolar más cercano	___	___	___
3.16.6 La escuela primaria pública más cercana	___	___	___
3.16.7 La escuela secundaria pública más cercana	___	___	___
3.16.8 La biblioteca pública más cercana	___	___	___
3.16.9 El centro cultural más cercano	___	___	___
3.16.10 La guardería infantil más cercana	___	___	___
3.16.11 El consultorio, clínica u hospital más cercano	___	___	___
3.16.12 La farmacia más cercana	___	___	___
3.16.13 La parada de camiones o pesero más cercana	___	___	___
3.16.14 El parque o jardín más cercano	___	___	___
3.16.15 La iglesia o lugar de culto más cercano	___	___	___
3.16.16 El banco más cercano	___	___	___
3.16.17 El centro comunitario más cercano	___	___	___
3.16.18 El centro donde se practica deporte	___	___	___
3.16.19 La taquería o restaurante más cercano	___	___	___

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

Satisfacción con el entorno urbano

3.30 Respecto a su colonia, le voy a pedir que me diga si Usted está satisfecho con...		Sí	No	No hay	No Sabe
<i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i>					
3.30.1	Las vías de acceso a su colonia	1	2	3	98
3.30.2	Las vías de acceso a su domicilio	1	2	3	98
3.30.3	El aspecto de su colonia	1	2	3	98
3.30.4	El servicio de transporte público	1	2	3	98
3.30.5	El acceso al paradero del transporte público	1	2	3	98
3.30.6	La limpieza de las calles y lotes baldíos de su colonia	1	2	3	98
3.30.7	El servicio de recolección de basura	1	2	3	98
3.30.8	La pavimentación de las calles de su colonia	1	2	3	98
3.30.9	Las banquetas y guarniciones de su colonia	1	2	3	98
3.30.10	El alumbrado público de su colonia	1	2	3	98
3.30.11	Las plazas comerciales	1	2	3	98
3.30.12	Las áreas verdes de su colonia	1	2	3	98
3.30.13	La biblioteca pública	1	2	3	98
3.30.14	El centro cultural	1	2	3	98
3.30.15	Las instalaciones deportivas en su colonia	1	2	3	98
3.30.16	Los planteles y servicios educativos en su colonia	1	2	3	98
3.30.17	Las guarderías en su colonia	1	2	3	98
3.30.18	Los servicios médicos en su colonia	1	2	3	98

3.31 ¿Están pensando en cambiarse de vivienda?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2 **PASE A 3.34**

3.32 ¿A dónde piensan irse a vivir?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

A la misma colonia 1
 A la misma ciudad 2
 Al mismo estado 3
 A otro estado del país 4
 A otro país 5

3.33 ¿Cuál es la razón principal por la que quieren dejar esta vivienda?

ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL

Satisfacción con el desarrollo social y comunitario

3.34 Respecto a lo que sucede en la colonia, ¿está Usted satisfecho con...		Sí	No	No sabe
<i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i>				
3.34.1	El trabajo de la policía para prevenir delitos	1	2	98
3.34.2	La seguridad para transitar por las calles	1	2	98
3.34.3	Las medidas de las autoridades contra las pandillas	1	2	98
3.34.4	Las medidas para prevenir el alcoholismo y drogadicción	1	2	98
3.34.5	Las medidas para la prevención de accidentes de tránsito	1	2	98
3.34.6	La convivencia entre los vecinos	1	2	98
3.34.7	La convivencia dentro de las familias	1	2	98
3.34.8	El respeto de los hombres hacia las mujeres	1	2	98
3.34.9	El respeto hacia las personas mayores de 60 años	1	2	98
3.34.10	El respeto hacia las personas con discapacidad	1	2	98
3.34.11	El respeto hacia los niños y las niñas	1	2	98
3.34.12	La confianza y solidaridad entre los vecinos	1	2	98

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

Vulnerabilidad de los jóvenes

3.35 ¿Los jóvenes en esta colonia se reúnen en algún lugar público?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
No 2 PASE A 3.38

3.36 ¿Los jóvenes en esta colonia se reúnen en...

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
La calle	1	2
Terrenos baldíos	1	2
Canchas deportivas o parques	1	2
Plazas comerciales	1	2
Iglesia	1	2
Otro (especifique):	1	2

3.37 Los jóvenes en esta colonia se reúnen en lugares públicos para:

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
Hacer trabajo comunitario	1	2
Jugar o tocar instrumentos musicales	1	2
Platicar	1	2
Poner pintas en las casas	1	2
Pelear entre grupos	1	2
Consumir bebidas alcohólicas o drogas	1	2
Manifiestar sus ideas a la comunidad	1	2
Para mendigar	1	2
Para robar	1	2
Para golpear o agredir	1	2
Otro (especifique):	1	2

3.38 ¿Considera Usted que los jóvenes de esta colonia se están enfrentando a los siguientes problemas? ...

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
La falta de lugares para la educación, la cultura y las artes	1	2
La falta de lugares para el deporte	1	2
La falta de empleo	1	2
La venta de drogas	1	2
Las pandillas	1	2
El abuso sexual	1	2
La represión policiaca	1	2
El consumo de alcohol	1	2
El consumo de drogas	1	2
El embarazo en adolescentes	1	2
Otro (especifique):	1	2

Victimización con respecto al contexto del hogar

3.39.1 En los últimos 12 meses, usted o algún miembro de su hogar ha sufrido de algún delito o agresión en esta colonia?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
No 2 PASE A 3.41

3.39.2 ¿Cuántas veces usted o algún miembro de su hogar han sido víctimas de alguno de los siguientes delitos o agresiones en esta colonia?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y ANOTE EL NÚMERO EN CADA CASO

Asalto en la calle		
Robo de auto		
Robo a su casa		
Asalto en local comercial		
Lesiones		
Amenazas telefónicas		
Extorsión telefónica		
Secuestro		
Homicidio		
Violencia intrafamiliar		
Abuso sexual		
Otro (especifique)		

3.40 ¿Denunciaron el último delito o agresión del que fueron víctima ante alguna autoridad?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1 PASE A 3.41
No 2

3.40.1 ¿Cuál es la razón principal por la que no denunció?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Porque está muy lejos el ministerio público	1
Porque tengo que faltar al trabajo o a la escuela	2
Porque es caro	3
Por miedo a que lo extorsionen	4
Por miedo a represalias del agresor	5
Porque no se resuelve	6
Porque no tenía pruebas	7
Porque no es un delito importante	8
Otro (especifique)	9

3.41 Por la inseguridad, ¿Usted o los miembros de su hogar han dejado de ...

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
Salir de noche	1	2
Permitir que salgan solos los niños a jugar en la calle	1	2
Caminar por las calles de esta colonia	1	2
Salir solos	1	2
Visitar parientes o amigos que viven lejos	1	2
Salir a convivir con vecinos	1	2
Llevar dinero en efectivo	1	2
Otro (especifique)	1	2

4. Características de los miembros del hogar

PARA TODAS LAS PERSONAS DE LA LISTA					
IDENTIFICACIÓN	EDAD	SEXO	PARENTESCO	DERECHOHABIENCIA	DISCAPACIDAD
4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6
<p>Por favor, dígame el nombre de todas las personas que forman este hogar, empezando por el jefe del hogar</p> <p>CIRCULE EL NÚMERO DE RENGLÓN DE LA PERSONA QUE LE PROPORCIONÓ LA INFORMACIÓN</p>	<p>¿Cuántos años cumplidos tiene (NOMBRE)?</p> <p>Menor de un año.....00</p> <p>95 años y más.....95</p>	<p>¿(NOMBRE) es hombre o mujer?</p> <p>Hombre.....1</p> <p>Mujer.....2</p>	<p>¿Qué parentesco tiene (NOMBRE) con jefe del hogar?</p> <p>Es el jefe de hogar... 1</p> <p>Esposo (a) o compañero(a)..... 2</p> <p>Hijo (a)..... 3</p> <p>Padre o madre..... 4</p> <p>Hermano (a)..... 5</p> <p>Trabajador (a) Doméstico (a)..... 6</p> <p>Otro familiar..... 7</p> <p>Otro no familiar..... 8</p> <p style="text-align: right;">} Especificar</p>	<p>¿Tiene (NOMBRE) derecho a servicio médico en...</p> <p><i>ANOTE HASTA TRES CÓDIGOS</i></p> <p>IMSS..... 1</p> <p>ISSSTE..... 2</p> <p>Pemex, Defensa, Marina..... 3</p> <p>Seguro Popular..... 4</p> <p>Otra institución pública..... 5</p> <p>Seguros privados..... 6</p> <p>No tiene derecho a servicio médico..... 7</p> <p>Opciones _1_ _2_ _3_ </p>	<p>¿(NOMBRE) tiene alguna limitación física o mental?</p> <p>No tiene limitación física o mental..... 1</p> <p>PASE A 4.7</p> <p>¿Qué tipo de limitación física o mental tiene?</p> <p>Tiene limitación para moverse, caminar, usar sus manos o brazos..... 2</p> <p>Es sordo o mudo..... 3</p> <p>Es ciego o solo ve sombras..... 4</p> <p>Tiene alguna deficiencia o retraso mental..... 5</p> <p>Otra limitación física o mental (especifique)..... 6</p> <p>Opciones _1_ _2_ _3_ _4_ </p>
<p>VERIFICACIÓN</p> <p>4.1.1</p> <p>Entonces ¿son:</p> <p> _ _ </p> <p>personas las que forman este hogar?</p> <p>Sí.....1</p> <p>No.....2 →</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px auto;"> <p>VERIFIQUE Y CORRIJA LA LISTA</p> </div>					
Nombre	Años	Código	Parentesco	Códigos	Códigos
01	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
02	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
03	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
04	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
05	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
06	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
07	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
08	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
09	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _
10	_ _	_	_ _ _	_ _ _	_ _ _ _

NÚMERO DE RENGLÓN

INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA HÁBITAT

PARA TODAS LAS PERSONAS DE LA LISTA								
GRADO Y NIVEL DE ESCOLARIDAD		ASISTENCIA ACTUAL A LA ESCUELA/ GUARDERÍA	MEDIO DE TRANSPORTE PARA IR A LA ESCUELA/ GUARDERÍA	TIEMPO DE TRASLADO A LA ESCUELA/ GUARDERÍA		COSTO DEL TRASLADO A LA ESCUELA/ GUARDERÍA	CAMBIO DE ESCUELA/ GUARDERÍA	DISTANCIA RESPECTO A LA ANTERIOR
4.7		4.8	4.9	4.10		4.11	4.12	4.13
¿Hasta qué año o grado aprobó (NOMBRE) en la escuela? PARA MENORES DE 5 AÑOS PONER 00 y 0 Nivel Ninguno 1 Preescolar 2 Primaria 3 Secundaria 4 Preparatoria o Bachillerato 5 Normal 6 Carrera técnica o comercial 7 Profesional 8 Maestría o doctorado 9		¿(NOMBRE) asiste actualmente a la escuela/ guardería? Sí 1 No 2 PASE A 4.14	¿Cuál es el principal medio de transporte que (NOMBRE) utiliza para ir de su casa a la escuela/guardería? A pie 1 Bicicleta 2 Motocicleta 3 Transporte público 4 Vehículo particular 5 Transporte escolar 6 Silla de ruedas 7 Otro 8 (especifique)	¿Cuánto tiempo le toma a (NOMBRE) llegar de su casa a la escuela/guardería?		¿Cuántos pesos gasta (NOMBRE) al día en transporte para ir y regresar de su casa a la escuela/guardería? 000,000 Nada/No paga	En los últimos dos años, ¿(NOMBRE) cambió de escuela/ guardería? Sí 1 No 2 PASE A 4.14 No iba a la escuela/ Guardería 3 PASE A 4.14	Esta nueva escuela /guardería a la que va (NOMBRE), ¿está más lejos o más cerca que la anterior? Más cerca 1 Más lejos 2 Está igual de lejos 3
Grado	Nivel	Código	Código	Horas	Minutos	Cantidad	Código	Código

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

PARA PERSONAS DE 12 AÑOS Y MÁS			
TIEMPO QUE DEDICA A LABORES DOMÉSTICAS	ACTIVIDADES REALIZADAS EN LABORES DOMÉSTICAS	CONDICIÓN DE ACTIVIDAD	INGRESOS POR TRABAJO
4.14	4.15	4.16	4.17
¿Cuántas horas a la semana ayuda (NOMBRE) en la realización de labores domésticas tales como los quehaceres del hogar y cuidar a los niños, ancianos y enfermos? 00 Ninguna PASE A 4.16	La mayor parte del tiempo que (NOMBRE) ayuda en las labores domésticas, lo hace... Cuidando niños, ancianos y enfermos 1 Quehaceres domésticos 2 Ambas 3	La semana pasada, (NOMBRE): Trabajó 1 tenía trabajo pero no trabajó 2 buscó trabajo 3 era estudiante 4 se dedicó a los quehaceres del hogar 5 está jubilado(a) o pensionado 6 está incapacitado(a) permanentemente para trabajar 7 no trabajó 8 PASE A 4.23	¿Aproximadamente cuánto gana (NOMBRE) al mes por su trabajo? 000,000 Nada/No le pagan
Cantidad	Código	Código	Cantidad
01			
02			
03			
04			
05			
06			
07			
08			
09			
10			

NÚMERO DE RESPUESTA

INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA HÁBITAT

PARA PERSONAS DE 12 AÑOS Y MAS						
MEDIO DE TRANSPORTE PARA IR AL TRABAJO	TIEMPO DE TRASLADO AL TRABAJO		COSTO DEL TRASLADO AL TRABAJO	CAMBIO DE LUGAR DE TRABAJO	DISTANCIA RESPECTO AL ANTERIOR	OTROS INGRESOS
4.18	4.19		4.20	4.21	4.22	4.23
¿Cuál es el principal medio de transporte que (NOMBRE) utiliza para ir de su casa al trabajo? A pie 1 Bicicleta 2 Motocicleta 3 Transporte público 4 Transporte de personal 5 Vehículo particular 6 Otro 7 (especifique)	¿Cuánto tiempo le toma a (NOMBRE) llegar de su casa al trabajo?		¿Cuántos pesos gasta (NOMBRE) al día en transporte para ir y regresar de su casa al trabajo?	En los últimos dos años, ¿(NOMBRE) cambió de lugar de trabajo? Sí 1 No 2 PASE A 4.23 No trabajaba... 3	Este nuevo lugar de trabajo al que va (NOMBRE), ¿está más lejos o más cerca que el anterior? Más cerca .. 1 Más lejos .. 2 Está igual de lejos 3	¿(NOMBRE) recibe algún ingreso por... Ninguno 0 Jubilación o pensión 1 Ayuda de familiares desde otro país 2 Ayuda de familiares dentro del país 3 Oportunidades 4 Otro tipo como becas, rentas, intereses bancarios 5 5
Código	Horas	Minutos	Cantidad	Código	Código	Código
01						
02						
03						
04						
05						
06						
07						
08						
09						
10						

4.24 Sumando los ingresos de todos los miembros de su hogar, ¿a cuánto asciende aproximadamente el ingreso de su hogar al mes?

ANOTE CON NÚMERO

|||,|||

5. Enfermedades y acceso a servicios de atención a la salud

5.1 En los últimos tres meses, ¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo... Sí NO		5.1.1 ¿Buscaron atención médica para la persona que tuvo... Sí NO		5.1.2 ¿A qué lugar acudieron para recibir atención médica? <i>ANOTE UN SOLO CÓDIGO</i> Centro comunitario 1 Farmacia 2 Clínica/Centro de salud/Hospital público 3 Consultorio/Clinica/Hospital privado 4 Módulo móvil 5 Otro 6					
5.1.a	Diarrea	1	2	PASE A 5.1.b	1	2	PASE A 5.1.b	1	1
5.1.b	Infecciones en la piel	1	2	PASE A 5.1.c	1	2	PASE A 5.1.c	1	1
5.1.c	Infecciones en los ojos	1	2	PASE A 5.2	1	2	PASE A 5.2	1	1

5.2 En los últimos doce meses, ¿acudió alguna de las mujeres de este hogar a realizarse la prueba para la detección de... <i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA</i> Sí No		5.3 ¿A dónde acudieron a realizarse la última prueba? <i>ANOTE UN SOLO CÓDIGO</i> Centro comunitario 1 Farmacia 2 Clínica/Centro de salud/Hospital público 3 Consultorio/Clinica/Hospital privado 4 Módulo móvil 5 Otro 6		5.4 ¿Este lugar está ubicado en su colonia? <i>ANOTE UN SOLO CÓDIGO</i> Sí 1 No 2		
5.2.1	Cáncer cervicouterino (papanicolau)	1	2	PASE A 5.2.2	1	1
5.2.2	Cáncer de mama (mamografía)	1	2	PASE A 5.2.3	1	1
5.2.3	Papiloma humano (colposcopia)	1	2	PASE A 5.2.4	1	1
5.2.4	Osteoporosis (densitometría ósea)	1	2	PASE A 5.5	1	1

5.5 En los últimos doce meses, ¿acudió alguno de los hombres de este hogar a realizarse la prueba para la detección de cáncer de próstata? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i> Si.....1 No..... 2 PASE A 5.6		5.5.1 ¿A dónde acudieron a realizarse la última prueba? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i> Centro comunitario 1 Farmacia 2 Clínica/Centro de salud/Hospital público 3 Consultorio/Clinica/Hospital privado 4 Módulo móvil 5 Otro 6		5.5.2 ¿Este lugar está ubicado en su colonia? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i> Sí 1 No 2	
--	--	---	--	---	--

5.6 En los últimos doce meses, ¿acudió alguna de las personas de este hogar a realizarse una consulta médica para ... <i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA</i> Sí No		5.7 ¿A dónde acudió a realizarse esta revisión? <i>REGISTRE UN SOLO CÓDIGO</i> Centro comunitario 1 Farmacia 2 Clínica/Centro de salud/Hospital público 3 Consultorio/Clinica/Hospital privado 4 Módulo móvil 5 Otro 6		5.8 ¿Este lugar está ubicado en su colonia? <i>REGISTRE UN SOLO CÓDIGO</i> Sí 1 No 2		
5.6.1	Atender su diabetes	1	2	PASE A 5.6.2	1	1
5.6.2	Atender su hipertensión	1	2	PASE A 5.6.3	1	1
5.6.3	Atender infecciones gastrointestinales	1	2	PASE A 5.6.4	1	1
5.6.4	Atender infecciones respiratorias	1	2	PASE A 5.6.5	1	1
5.6.5	Recibir atención odontológica	1	2	PASE A 5.6.6	1	1
5.6.6	Realizarse la prueba del VIH/SIDA	1	2	PASE A 5.9	1	1

5.9 ¿Alguna vez han tenido que vender o empeñar algo para gastos de atención médica de alguna de las personas de este hogar?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2

6. Acceso a espacios para la recreación, cultura y deporte

6.1 ¿En su colonia hay algún centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2 PASE A 6.4
No sabe.....3 PASE A 6.4

6.2 ¿Cuánto tiempo le toma llegar caminando al centro social o comunitario de esta colonia?

ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS

6.3 ¿Acude Usted o alguien de su hogar al centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 6.3.3

6.3.1 ¿Con qué frecuencia va al centro social o comunitario quien acude el mayor número de veces?

ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO

Periodo	CANTIDAD
Semana.....1	
Mes.....2	PERIODO
Año.....3	

6.3.2 ¿Cuáles de los siguientes servicios que ofrece el centro social o comunitario de su colonia utilizan?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS OPCIONES QUE EL ENTREVISTADO SEÑALE

Atención médica 1
Talleres o cursos de capacitación para el trabajo 2
Reuniones o juntas informativas 3
Charlas o pláticas sobre cuidado y atención de la salud 4
Otro (especifique): 5

PASE A 6.4

6.3.3 Principalmente, ¿por cuál de las siguientes razones no acude nadie de su hogar al centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Falta de tiempo 1
No me interesa 2
Porque cobran 3
Está lejos 4
El servicio es de mala calidad 5
Está muy lleno 6
Otra razón (especifique): 7

6.4 ¿En su colonia hay algún parque o jardín?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2 PASE A 6.7
No sabe.....3 PASE A 6.7

6.5 ¿Cuánto tiempo le toma llegar caminando al parque o jardín de esta colonia?

ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS

6.6 ¿Acude Usted o alguien de su hogar al parque o jardín de la colonia?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 6.6.2

6.6.1 ¿Con qué frecuencia va al parque o jardín quien acude el mayor número de veces?

ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.7

Periodo	CANTIDAD
Semana.....1	
Mes.....2	PERIODO
Año.....3	

6.6.2 Principalmente, ¿por cuál de las siguientes razones no acude nadie de su hogar al parque o jardín de la colonia?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Falta de tiempo 1
No me interesa 2
Porque cobran 3
Está lejos 4
El servicio es de mala calidad 5
Está muy lleno 6
Otra razón (especifique): 7

6.7 ¿En su colonia hay una biblioteca?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 6.10
No sabe.....3 PASE A 6.10

6.8 ¿Cuánto tiempo le tomaría llegar caminando a la biblioteca de esta colonia?

ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS

6.9 ¿Usted o algún miembro de su hogar acude a esa biblioteca?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 6.9.2

6.9.1 ¿Con qué frecuencia va a la biblioteca quien acude el mayor número de veces?

ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.10

Periodo	CANTIDAD
Semana.....1	
Mes.....2	PERIODO
Año.....3	

6.9.2 ¿Por cuál de las siguientes razones no acude a la biblioteca?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Falta de tiempo 1
No me interesa 2
Porque cobran 3
Está lejos 4
El servicio es de mala calidad 5
Está muy lleno 6
Otra razón (especifique): 7

6.10 ¿En su colonia hay canchas o unidad deportiva?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Si.....1
 No.....2 **PASE A 6.13**
 No sabe.....3 **PASE A 6.13**

6.11 ¿Cuánto tiempo le tomaría llegar caminando a la cancha o unidad deportiva de esta colonia?
ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS

6.12 ¿Usted o algún miembro de su hogar acude a esa cancha o unidad deportiva?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Si.....1
 No.....2 **PASE A 6.12.2**

6.12.1 ¿Con qué frecuencia va a las canchas o unidad deportiva quien acude el mayor número de veces?
ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.13
Periodo
 Semana.....1 CANTIDAD
 Mes.....2 PERIODO
 Año.....3

6.12.2 ¿Por cuál de las siguientes razones no acuden?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Falta de tiempo1
 No me interesa2
 Porque cobran3
 Está lejos4
 El servicio es de mala calidad5
 Está muy lleno6
 Otra razón (especifique):7

6.13 ¿Usted o alguien de su hogar han asistido a algún taller, charla, plática o curso en esta colonia sobre violencia intrafamiliar?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Sí1
 No2 **PASE A 6.13.2**

6.13.1 ¿En dónde lo recibieron?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Casa de cultura1
 Centro comunitario2
 Escuela pública3
 Guardería Sedesol4
 Escuela privada5
 Junta de vecinos6
 Vivienda particular7
 Otro (especifique)8 } **PASE A 6.14**

6.13.2 ¿Asistiría usted o alguien de su hogar a algún taller, charla, plática o curso sobre violencia intrafamiliar?
CIRCULE UN SOLO CÓDIGO
 Sí1
 No2

6.14 De los siguientes programas o acciones de gobierno, ¿cuáles de ellos conoce o ha oído mencionar?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Lo conoce		6.15.1 ¿Usted o alguien de su hogar ha recibido algún beneficio de este programa?
	Sí	No	
6.14.1 Desayunos escolares	1	2 PASE A 6.14.2	Sí 1 No 2
6.14.2 Leche Liconsa	1	2 PASE A 6.14.3	Sí 1 No 2
6.14.3 Programa Oportunidades	1	2 PASE A 6.14.4	Sí 1 No 2
6.14.4 Hábitat	1	2 PASE A 6.14.5	Sí 1 No 2
6.14.5 Despensas DIF	1	2 PASE A 6.14.6	Sí 1 No 2
6.14.6 Tu Casa	1	2 PASE A 6.14.7	Sí 1 No 2
6.14.7 Microcréditos	1	2 PASE A 6.14.8	Sí 1 No 2
6.14.8 Pensiones alimenticias para personas mayores de 70 años	1	2 PASE A 6.14.9	Sí 1 No 2
6.14.9 Apoyos en caso de desastres naturales	1	2 PASE A 6.14.10	Sí 1 No 2
6.14.10 Programas de prevención de riesgos por desastres naturales	1	2 PASE A 6.14.11	Sí 1 No 2
6.14.11 Talleres para el cuidado del medio ambiente	1	2 PASE A 6.14.12	Sí 1 No 2
6.14.12 Talleres de capacitación laboral	1	2 PASE A SECC. 7	Sí 1 No 2

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

7. Capital social

Ahora le voy a hacer algunas preguntas relacionadas con la participación de usted o algún miembro de su hogar en organizaciones, proyectos o actividades que benefician a su familia y a sus vecinos, así como con las relaciones de convivencia que existen en su comunidad.

Grupos y redes

7.1 ¿Dentro de esta colonia existen grupos u organizaciones de vecinos que se reúnan para convivir o para realizar actividades en favor de la comunidad?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 7.2

7.1.1 ¿Participa usted o algún miembro de su hogar en alguno o algunos de estos grupos, redes o asociaciones?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 7.2

7.1.2 Dentro de su colonia, ¿en cuáles de los siguientes grupos u organizaciones participan?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
Una agrupación religiosa o iglesia	1	2
Una asociación de padres (madres) de familia	1	2
Una asociación o grupo de la tercera edad	1	2
Un sindicato	1	2
Una organización o grupo de vecinos(as)	1	2
Un grupo deportivo o recreativo	1	2
Una asociación de autoayuda (AA, Neuróticos Anónimos)	1	2
Una agrupación o partido político	1	2
Otra (especifique):	1	2

7.1.3 De todos los grupos, redes o asociaciones a los que pertenecen usted o algún miembro de su hogar dentro de su colonia, ¿cuál de ellos es el que considera más importante para su familia?

Nombre del grupo, asociación, red: _____

7.2 ¿Hay en su colonia algún representante de la colonia o jefe de manzana?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 7.3
No sé.....3 PASE A 7.3

7.2.1 ¿Este representante o jefe de manzana ayuda a resolver los problemas o demandas de la comunidad?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2
No sé.....3

7.3 De los siguientes grupos, asociaciones u organizaciones que realizan actividades fuera de esta colonia, ¿en cuáles de ellos participan usted o algún miembro de su hogar?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No
Una agrupación religiosa o iglesia	1	2
Una asociación de padres (madres) de familia	1	2
Una asociación o grupo de la tercera edad	1	2
Un sindicato	1	2
Una organización o grupo de vecinos(as)	1	2
Un grupo deportivo o recreativo	1	2
Una asociación de autoayuda (AA, Neuróticos Anónimos)	1	2
Una agrupación o partido político	1	2
Otra (especifique)	1	2

Participación y cooperación

7.4 En los 2 últimos años, ¿usted o alguien de su hogar participó con sus vecinos en alguna obra para beneficio de quienes viven en su calle, barrio o colonia?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí1 PASE A 7.4.2
No 2

7.4.1 ¿Por qué no participaron?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

No hubo ninguna obra o proyecto 1
Acabamos de cambiarnos a esta colonia 2
No nos interesó participar 3 PASE A 7.9
No pudimos participar por falta de tiempo o dinero 4
Otra razón (especifique): 5

7.4.2 ¿Cuál fue la principal obra que realizaron en los 2 últimos años?

ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL

<p>7.5 En esta obra, ¿en cuáles de las siguientes actividades tuvieron participación usted o algún miembro de su hogar?</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Asistieron a alguna reunión de vecinos en la que se discutió la realización de la obra</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Aportaron dinero</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Aportaron materiales o comida</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Realizaron algún tipo de trabajo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Participaron en un Comité o grupo de vecinos que supervisara que los trabajos se realizaran en el tiempo y con la calidad acordados</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Participaron en un Comité o grupo de vecinos que vigilara el correcto uso de los recursos</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Actualmente, colaboran en el mantenimiento y cuidado de las obras</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	Asistieron a alguna reunión de vecinos en la que se discutió la realización de la obra	1	2	Aportaron dinero	1	2	Aportaron materiales o comida	1	2	Realizaron algún tipo de trabajo	1	2	Participaron en un Comité o grupo de vecinos que supervisara que los trabajos se realizaran en el tiempo y con la calidad acordados	1	2	Participaron en un Comité o grupo de vecinos que vigilara el correcto uso de los recursos	1	2	Actualmente, colaboran en el mantenimiento y cuidado de las obras	1	2	<p>7.6 ¿Qué lugar utilizaron principalmente para llevar a cabo reuniones entre los vecinos para conversar o tomar decisiones sobre esta obra?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>En la calle</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>En nuestras propias casas</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>En un centro comunitario</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>En un parque</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>En una cancha</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>En una iglesia</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> <tr> <td>En otro lugar (especifique):</td> <td style="text-align: center;">7</td> </tr> <tr> <td>Nunca nos reunimos</td> <td style="text-align: center;">8</td> </tr> </tbody> </table>	En la calle	1	En nuestras propias casas	2	En un centro comunitario	3	En un parque	4	En una cancha	5	En una iglesia	6	En otro lugar (especifique):	7	Nunca nos reunimos	8
	Sí	No																																							
Asistieron a alguna reunión de vecinos en la que se discutió la realización de la obra	1	2																																							
Aportaron dinero	1	2																																							
Aportaron materiales o comida	1	2																																							
Realizaron algún tipo de trabajo	1	2																																							
Participaron en un Comité o grupo de vecinos que supervisara que los trabajos se realizaran en el tiempo y con la calidad acordados	1	2																																							
Participaron en un Comité o grupo de vecinos que vigilara el correcto uso de los recursos	1	2																																							
Actualmente, colaboran en el mantenimiento y cuidado de las obras	1	2																																							
En la calle	1																																								
En nuestras propias casas	2																																								
En un centro comunitario	3																																								
En un parque	4																																								
En una cancha	5																																								
En una iglesia	6																																								
En otro lugar (especifique):	7																																								
Nunca nos reunimos	8																																								

<p>7.7 ¿Esta obra recibió apoyo de alguna dependencia o programa de gobierno?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: right;">PASE A 7.8</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.7.1 ¿De cuál dependencia o programa de gobierno recibieron apoyo?</p> <p style="text-align: center;"><i>ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL</i></p> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin-bottom: 5px;"/> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin-bottom: 5px;"/> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin-bottom: 5px;"/>	Sí	1		No	2	PASE A 7.8	<p>7.8 Para llevar a cabo la obra, ¿contaron con el apoyo de alguna organización social, sindical, deportiva, religiosa o política?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: right;">PASE A 7.9</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.8.1 ¿De qué tipo es esta organización?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Una organización de colonos</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Una asociación religiosa</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Una asociación deportiva</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Un sindicato</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Una asociación o partido político</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td>De otro tipo (especifique)</td> <td style="text-align: center;">6</td> </tr> </tbody> </table>	Sí	1		No	2	PASE A 7.9	Una organización de colonos	1	Una asociación religiosa	2	Una asociación deportiva	3	Un sindicato	4	Una asociación o partido político	5	De otro tipo (especifique)	6
Sí	1																								
No	2	PASE A 7.8																							
Sí	1																								
No	2	PASE A 7.9																							
Una organización de colonos	1																								
Una asociación religiosa	2																								
Una asociación deportiva	3																								
Un sindicato	4																								
Una asociación o partido político	5																								
De otro tipo (especifique)	6																								

<p>7.8.2 ¿Esta organización...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Ya existía antes de iniciar la obra</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se formó durante la realización de la obra</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: right;">PASE A 7.8.4</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.8.3 ¿Usted o algún miembro de su familia ya formaban parte de esta organización antes de iniciar la obra, o se integraron durante su realización?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Ya era/eran miembros</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se integró o nos integramos durante la realización de la obra</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: right;">PASE A 7.9</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.8.4 Actualmente ¿existe esta organización?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ya existía antes de iniciar la obra	1		Se formó durante la realización de la obra	2	PASE A 7.8.4	Ya era/eran miembros	1		Se integró o nos integramos durante la realización de la obra	2	PASE A 7.9	Sí	1		No	2		<p>7.9 En los 2 últimos años, ¿usted o alguien de su hogar participó con sus vecinos en alguna actividad para resolver otras necesidades o problemas comunes?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: right;">PASE A 7.9.2</td> </tr> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>7.9.1 ¿Por qué no participaron?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>No hubo necesidades o problemas comunes</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td rowspan="5" style="vertical-align: middle; padding-left: 10px;">} PASE A 7.10</td> </tr> <tr> <td>Acabamos de cambiarnos a esta colonia</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>No nos interesa participar</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>No podemos participar por falta de tiempo o dinero</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Otra razón (especifique)</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.9.2 ¿Cuál fue el problema o la necesidad más importante que buscaban resolver?</p> <p style="text-align: center;"><i>ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL</i></p> <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black; margin-top: 5px;"/>	Sí	1	PASE A 7.9.2	No	2		No hubo necesidades o problemas comunes	1	} PASE A 7.10	Acabamos de cambiarnos a esta colonia	2	No nos interesa participar	3	No podemos participar por falta de tiempo o dinero	4	Otra razón (especifique)	5
Ya existía antes de iniciar la obra	1																																			
Se formó durante la realización de la obra	2	PASE A 7.8.4																																		
Ya era/eran miembros	1																																			
Se integró o nos integramos durante la realización de la obra	2	PASE A 7.9																																		
Sí	1																																			
No	2																																			
Sí	1	PASE A 7.9.2																																		
No	2																																			
No hubo necesidades o problemas comunes	1	} PASE A 7.10																																		
Acabamos de cambiarnos a esta colonia	2																																			
No nos interesa participar	3																																			
No podemos participar por falta de tiempo o dinero	4																																			
Otra razón (especifique)	5																																			

<p>7.9.3 ¿Qué lugar utilizaron principalmente para llevar a cabo reuniones entre los vecinos para conversar o tomar decisiones sobre este problema o necesidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>En la calle</td><td style="text-align: right;">1</td></tr> <tr><td>En nuestras propias casas</td><td style="text-align: right;">2</td></tr> <tr><td>En un centro comunitario</td><td style="text-align: right;">3</td></tr> <tr><td>En un parque</td><td style="text-align: right;">4</td></tr> <tr><td>En una cancha</td><td style="text-align: right;">5</td></tr> <tr><td>En una iglesia</td><td style="text-align: right;">6</td></tr> <tr><td>En otro lugar (especifique):</td><td style="text-align: right;">7</td></tr> <tr><td>Nunca nos reunimos</td><td style="text-align: right;">8</td></tr> </table> <p>7.9.4 Para resolver este problema o necesidad, ¿usted o alguien de su familia aportó...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Dinero</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Trabajo</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Materiales</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Comida</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Tiempo</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Otro (especifique):</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> </tbody> </table>	En la calle	1	En nuestras propias casas	2	En un centro comunitario	3	En un parque	4	En una cancha	5	En una iglesia	6	En otro lugar (especifique):	7	Nunca nos reunimos	8		Sí	No	Dinero	1	2	Trabajo	1	2	Materiales	1	2	Comida	1	2	Tiempo	1	2	Otro (especifique):	1	2	<p>7.9.5 ¿Acudieron a alguna oficina o dependencia de gobierno en busca de apoyo para resolver este problema o necesidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: right;">Sí 1 No 2 PASE A 7.9.7</p> <p>7.9.6 ¿En cuál oficina o dependencia de gobierno solicitaron apoyo?</p> <p style="text-align: center;"><i>ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL</i></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>7.9.7 ¿Lograron resolver este problema o necesidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: right;">Sí 1 No 2</p>
En la calle	1																																					
En nuestras propias casas	2																																					
En un centro comunitario	3																																					
En un parque	4																																					
En una cancha	5																																					
En una iglesia	6																																					
En otro lugar (especifique):	7																																					
Nunca nos reunimos	8																																					
	Sí	No																																				
Dinero	1	2																																				
Trabajo	1	2																																				
Materiales	1	2																																				
Comida	1	2																																				
Tiempo	1	2																																				
Otro (especifique):	1	2																																				

Confianza y solidaridad

<p>7.10 De los siguientes grupos de personas u organizaciones, ¿qué tanta confianza le tiene a...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Grupo u organización</th> <th style="text-align: center;">Ninguna</th> <th style="text-align: center;">Algo/ Regular</th> <th style="text-align: center;">Mucha</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>La policía</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>La familia</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Los vecinos</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Los líderes o representantes de la colonia</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Los partidos políticos</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Las amistades</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>La iglesia</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>El ejército</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Los maestros</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> <tr><td>Los funcionarios del gobierno</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td><td style="text-align: center;">3</td></tr> </tbody> </table>	Grupo u organización	Ninguna	Algo/ Regular	Mucha	La policía	1	2	3	La familia	1	2	3	Los vecinos	1	2	3	Los líderes o representantes de la colonia	1	2	3	Los partidos políticos	1	2	3	Las amistades	1	2	3	La iglesia	1	2	3	El ejército	1	2	3	Los maestros	1	2	3	Los funcionarios del gobierno	1	2	3	<p>7.11 Ahora se le van a leer un conjunto de frases. De cada una de ellas por favor mencione si está de acuerdo con las mismas.</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Se puede confiar en la mayoría de las personas de esta colonia</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Puedo dejar a mis hijos encargados con mis vecinos porque sé que estarán bien cuidados</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>La mayoría de los vecinos de la colonia está dispuesta a ayudar cuando es necesario</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Aquí en la colonia es necesario estar alerta porque siempre hay quien se quiere aprovechar de los demás</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Es necesario tener armas para defenderse en la colonia</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Se puede caminar de noche por la colonia porque si se ofreciera, los vecinos ayudarían</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>Cuando estoy fuera de mi casa, los vecinos están al pendiente de la misma por si algo se ofreciera</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> <tr><td>En esta colonia, los vecinos generalmente tienen confianza para pedir o prestar dinero</td><td style="text-align: center;">1</td><td style="text-align: center;">2</td></tr> </tbody> </table>		Sí	No	Se puede confiar en la mayoría de las personas de esta colonia	1	2	Puedo dejar a mis hijos encargados con mis vecinos porque sé que estarán bien cuidados	1	2	La mayoría de los vecinos de la colonia está dispuesta a ayudar cuando es necesario	1	2	Aquí en la colonia es necesario estar alerta porque siempre hay quien se quiere aprovechar de los demás	1	2	Es necesario tener armas para defenderse en la colonia	1	2	Se puede caminar de noche por la colonia porque si se ofreciera, los vecinos ayudarían	1	2	Cuando estoy fuera de mi casa, los vecinos están al pendiente de la misma por si algo se ofreciera	1	2	En esta colonia, los vecinos generalmente tienen confianza para pedir o prestar dinero	1	2
Grupo u organización	Ninguna	Algo/ Regular	Mucha																																																																					
La policía	1	2	3																																																																					
La familia	1	2	3																																																																					
Los vecinos	1	2	3																																																																					
Los líderes o representantes de la colonia	1	2	3																																																																					
Los partidos políticos	1	2	3																																																																					
Las amistades	1	2	3																																																																					
La iglesia	1	2	3																																																																					
El ejército	1	2	3																																																																					
Los maestros	1	2	3																																																																					
Los funcionarios del gobierno	1	2	3																																																																					
	Sí	No																																																																						
Se puede confiar en la mayoría de las personas de esta colonia	1	2																																																																						
Puedo dejar a mis hijos encargados con mis vecinos porque sé que estarán bien cuidados	1	2																																																																						
La mayoría de los vecinos de la colonia está dispuesta a ayudar cuando es necesario	1	2																																																																						
Aquí en la colonia es necesario estar alerta porque siempre hay quien se quiere aprovechar de los demás	1	2																																																																						
Es necesario tener armas para defenderse en la colonia	1	2																																																																						
Se puede caminar de noche por la colonia porque si se ofreciera, los vecinos ayudarían	1	2																																																																						
Cuando estoy fuera de mi casa, los vecinos están al pendiente de la misma por si algo se ofreciera	1	2																																																																						
En esta colonia, los vecinos generalmente tienen confianza para pedir o prestar dinero	1	2																																																																						

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

<p>7.12 Si un proyecto de la comunidad no lo beneficia a usted o a su familia directamente, pero tiene beneficios para muchas otras personas de su colonia, contribuiría con:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Trabajo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Dinero</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Materiales</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Comida</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Tiempo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Otro (especifique)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	Trabajo	1	2	Dinero	1	2	Materiales	1	2	Comida	1	2	Tiempo	1	2	Otro (especifique)	1	2	<p>7.13 Si usted necesitara dinero para pagar algún gasto imprevisto como una enfermedad, ¿existen vecinos a quienes pediría ayuda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Definitivamente sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Probablemente</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>No está seguro</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Probablemente no</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> <tr> <td>Definitivamente no</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> </tbody> </table>	Definitivamente sí	1	Probablemente	2	No está seguro	3	Probablemente no	4	Definitivamente no	5
	Sí	No																														
Trabajo	1	2																														
Dinero	1	2																														
Materiales	1	2																														
Comida	1	2																														
Tiempo	1	2																														
Otro (especifique)	1	2																														
Definitivamente sí	1																															
Probablemente	2																															
No está seguro	3																															
Probablemente no	4																															
Definitivamente no	5																															

Cohesión social

<p>7.14 ¿Qué tan frecuentemente se reúne usted o su familia con sus vecinos para...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;"></th> <th style="width: 15%; text-align: center;">Frecuentemente</th> <th style="width: 15%; text-align: center;">Algunas ocasiones</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Nunca</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Conversar</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Jugar o hacer deporte</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Celebrar fiestas</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>Para tratar problemas personales</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.15 ¿Cómo es la relación de convivencia entre sus vecinos?</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Hay buena relación entre todos los vecinos</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Algunos vecinos tienen conflictos entre sí</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>La relación entre los vecinos es problemática</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> <tr> <td>No tengo convivencia con mis vecinos</td> <td style="text-align: center;">4</td> </tr> </tbody> </table>		Frecuentemente	Algunas ocasiones	Nunca	Conversar	1	2	3	Jugar o hacer deporte	1	2	3	Celebrar fiestas	1	2	3	Para tratar problemas personales	1	2	3	Hay buena relación entre todos los vecinos	1	Algunos vecinos tienen conflictos entre sí	2	La relación entre los vecinos es problemática	3	No tengo convivencia con mis vecinos	4	<p>7.16 ¿En su opinión, en su colonia existen conflictos frecuentes ocasionados por diferencias en:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>En educación</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Por la posesión de tierras</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>En nivel social</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Entre hombres y mujeres</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Entre las generaciones más jóvenes y las más viejas</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Entre residentes antiguos y residentes nuevos</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>El lugar de origen</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Por preferencias políticas</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>En las creencias religiosas</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>En el origen étnico o la lengua que hablan</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Entre pandillas</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Otra (especifique):</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">Si todos son NO, PASE A 7.17</p> <p>7.16.1 ¿Al menos alguno de los problemas causados por alguna de estas diferencias han llevado a situaciones de violencia en su colonia?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Sí</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>No</td> <td style="text-align: center;">2 PASE A 7.17</td> </tr> </tbody> </table> <p>7.16.2 ¿Cuál fue esa situación de violencia</p> <p style="text-align: center;"><i>ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL</i></p> <hr style="width: 80%; margin-left: auto; margin-right: 0;"/>		Sí	No	En educación	1	2	Por la posesión de tierras	1	2	En nivel social	1	2	Entre hombres y mujeres	1	2	Entre las generaciones más jóvenes y las más viejas	1	2	Entre residentes antiguos y residentes nuevos	1	2	El lugar de origen	1	2	Por preferencias políticas	1	2	En las creencias religiosas	1	2	En el origen étnico o la lengua que hablan	1	2	Entre pandillas	1	2	Otra (especifique):	1	2	Sí	1	No	2 PASE A 7.17
	Frecuentemente	Algunas ocasiones	Nunca																																																																					
Conversar	1	2	3																																																																					
Jugar o hacer deporte	1	2	3																																																																					
Celebrar fiestas	1	2	3																																																																					
Para tratar problemas personales	1	2	3																																																																					
Hay buena relación entre todos los vecinos	1																																																																							
Algunos vecinos tienen conflictos entre sí	2																																																																							
La relación entre los vecinos es problemática	3																																																																							
No tengo convivencia con mis vecinos	4																																																																							
	Sí	No																																																																						
En educación	1	2																																																																						
Por la posesión de tierras	1	2																																																																						
En nivel social	1	2																																																																						
Entre hombres y mujeres	1	2																																																																						
Entre las generaciones más jóvenes y las más viejas	1	2																																																																						
Entre residentes antiguos y residentes nuevos	1	2																																																																						
El lugar de origen	1	2																																																																						
Por preferencias políticas	1	2																																																																						
En las creencias religiosas	1	2																																																																						
En el origen étnico o la lengua que hablan	1	2																																																																						
Entre pandillas	1	2																																																																						
Otra (especifique):	1	2																																																																						
Sí	1																																																																							
No	2 PASE A 7.17																																																																							

Información

<p>7.17 ¿Qué tan enterados están dentro de su familia sobre los problemas de su comunidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tbody> <tr> <td>Siempre estamos enterados</td> <td style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td>Nos enteramos ocasionalmente</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Nunca nos enteramos</td> <td style="text-align: center;">3</td> </tr> </tbody> </table>	Siempre estamos enterados	1	Nos enteramos ocasionalmente	2	Nunca nos enteramos	3	<p>7.18 Entre sus vecinos comparten información útil para...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Identificar problemáticas comunes</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Obtener un empleo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Acceder a algún servicio</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Defender sus derechos</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Enterarse de las acciones o programas de gobierno</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Llevar a cabo proyectos comunitarios</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Cuidar el medio ambiente</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td>Prevenir riesgos por desastres naturales</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	Identificar problemáticas comunes	1	2	Obtener un empleo	1	2	Acceder a algún servicio	1	2	Defender sus derechos	1	2	Enterarse de las acciones o programas de gobierno	1	2	Llevar a cabo proyectos comunitarios	1	2	Cuidar el medio ambiente	1	2	Prevenir riesgos por desastres naturales	1	2
Siempre estamos enterados	1																																	
Nos enteramos ocasionalmente	2																																	
Nunca nos enteramos	3																																	
	Sí	No																																
Identificar problemáticas comunes	1	2																																
Obtener un empleo	1	2																																
Acceder a algún servicio	1	2																																
Defender sus derechos	1	2																																
Enterarse de las acciones o programas de gobierno	1	2																																
Llevar a cabo proyectos comunitarios	1	2																																
Cuidar el medio ambiente	1	2																																
Prevenir riesgos por desastres naturales	1	2																																



Encuesta en Hogares 2011 (Versión Corta)

FOLIO:

Anexo para la identificación del hogar

FECHA ___/___/___/ dd mm aa	No. DE MANZANA _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
ENTIDAD _____	No. DE POLÍGONO _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
MUNICIPIO/DELEGACIÓN _____	_ _ _ _ _ _ _ _ _

NOTA: Una vez que se ha identificado la vivienda que se encuestó en 2009, proceda a la identificación del hogar, presentando las credenciales que lo acreditan ante el informante e indicándole el motivo de la visita y las garantías de confidencialidad que tiene este estudio (vea instrucciones de la página 2 de la Encuesta en Hogares). En esta presentación debe enfatizar que se trata de la segunda fase de una encuesta realizada en 2009.

Identificación del hogar

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

B1 ¿En abril de 2009 ya vivían usted y su familia en esta vivienda?

Si 1 (Anotar clave 000 en cédula de manzana y aplique el cuestionario de hogar)

No 2 (Anotar clave 996 en la cédula de manzana y aplique el cuestionario)



Encuesta en Hogares (Versión Corta)

FOLIO:

Número de vivienda seleccionada |__|_|_|_|

Identificación geográfica de la vivienda

Entidad federativa _____|_|_|_|
 Municipio/Delegación _____|_|_|_|_|_|_|_|
 Ciudad _____|_|_|_|_|_|_|_|
 Polígono _____|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|
 Manzana _____|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Tipo de vivienda

CIRCULE UN SOLO CODIGO

Casa independiente 1
 Departamento en edificio 2
 Vivienda o cuarto en vecindad 3
 Vivienda o cuarto en azotea 4
 Vivienda con local 5
 Otro 6

Dirección de la vivienda

Calle _____
 Número exterior _____ Número interior _____
 Colonia _____

En el caso que no haya nombre de calle o número de vivienda, describa la ubicación de la vivienda en donde se aplicó el cuestionario: _____

Resultado de la visita

Número de visita	1a.	2a.	_ _ _
Fecha dd/mm/aa			_ _ _ _ _ _ _ _ _
Resultado			_ _ _
Hora inicio hh/mm			_ _ _ _ _ _ _
Hora de conclusión hh/mm			_ _ _ _ _ _ _

Resultado: 1 Entrevista completa
 2 Entrevista incompleta

Supervisión y validación

Nombre del encuestador: _____|_|_|_|_|_|_|_|
 Nombre del validador: _____|_|_|_|_|_|_|_|
 Nombre del supervisor: _____|_|_|_|_|_|_|_|
 Nombre del capturista: _____|_|_|_|_|_|_|_|

1. Equipamiento urbano en la calle de acceso y condiciones exteriores de la vivienda

ENTREVISTADOR: Observe las características de la calle y de la vivienda y anote en cada caso.

1.1.1 La vivienda:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Está ubicada en calle cerrada 1

Está ubicada en calle abierta 2

1.1.2 ¿La vivienda tiene puerta que da a la calle?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1

No 2

1.2 ¿En qué piso está la vivienda?

ANOTE CON NÚMERO

1.3 ¿La vivienda está en esquina?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1

No 2

1.4 La entrada a la vivienda es por una calle con:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

	1.4.1 Cubre la calle en forma...		1.4.2 Condición	
	Total	Parcial	Buena	Necesita reparaciones
Concreto hidráulico, asfalto o mixto 1	1	2	1	2
Empedrado 2	1	2	1	2
Adoquín 3	1	2	1	2
Tierra apisonada 4	1	2	1	2
Otro (especifique) 5	1	2	1	2
Ninguno 6				

1.5 Al lado izquierdo de la vivienda hay...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Una vivienda 1

Un lote baldío 2 PASE A 1.6

Un local comercial 3 PASE A 1.6

Otro: 4 PASE A 1.6

1.5.1 Condiciones de la vivienda vecina a la izquierda

a) Estado de la fachada:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Completamente pintada o terminada 1

Parcialmente pintada o terminada 2

No tiene pintura ni acabados 3

b) Estado de la construcción:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Terminada 1

No terminada 2

1.6 Condiciones de la vivienda seleccionada

a) Estado de la fachada:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Completamente pintada o terminada 1

Parcialmente pintada o terminada 2

No tiene pintura ni acabados 3

b) Estado de la construcción:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Terminada 1

No terminada 2

1.7 Al lado derecho de la vivienda hay...

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Una vivienda 1

Un lote baldío 2 PASE A 1.8

Un local comercial 3 PASE A 1.8

Otro: 4 PASE A 1.8

1.7.1 Condiciones de la vivienda vecina a la derecha

a) Estado de la fachada:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Completamente pintada o terminada 1

Parcialmente pintada o terminada 2

No tiene pintura ni acabados 3

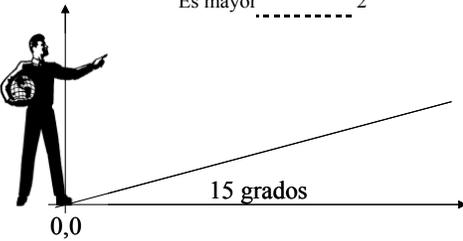
b) Estado de la construcción:

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Terminada 1

No terminada 2

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

<p>1.8 ¿Hay basura doméstica tirada en la calle donde está ubicada la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p> <p>1.9 ¿La vivienda cuenta con medidor de luz?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p> <p>1.10 ¿Hay alumbrado público en la calle de esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2</p>	<p>1.11 ¿La calle de esta vivienda cuenta con guarniciones?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí, en su totalidad 1 Sí, algunas partes 2 No 3 PASE A 1.12</p> <p>1.11.1 ¿Cuál es el estado de las guarniciones en la calle de esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Bueno 1 Necesitan reparaciones 2</p>
<p>1.12 ¿El frente de la vivienda cuenta con banqueteta?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 No 2 PASE A 1.13</p> <p>1.12.1 ¿Cuál es el estado de la banqueteta del frente de la vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Bueno 1 Necesita reparaciones 2</p>	<p>1.13 Especifique si la pendiente de la calle frente a la vivienda es mayor o menor a la línea de 15 grados. <i>EN LA CALLE DE LA VIVIENDA ENCUESTADA, PARARSE EN LA ESQUINA DE NIVEL MÁS BAJO Y MIRAR HACIA LA ESQUINA DE NIVEL MÁS ALTO.</i></p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Es menor 1 Es mayor 2</p> <div style="text-align: center;">  <p>0,0 15 grados</p> </div>

Hola. Mi nombre es _____. Vengo de El Colegio de la Frontera Norte, una institución donde se realizan estudios de temas de población. Esta es una encuesta que se está realizando en diversas colonias del país para conocer las características demográficas y socioeconómicas de sus habitantes, así como su opinión sobre algunos de los problemas de las colonias.

Esta entrevista es confidencial y se analizará sólo con fines estadísticos. No hay respuestas buenas ni malas, siéntase con la confianza de expresar sus puntos de vista abiertamente y con la mayor sinceridad posible.

Su opinión para este estudio es muy importante por lo que le pedimos nos conceda algo de su tiempo.

2. Residentes de la vivienda, hogares y número de miembros

Número de residentes habituales en la vivienda	Gasto común: existencia de uno o más hogares	Número de hogares en la vivienda
<p>2.1 ¿Cuántas personas viven normalmente en esta vivienda contando a los niños chiquitos y a los ancianos? (cuente también a las personas de trabajo doméstico que duermen aquí)</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>Total de personas</p> <p>Si la respuesta es 01 personas, PASE A 3.1.</p>	<p>2.2 ¿Todas las personas que habitan en esta vivienda comparten un mismo gasto para la comida?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p style="text-align: center;">Sí 1 PASE A SECCIÓN 3 No 2</p>	<p>2.3 Entonces: ¿cuántos hogares o grupos de personas que tienen gasto separado para la comida hay en esta vivienda, contando el de usted?</p> <p>Número de hogares.....</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"><i>SELECCIONE EL HOGAR DE LA PERSONA ENTREVISTADA Y APLIQUE EL CUESTIONARIO</i></p>

3. Características de la vivienda

Paredes	Techos	Pisos
<p>3.1 ¿De qué material es la mayor parte de las paredes o muros de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Material de desecho 1 Lámina de cartón 2 Lámina de asbesto o metálica 3 Carrizo, bambú o palma 4 Embarro o bajareque 5 Madera 6 Adobe 7 Tabique, ladrillo, bloçk, piedra, cantera, cemento o concreto 8</p> <p>3.1.1 ¿Las paredes de su vivienda son independientes? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>	<p>3.2 ¿De qué material es la mayor parte del techo de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Material de desecho 1 Lámina de cartón 2 Lámina de asbesto o metálica 3 Palma, tejamanil o madera 4 Embarro o bajareque 5 Teja 6 Losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado con vigería 7</p>	<p>3.3 ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Tierra 1 Cemento o firme 2 Madera, mosaico u otros recubrimientos ... 3</p>

Cocina	Número de cuartos	Disponibilidad de agua
<p>3.4 ¿Esta vivienda tiene un cuarto para cocinar? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2 PASE A 3.5</p> <p>3.4.1 En el cuarto donde cocinan, ¿también duermen? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>	<p>3.5 ¿Cuántos cuartos se usan para dormir sin contar pasillos? <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>3.6 Sin contar pasillos ni baños, ¿cuántos cuartos tiene en total esta vivienda? Cuente la cocina. <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p>	<p>3.7 ¿En esta vivienda tienen: <i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>agua entubada dentro de la vivienda? 1 agua entubada fuera de la vivienda pero dentro del terreno? 2 agua entubada de llave pública o hidrante? 3 agua entubada que acarrean de otra vivienda? 4 agua de pipa? 5</p> <p style="text-align: right;">PASE A 3.8</p>

Dotación de agua: frecuencia			Uso del agua
<p>3.7.1 ¿El agua sale con suficiente presión... <i>LEA LAS OPCIONES Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Siempre 1 A veces 2 Nunca 3</p>	<p>3.7.2 La semana pasada, ¿cuántos días les llegó el agua? <i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> __ </p> <p>Si la respuesta es 7, continúe con 3.7.3 Si la respuesta es 6 o menos, pase a 3.7.4.1</p>	<p>3.7.3 ¿Durante esa semana el agua les llegó todo el día? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 No 2</p>	<p>3.7.4.1 ¿Utilizan el agua entubada para beber? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2</p> <p>3.7.4.2 ¿y para cocinar? <i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2</p>

98 NO SABE, 99 NO RESPUESTA O NO CONTESTA, 97 INSUFICIENTEMENTE ESPECIFICADO

Almacenamiento y tiempo con el servicio de agua

3.7.5 ¿Tienen alguna forma de almacenar el agua?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí.....1
No.....2 PASE A 3.7.6

3.7.5.1 ¿En qué almacenan el agua?

Cisterna, aljibe1
Tinacos2
Tambos3
Otro (especifique).....4

3.7.6 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de agua entubada dentro del terreno o de la vivienda?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí.....1 PASE A 3.7.9.1
No.....2

3.7.7 ¿Desde hace cuántos años cuentan en la vivienda con el servicio de agua entubada?

ANOTE CON NÚMERO

AÑOS

00 Menos de un año

3.7.8 Desde que cuentan en esta vivienda con agua entubada...

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No	NS/NC
Consumen más agua.....	1	2	
Pagan menos de agua.....	1	2	
Ha aumentado el valor de la propiedad.....	1	2	
Se mantiene la casa más aseada.....	1	2	
Ha mejorado la higiene de los miembros del hogar.....	1	2	
Se han reducido las enfermedades del estómago e intestinales en los miembros del hogar.....	1	2	
Han podido realizar alguna actividad remunerada (lavar ropa, lavar autos, poner una lavandería).....	1	2	
Realizan las labores domésticas con mayor facilidad.....	1	2	
Otro (especifique):.....	1	2	

3.7.9.1 ¿Cuántos pesos pagó en su último recibo de agua?

ANOTE CON NÚMERO

Cantidad: | | | | |
000,000 Nada/No paga PASE A 3.8

3.7.9.2 ¿Cada cuántos meses paga el recibo del agua?

ANOTE CON NÚMERO

| | | meses

Sanitario

3.8 ¿Esta vivienda tiene:

LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

excusado o sanitario?1
retrete o fosa?2
letrina?3
hoyo negro o pozo ciego?4
ningún servicio sanitario?5 PASE A 3.10

Uso de sanitario y conexión de agua

3.9 ¿Este servicio lo usan solamente las personas de esta vivienda?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí.....1
No.....2

3.9.1 ¿Este servicio sanitario:

LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Tiene conexión de agua?1
Le echan agua con cubeta?2
No se le puede echar agua?3

Drenaje

3.10 ¿Esta vivienda tiene drenaje o desagüe de aguas sucias conectado:

LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

a la red pública?1
a una fosa séptica?2
a una tubería que va a dar a una barranca o grieta?3
a una tubería que va a dar a un río, lago o mar?4
no tiene drenaje?5
} PASE A 3.11

3.10.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de drenaje?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí.....1 PASE A 3.11
No.....2

3.10.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en la vivienda con el servicio de drenaje?

ANOTE CON NÚMERO

AÑOS

3.10.3 Desde que cuentan en esta vivienda con conexión al drenaje público...

LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO

	Sí	No	NS/NC
Se han evitado enfermedades e infecciones en los miembros del hogar.....	1	2	
Ha mejorado la higiene de la vivienda.....	1	2	
Ha aumentado el valor de la propiedad.....	1	2	
Otro (especifique):.....	1	2	

Eliminación de Basura

<p>3.11 ¿La basura de esta vivienda:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA LAS OPCIONES HASTA OBTENER UNA RESPUESTA AFIRMATIVA Y CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>la recoge un camión o carrito de basura?.....1 la depositan en un contenedor o depósito?.....2 la tiran en la calle o baldío?.....3 la tiran en la barranca o grieta?.....4 la tiran en el río, lago o mar?.....5 la queman o entierran?.....6</p> <p style="text-align: right;">} PASE A 3.12</p>	<p>3.11.1 ¿Cuántos días a la semana pasa el camión de la basura?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> _ DÍAS</p> <p>0 Cuando es menos de una vez a la semana</p>
---	---

Electricidad

<p>3.12 ¿Hay luz eléctrica en esta vivienda?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 No.....2 PASE A 3.13.1</p> <p>3.12.1 ¿Cuántos pesos pagó en su último recibo de luz?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> _ _ _ , _ _ _ </p> <p>000,000 Nada/No pagó PASE A 3.12.3</p> <p>3.12.2 ¿Cada cuántos meses paga el recibo de la luz?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> _ _ meses</p> <p>3.12.3 En esta vivienda...</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Comúnmente no hay electricidad1 Usualmente hay cortes de electricidad.....2 Rara vez hay cortes de electricidad.....3 Siempre hay electricidad.....4</p>	<p>3.12.4 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de electricidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 PASE A 3.13.1 No.....2</p> <p>3.12.5 ¿Desde hace cuántos años cuentan en la vivienda con el servicio de electricidad?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p style="text-align: center;"> _ _ _ 00 Menos de un año</p> <p>3.12.6 Desde que tienen el servicio de electricidad en esta vivienda...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> <th style="text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Han tenido mayor seguridad en la vivienda.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Han realizado con mayor facilidad las labores domésticas.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Ha aumentado el valor de la propiedad.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Han podido realizar alguna actividad remunerada (planchar, vender cosas congeladas, montar un taller, etc.).....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Otro (especifique):.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	NS/NC	Han tenido mayor seguridad en la vivienda.....1	1	2	_	Han realizado con mayor facilidad las labores domésticas.....1	1	2	_	Ha aumentado el valor de la propiedad.....1	1	2	_	Han podido realizar alguna actividad remunerada (planchar, vender cosas congeladas, montar un taller, etc.).....1	1	2	_	Otro (especifique):.....1	1	2	_
	Sí	No	NS/NC																						
Han tenido mayor seguridad en la vivienda.....1	1	2	_																						
Han realizado con mayor facilidad las labores domésticas.....1	1	2	_																						
Ha aumentado el valor de la propiedad.....1	1	2	_																						
Han podido realizar alguna actividad remunerada (planchar, vender cosas congeladas, montar un taller, etc.).....1	1	2	_																						
Otro (especifique):.....1	1	2	_																						

Alumbrado público

<p>ENTREVISTADOR: Si hay alumbrado público en la calle de la vivienda, aplique las preguntas siguientes. Si no hay, pase a sección de banquetas.</p> <p>3.13.1 El alumbrado público en esta calle...</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Enciende siempre en la noche.....1 A veces no enciende en la noche.....2 Nunca enciende en la noche.....3</p> <p>3.13.2 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen servicio de alumbrado público?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí.....1 PASE A 3.14.1 No.....2</p>	<p>3.13.3 ¿Desde hace cuántos años cuentan en esta calle con el servicio de alumbrado público?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>00 Menos de un año _ _ AÑOS</p> <p>3.13.4 Desde que cuentan con el servicio de alumbrado público en esta calle...</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th></th> <th style="text-align: center;">Sí</th> <th style="text-align: center;">No</th> <th style="text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tienen mayor seguridad en la calle.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Ha aumentado el valor de la propiedad.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Pueden salir a la calle a platicar con los vecinos.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> <tr> <td>Otro (especifique):.....1</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;"> _ </td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	NS/NC	Tienen mayor seguridad en la calle.....1	1	2	_	Ha aumentado el valor de la propiedad.....1	1	2	_	Pueden salir a la calle a platicar con los vecinos.....1	1	2	_	Otro (especifique):.....1	1	2	_
	Sí	No	NS/NC																		
Tienen mayor seguridad en la calle.....1	1	2	_																		
Ha aumentado el valor de la propiedad.....1	1	2	_																		
Pueden salir a la calle a platicar con los vecinos.....1	1	2	_																		
Otro (especifique):.....1	1	2	_																		

Banquetas																								
<p>ENTREVISTADOR: Si hay banquetas en la calle de la vivienda, aplique las preguntas siguientes. Si no hay, pase a sección de pavimentación.</p> <p>3.14.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿tienen banquetas en la calle?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 PASE A 3.15.1</p> <p>No 2</p> <p>3.14.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en esta calle con banquetas?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>00 Menos de un año AÑOS</p> <p>3.14.3 Desde que la calle cuenta con banquetas se ha podido:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Caminar con mayor seguridad en la calle</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Reducir los accidentes</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Aumentar el valor de la propiedad</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Mantener limpia la vivienda por más tiempo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Evitar que se meta el agua cuando llueve</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	NS/NC	Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	□□	Reducir los accidentes	1	2	□□	Aumentar el valor de la propiedad	1	2	□□	Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	□□	Evitar que se meta el agua cuando llueve	1	2	□□
	Sí	No	NS/NC																					
Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	□□																					
Reducir los accidentes	1	2	□□																					
Aumentar el valor de la propiedad	1	2	□□																					
Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	□□																					
Evitar que se meta el agua cuando llueve	1	2	□□																					

Pavimentación																																								
<p>ENTREVISTADOR: Si hay pavimentación en la calle de la vivienda, aplique las preguntas siguientes. Si no hay, pase a sección de traslados.</p> <p>3.15.1 Desde que llegaron a esta vivienda, ¿la calle estaba pavimentada?</p> <p style="text-align: center;"><i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i></p> <p>Sí 1 PASE A 3.16</p> <p>No 2</p> <p>3.15.2 ¿Desde hace cuántos años cuentan en esta calle con pavimentación?</p> <p style="text-align: center;"><i>ANOTE CON NÚMERO</i></p> <p>00 Menos de un año AÑOS</p> <p>3.15.3 Desde que la calle cuenta con pavimento se ha podido:</p> <p style="text-align: center;"><i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;"></th> <th style="width: 10%; text-align: center;">Sí</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">No</th> <th style="width: 10%; text-align: center;">NS/NC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Caminar con mayor seguridad en la calle</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Reducir los accidentes</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Mejorar la calidad del aire que se respira</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Reducir la contaminación</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Aumentar el valor de la propiedad</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Disminuir las enfermedades respiratorias de los miembros del hogar</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Mantener limpia la vivienda por más tiempo</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Reducir los costos del transporte</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> <tr> <td>Reducir el costo de otros servicios (agua de garrafón o gas)</td> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">□□</td> </tr> </tbody> </table>		Sí	No	NS/NC	Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	□□	Reducir los accidentes	1	2	□□	Mejorar la calidad del aire que se respira	1	2	□□	Reducir la contaminación	1	2	□□	Aumentar el valor de la propiedad	1	2	□□	Disminuir las enfermedades respiratorias de los miembros del hogar	1	2	□□	Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	□□	Reducir los costos del transporte	1	2	□□	Reducir el costo de otros servicios (agua de garrafón o gas)	1	2	□□
	Sí	No	NS/NC																																					
Caminar con mayor seguridad en la calle	1	2	□□																																					
Reducir los accidentes	1	2	□□																																					
Mejorar la calidad del aire que se respira	1	2	□□																																					
Reducir la contaminación	1	2	□□																																					
Aumentar el valor de la propiedad	1	2	□□																																					
Disminuir las enfermedades respiratorias de los miembros del hogar	1	2	□□																																					
Mantener limpia la vivienda por más tiempo	1	2	□□																																					
Reducir los costos del transporte	1	2	□□																																					
Reducir el costo de otros servicios (agua de garrafón o gas)	1	2	□□																																					

Traslados			
3.16 De su casa a...	¿Cuál es el principal medio de transporte que usa o usaría? <i>ANOTE UN SOLO CÓDIGO</i>	Regularmente, ¿cuánto tiempo tarda o tardaría en llegar? <i>ANOTE CON NÚMERO</i>	
	A pie 1 Bicicleta 2 Motocicleta 3 Transporte público 4 Vehículo particular 5 Otro (especifique): 6	Horas	Minutos
3.16.1 El centro de la ciudad o de la zona metropolitana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.2 El mercado donde hace la mayor parte del mandado	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.3 La tienda de abarrotes o miscelánea más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.4 La comandancia de policía o la agencia del ministerio público más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.5 El jardín de niños, kinder o preescolar más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.6 La escuela primaria pública más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.7 La escuela secundaria pública más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.8 La biblioteca pública más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.9 El centro cultural más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.10 La guardería infantil más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.11 El consultorio, clínica u hospital más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.12 La farmacia más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.13 La parada de camiones o pesero más cercana	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.14 El parque o jardín más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.15 La iglesia o lugar de culto más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.16 El banco más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.17 El centro comunitario más cercano	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.18 El centro donde se practica deporte	□□□□	□□□□	□□□□
3.16.19 La taquería o restaurante más cercano	□□□□	□□□□	□□□□

Satisfacción con el entorno urbano

3.30 Respecto a su colonia, le voy a pedir que me diga si Usted está satisfecho con...		Sí	No	No hay	No Sabe
<i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i>					
3.30.1	Las vías de acceso a su colonia	1	2	3	98
3.30.2	Las vías de acceso a su domicilio	1	2	3	98
3.30.3	El aspecto de su colonia	1	2	3	98
3.30.4	El servicio de transporte público	1	2	3	98
3.30.5	El acceso al paradero del transporte público	1	2	3	98
3.30.6	La limpieza de las calles y lotes baldíos de su colonia	1	2	3	98
3.30.7	El servicio de recolección de basura	1	2	3	98
3.30.8	La pavimentación de las calles de su colonia	1	2	3	98
3.30.9	Las banquetas y guarniciones de su colonia	1	2	3	98
3.30.10	El alumbrado público de su colonia	1	2	3	98
3.30.11	Las plazas comerciales	1	2	3	98
3.30.12	Las áreas verdes de su colonia	1	2	3	98
3.30.13	La biblioteca pública	1	2	3	98
3.30.14	El centro cultural	1	2	3	98
3.30.15	Las instalaciones deportivas en su colonia	1	2	3	98
3.30.16	Los planteles y servicios educativos en su colonia	1	2	3	98
3.30.17	Las guarderías en su colonia	1	2	3	98
3.30.18	Los servicios médicos en su colonia	1	2	3	98

3.31 ¿Están pensando en cambiarse de vivienda?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Sí 1
 No 2 **PASE A 3.34**

3.32 ¿A dónde piensan irse a vivir?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

A la misma colonia 1
 A la misma ciudad 2
 Al mismo estado 3
 A otro estado del país 4
 A otro país 5

3.33 ¿Cuál es la razón principal por la que quieren dejar esta vivienda?

ESCRIBA LA RESPUESTA TEXTUAL

Satisfacción con el desarrollo social y comunitario

3.34 Respecto a lo que sucede en la colonia, ¿está Usted satisfecho con...		Sí	No	No sabe
<i>LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE LA RESPUESTA EN CADA CASO</i>				
3.34.1	El trabajo de la policía para prevenir delitos	1	2	98
3.34.2	La seguridad para transitar por las calles	1	2	98
3.34.3	Las medidas de las autoridades contra las pandillas	1	2	98
3.34.4	Las medidas para prevenir el alcoholismo y drogadicción	1	2	98
3.34.5	Las medidas para la prevención de accidentes de tránsito	1	2	98
3.34.6	La convivencia entre los vecinos	1	2	98
3.34.7	La convivencia dentro de las familias	1	2	98
3.34.8	El respeto de los hombres hacia las mujeres	1	2	98
3.34.9	El respeto hacia las personas mayores de 60 años	1	2	98
3.34.10	El respeto hacia las personas con discapacidad	1	2	98
3.34.11	El respeto hacia los niños y las niñas	1	2	98
3.34.12	La confianza y solidaridad entre los vecinos	1	2	98

4. Características de los miembros del hogar

4.4.1 ¿En total, cuántas personas forman este hogar? (Recordar que se refiere a residentes habituales y que comparten el mismo gasto para la comida)

ANOTE CON NÚMERO

4.24 Sumando los ingresos de todos los miembros de su hogar, ¿a cuánto asciende aproximadamente el ingreso de su hogar al mes?

ANOTE CON NÚMERO

____, ____

5. Enfermedades y acceso a servicios de atención a la salud

5.1 En los últimos tres meses, ¿Usted o algún miembro de su hogar tuvo...			5.1.1 ¿Buscaron atención médica para la persona que tuvo...			5.1.2 ¿A qué lugar acudieron para recibir atención médica?
						ANOTE UN SOLO CÓDIGO
						Centro comunitario 1
						Farmacia 2
						Clínica/Centro de salud/Hospital público 3
						Consultorio/Clinica/Hospital privado 4
						Módulo móvil 5
						Otro 6
	SÍ	NO	SÍ	NO		
5.1.a Diarrea	1	2	PASE A 5.1.b	1	2	PASE A 5.1.b
5.1.b Infecciones en la piel	1	2	PASE A 5.1.c	1	2	PASE A 5.1.c
5.1.c Infecciones en los ojos	1	2	PASE A 5.2	1	2	PASE A 5.2

5.9 ¿Alguna vez han tenido que vender o empeñar algo para gastos de atención médica de alguna de las personas de este hogar?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2

6. Acceso a espacios para la recreación, cultura y deporte

6.1 ¿En su colonia hay algún centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No..... 2 PASE A 6.4
No sabe... 3 PASE A 6.4

6.2 ¿Cuánto tiempo le toma llegar caminando al centro social o comunitario de esta colonia?

ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS

6.3 ¿Acude Usted o alguien de su hogar al centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Si.....1
No.....2 PASE A 6.3.3

6.3.1 ¿Con qué frecuencia va al centro social o comunitario quien acude el mayor número de veces?

ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO

Periodo
Semana.....1 CANTIDAD
Mes.....2 PERIODO
Año.....3

6.3.2 ¿Cuáles de los siguientes servicios que ofrece el centro social o comunitario de su colonia utilizan?

LEA CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS OPCIONES QUE EL ENTREVISTADO SEÑALE

Atención médica 1
Talleres o cursos de capacitación para el trabajo 2
Reuniones o juntas informativas 3
Charlas o pláticas sobre cuidado y atención de la salud 4
Otro (especifique): 5

PASE A 6.4

6.3.3 Principalmente, ¿por cuál de las siguientes razones no acude nadie de su hogar al centro social o comunitario?

CIRCULE UN SOLO CÓDIGO

Falta de tiempo 1
No me interesa 2
Porque cobran 3
Está lejos 4
El servicio es de mala calidad 5
Está muy lleno 6
Otra razón (especifique): 7

<p>6.4 ¿En su colonia hay algún parque o jardín? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.7 No sabe.....3 PASE A 6.7</p> <p>6.5 ¿Cuánto tiempo le toma llegar caminando al parque o jardín de esta colonia? ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS</p> <p>6.6 ¿Acude Usted o alguien de su hogar al parque o jardín de la colonia? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.6.2</p> <p>6.6.1 ¿Con qué frecuencia va al parque o jardín quien acude el mayor número de veces? ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.7</p> <p>Periodo</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Semana.....1</td> <td style="width: 50%;">CANTIDAD</td> </tr> <tr> <td>Mes.....2</td> <td>PERIODO</td> </tr> <tr> <td>Año.....3</td> <td></td> </tr> </table> <p>6.6.2 Principalmente, ¿por cuál de las siguientes razones no acude nadie de su hogar al parque o jardín de la colonia? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <table style="width: 100%;"> <tr><td>Falta de tiempo</td><td>1</td></tr> <tr><td>No me interesa</td><td>2</td></tr> <tr><td>Porque cobran</td><td>3</td></tr> <tr><td>Está lejos</td><td>4</td></tr> <tr><td>El servicio es de mala calidad</td><td>5</td></tr> <tr><td>Está muy lleno</td><td>6</td></tr> <tr><td>Otra razón (especifique):</td><td>7</td></tr> </table>	Semana.....1	CANTIDAD	Mes.....2	PERIODO	Año.....3		Falta de tiempo	1	No me interesa	2	Porque cobran	3	Está lejos	4	El servicio es de mala calidad	5	Está muy lleno	6	Otra razón (especifique):	7	<p>6.7 ¿En su colonia hay una biblioteca? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.10 No sabe.....3 PASE A 6.10</p> <p>6.8 ¿Cuánto tiempo le tomaría llegar caminando a la biblioteca de esta colonia? ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS</p> <p>6.9 ¿Usted o algún miembro de su hogar acude a esa biblioteca? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.9.2</p> <p>6.9.1 ¿Con qué frecuencia va a la biblioteca quien acude el mayor número de veces? ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.10</p> <p>Periodo</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Semana.....1</td> <td style="width: 50%;">CANTIDAD</td> </tr> <tr> <td>Mes.....2</td> <td>PERIODO</td> </tr> <tr> <td>Año.....3</td> <td></td> </tr> </table> <p>6.9.2 ¿Por cuál de las siguientes razones no acude a la biblioteca? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <table style="width: 100%;"> <tr><td>Falta de tiempo</td><td>1</td></tr> <tr><td>No me interesa</td><td>2</td></tr> <tr><td>Porque cobran</td><td>3</td></tr> <tr><td>Está lejos</td><td>4</td></tr> <tr><td>El servicio es de mala calidad</td><td>5</td></tr> <tr><td>Está muy lleno</td><td>6</td></tr> <tr><td>Otra razón (especifique):</td><td>7</td></tr> </table>	Semana.....1	CANTIDAD	Mes.....2	PERIODO	Año.....3		Falta de tiempo	1	No me interesa	2	Porque cobran	3	Está lejos	4	El servicio es de mala calidad	5	Está muy lleno	6	Otra razón (especifique):	7
Semana.....1	CANTIDAD																																								
Mes.....2	PERIODO																																								
Año.....3																																									
Falta de tiempo	1																																								
No me interesa	2																																								
Porque cobran	3																																								
Está lejos	4																																								
El servicio es de mala calidad	5																																								
Está muy lleno	6																																								
Otra razón (especifique):	7																																								
Semana.....1	CANTIDAD																																								
Mes.....2	PERIODO																																								
Año.....3																																									
Falta de tiempo	1																																								
No me interesa	2																																								
Porque cobran	3																																								
Está lejos	4																																								
El servicio es de mala calidad	5																																								
Está muy lleno	6																																								
Otra razón (especifique):	7																																								
<p>6.10 ¿En su colonia hay canchas o unidad deportiva? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.13 No sabe.....3 PASE A 6.13</p> <p>6.11 ¿Cuánto tiempo le tomaría llegar caminando a la cancha o unidad deportiva de esta colonia? ANOTE LA CANTIDAD EN MINUTOS</p> <p>6.12 ¿Usted o algún miembro de su hogar acude a esa cancha o unidad deportiva? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Si.....1 No.....2 PASE A 6.12.2</p> <p>6.12.1 ¿Con qué frecuencia va a las canchas o unidad deportiva quien acude el mayor número de veces? ANOTE EL NÚMERO DE VECES POR PERIODO Y PASE A 6.13</p> <p>Periodo</p> <table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Semana.....1</td> <td style="width: 50%;">CANTIDAD</td> </tr> <tr> <td>Mes.....2</td> <td>PERIODO</td> </tr> <tr> <td>Año.....3</td> <td></td> </tr> </table> <p>6.12.2 ¿Por cuál de las siguientes razones no acuden? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <table style="width: 100%;"> <tr><td>Falta de tiempo</td><td>1</td></tr> <tr><td>No me interesa</td><td>2</td></tr> <tr><td>Porque cobran</td><td>3</td></tr> <tr><td>Está lejos</td><td>4</td></tr> <tr><td>El servicio es de mala calidad</td><td>5</td></tr> <tr><td>Está muy lleno</td><td>6</td></tr> <tr><td>Otra razón (especifique):</td><td>7</td></tr> </table>	Semana.....1	CANTIDAD	Mes.....2	PERIODO	Año.....3		Falta de tiempo	1	No me interesa	2	Porque cobran	3	Está lejos	4	El servicio es de mala calidad	5	Está muy lleno	6	Otra razón (especifique):	7	<p>6.13 ¿Usted o alguien de su hogar han asistido a algún taller, charla, plática o curso en esta colonia sobre violencia intrafamiliar? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Sí.....1 No.....2 PASE A 6.13.2</p> <p>6.13.1 ¿En dónde lo recibieron? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <table style="width: 100%;"> <tr><td>Casa de cultura</td><td>1</td></tr> <tr><td>Centro comunitario</td><td>2</td></tr> <tr><td>Escuela pública</td><td>3</td></tr> <tr><td>Guardería Sedesol</td><td>4</td></tr> <tr><td>Escuela privada</td><td>5</td></tr> <tr><td>Junta de vecinos</td><td>6</td></tr> <tr><td>Vivienda particular</td><td>7</td></tr> <tr><td>Otro (especifique)</td><td>8</td></tr> </table> <p style="text-align: right;">PASE A 6.14</p> <p>6.13.2 ¿Asistiría usted o alguien de su hogar a algún taller, charla, plática o curso sobre violencia intrafamiliar? CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</p> <p>Sí.....1 No.....2</p>	Casa de cultura	1	Centro comunitario	2	Escuela pública	3	Guardería Sedesol	4	Escuela privada	5	Junta de vecinos	6	Vivienda particular	7	Otro (especifique)	8				
Semana.....1	CANTIDAD																																								
Mes.....2	PERIODO																																								
Año.....3																																									
Falta de tiempo	1																																								
No me interesa	2																																								
Porque cobran	3																																								
Está lejos	4																																								
El servicio es de mala calidad	5																																								
Está muy lleno	6																																								
Otra razón (especifique):	7																																								
Casa de cultura	1																																								
Centro comunitario	2																																								
Escuela pública	3																																								
Guardería Sedesol	4																																								
Escuela privada	5																																								
Junta de vecinos	6																																								
Vivienda particular	7																																								
Otro (especifique)	8																																								

b) Evaluación de calidad y pertinencia de los servicios que se ofrecen en los Centros de Desarrollo Comunitario (CDC)

Cuestionario a usuarios de los CDC

Cuestionario a no usuarios de los CDC

Entrevista al coordinador de los CDC

Encuesta a Usuarios de los Centros de Desarrollo Comunitario

El objetivo es conocer la percepción de pertinencia y calidad de los servicios sociales ofrecidos en los inmuebles apoyados por el Programa Hábitat

Para comenzar el cuestionario siga las siguientes instrucciones: saludar de forma cordial y presentarse, por ejemplo, buenas tardes soy (su nombre). Estamos haciendo una encuesta sobre algunos aspectos generales del Centro Comunitario... (nombre). El proyecto lo realiza **El Colegio de la Frontera Norte (institución educativa localizada en diferentes ciudades de la frontera norte de México)**, por ello me gustaría me permita hacerle algunas preguntas para conocer su opinión. Los datos que proporcione son totalmente confidenciales y serán usados con fines estadísticos, por lo que le agradeceríamos mucho su colaboración. Antes de iniciar la entrevista debe asegurarse que el entrevistado tenga al menos 18 años de edad.

1. DATOS GENERALES DE LA ENCUESTA

	Fecha _ _ _ _ _ _ _ _ _ _
Entidad federativa _____ _ _ _ _	
Municipio/Delegación _____ _ _ _ _ _ _ _ _	
Ciudad _____ _ _ _ _ _ _ _ _	
Centro de Desarrollo Comunitario _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
Número de polígono _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
Nombre del encuestador: _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
Nombre del validador: _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	
Nombre del supervisor: _____ _ _ _ _ _ _ _ _ _ _	

A. La entrevista se realizará (Circule una opción):

- | | | |
|----------------------------|---|------------------------|
| En un CDC | 1 | Pase a la pregunta 1.1 |
| En la vivienda del usuario | 2 | Pase a pregunta B |
- Folio de encuesta en hogar:** |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Nota: Recuerde que este cuestionario se aplica en la vivienda de un USUARIO cuando el informante respondió afirmativamente a las preguntas 6.1 y 6.3 de la Encuesta en Hogares.

B. Si la entrevista se está llevando a cabo en la vivienda de un USUARIO pregunte al informante: ¿Cuál es el miembro de su familia con al menos 18 años que acude con mayor frecuencia al Centro de Desarrollo Comunitario de su colonia?: (Circule una opción)

- | | | |
|----------------------------|---|--|
| El mismo informante | 1 | Si le aplicó una Encuesta corta, pase a la pregunta 1.8
Si le aplicó una Encuesta larga, pase a la pregunta 2.1 |
| Otro miembro de su familia | 2 | Preguntar quién es (<i>poner nombre</i>): _____
solicite hablar con él o ella, e inicie la entrevista en la pregunta 1.6
En caso de no encontrarse en ese momento pregunte a qué hora se encuentra esa persona y concerte una cita |

1. Perfil socioeconómico del usuario y características básicas de su hogar y vivienda

Características de la vivienda		
1.1. La vivienda donde vive actualmente se ubica, ¿dentro o fuera del área o polígono marcado en este croquis? <i>(MOSTRAR CROQUIS DEL POLÍGONO EN EL QUE SE LOCALIZA EL CDC).</i> Dentro del polígono 1 Fuera del polígono 2	1.2. ¿Cuántos años lleva viviendo en su actual vivienda? (ANOTE CON NÚMERO) _____	1.3. ¿La vivienda es? Propia 1 Rentada 2 Prestada 3 En otra situación 4
1.4. Sin contar pasillos ni baños, ¿cuántos cuartos tiene en total su vivienda? Cuento la cocina. ANOTE CON NÚMERO _ _	1.6. Cuáles de los siguientes servicios tienen en su vivienda: LEA LAS OPCIONES Y CIRCULE EN CASO AFIRMATIVO	
1.5. En su vivienda, ¿cuántos cuartos se usan para dormir sin contar pasillos? ANOTE CON NÚMERO _ _	Agua potable conectada a una red pública 1 Servicio sanitario 2 Drenaje conectado a la red pública 3 Electricidad conectada a una red pública 4 Servicio de recolección de basura 5 Alumbrado público en la calle de la vivienda 6 Guarniciones en la calle de la vivienda 7 Banquetas en la calle de la vivienda 8 Pavimento, empedrado o adoquín en la calle de la vivienda 9	

Personas en el hogar		Parentesco con el jefe(a) del hogar
1.7. ¿Cuántas personas forman parte de su hogar? (<i>Mencionar que se refiere a los residentes habituales de su vivienda que comparten el mismo gasto para la comida</i>) ANOTE CON NÚMERO Total de personas _ _ Si la respuesta es 01 personas, PASE A 1.9	1.8. ¿Usted vive con? (<i>Marque todas las opciones que le mencionen</i>) Esposo(a) o compañero(a) 1 Hijo(s) 2 Padres 3 Hermanos 4 Otros familiares 5 Amigos 6 Otras personas 7	1.9. ¿Qué parentesco tiene con el jefe(a) del hogar? Es el Jefe(a) del hogar 1 Esposo(a) o compañero(a) 2 Hijo(a) 3 Padre o madre 4 Hermano(a) 5 Otro _____ 6 (ESPECIFIQUE)

Perfil del usuario		
Edad y Sexo	Escolaridad	
1.10. ¿Cuántos años cumplidos tiene? (<i>Recuerde que la entrevista se aplica sólo a las personas que tienen al menos 18 años</i>) (NÚMERO) _ _	1.12. ¿Hasta qué año y grado aprobó en la escuela? AÑO GRADO _ _ Códigos de Grado Ninguno 1 Preescolar 2 Primaria 3 Secundaria 4 Preparatoria o Bachillerato 5 Normal 6 Carrera técnica o comercial 7 Profesional 8 Maestría o doctorado 9	1.13. ¿Asiste actualmente a la escuela? Sí1 No2
1.11. Sexo (no pregunte) Hombre 1 Mujer 2		

Condición de actividad (del usuario)	Ingresos por trabajo	Otros ingresos
1.14. La semana pasada, usted: Trabajó 1 Tenía trabajo pero no trabajó 2 Buscó trabajo 3 Era estudiante 4 Se dedicó a quehaceres del hogar 5 Está jubilado(a) 6 Está incapacitado(a) permanentemente para trabajar 7 No trabajó 8	1.15. ¿Aproximadamente cuánto gana usted al mes por su trabajo? Cantidad \$ _____ 000,000 Nada/ No le pagan	1.16. Usted recibe algún otro ingreso por: <i>(Marque todas las opciones que le mencionen)</i> Jubilación o pensión 1 Ayuda de familiares desde otro país 2 Ayuda de familiares dentro del país 3 Programa Oportunidades 4 Otros programas sociales 5 Rentas, intereses bancarios 6 No recibe otro ingreso 7

Ingresos del hogar

NOTA IMPORTANTE: Si la entrevista se está llevando a cabo en la vivienda de un USUARIO identificado a través de la Encuesta en hogares, no haga esta pregunta y pase a 2.1

1.17. Sumando los ingresos de todos los miembros de su hogar, ¿a cuánto asciende el ingreso de su hogar al mes?

Cantidad \$ _____

2. Características del Centro de Desarrollo Comunitario (CDC)

Accesibilidad física al Centro de Desarrollo Comunitario				
2.1 ¿Al CDC usted va principalmente desde? <i>(Circule una opción)</i> Su casa 1 Trabajo 2 Escuela 3 Otro lugar (especifique) 4	2.2. ¿Aproximadamente, cuántos minutos tarda o tardaría para ir/llegar caminando al CDC desde su domicilio? <i>(Circule una opción)</i> Menos de 15 minutos 1 15-30 minutos 2 31-45 minutos 3 46-60 minutos 4 Más de 60 minutos 5	2.3. ¿Cuál es el principal medio de transporte que usa para ir/llegar al CDC? <i>(Circule una opción)</i> Caminando 1 <i>(PASE A LA 2.5)</i> En transporte público 2 En taxi 3 En auto propio 4 Otro (especifique) 5	2.4. ¿Cuánto dinero gasta en transporte para ir/llegar al CDC en un día? \$ _____ (ANOTE LA CANTIDAD EN PESOS)	2.5. ¿Considera adecuada la ubicación del CDC? <i>(Si la respuesta es No marque todas las opciones que le indiquen)</i> Sí 1 No, está muy lejos 2 No, está en un lugar inseguro 3 No, es difícil llegar a él 4 No, otro _____ 5

Características de la oferta los CDC (Ahora le voy a preguntar sobre el CDC)

2.6. ¿Cómo se enteró de la existencia del CDC? <i>(Circule una opción)</i> Familiar 1 Vecino 2 Carteles 3 Volantes 4 Radio 5 Altavoz 6 Otros _____ 7 (especifique)	2.7. ¿Cuánto tiempo lleva asistiendo al CDC? <i>(Circule una opción)</i> Menos de 3 meses 1 De 3 a 6 meses 2 De 7 meses a 1 año 3 Más de 1 año 4	2.8. ¿Además de usted, cuántos miembros de su hogar asisten al CDC? (NÚMERO) <i>(SI ES NINGUNO ANOTE "00" Y PASE A LA 3.1)</i>	2.9. ¿Qué parentesco tienen estos familiares con relación al Jefe de Hogar, y qué edad tienen? (PARENTESCO) (EDAD)	OPCIONES DE RESPUESTA EN PARENTESCO: Padre 1 Madre 2 Esposa(o) o compañero (a) 3 Hijos 4 Abuelos 5 Otro familiar 6 Otro no familiar 7
		1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10.		

3. Calidad de los servicios, cursos y talleres ofertados en los CDC

Ahora le haré preguntas sobre los cursos y talleres, que son actividades en las que se enseña algún oficio, manualidad, actividad física o deportiva (Cite como ejemplos: clases de cocina, de cerámica, cursos de idioma, de carpintería o belleza)

Calidad de los Cursos y Talleres						
3.1. ¿A cuántos cursos o talleres asiste o ha asistido en el CDC?:	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 20%; text-align: center;"> _ _ _ </td> <td style="width: 80%;">Si la respuesta es 0 ó ninguno PASE A</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">3.21</td> </tr> </table>	_ _ _	Si la respuesta es 0 ó ninguno PASE A		3.21	Curso o taller
_ _ _	Si la respuesta es 0 ó ninguno PASE A					
	3.21					
3.2. ¿Cuál es el curso o taller al que asiste actualmente o ha asistido recientemente (<i>anote el nombre del curso o taller e indique al entrevistado que las preguntas siguientes se referirán a este curso o taller</i>)	_____					
3.3. ¿Cuál es o fue la duración de este curso o taller? (En semanas)						
3.4. ¿Hace cuantos meses o semanas concluyó el curso o taller? Si aún lo está cursando = 0	_____ meses _____ semanas					
3.5. ¿Con qué frecuencia asiste o asistía? <i>Anote el número de veces por periodo</i> Periodo: 1. Semana 2. Mes 3. Año	Periodo _ _ _ _ Veces _ _ _ _					
3.6. ¿Hay o hubo alguna cuota de recuperación por este curso o taller?	1 Sí. ¿Cuánto se paga semanalmente?	\$ _____ (<i>Si no recuerda anote 0</i>)				
	2 No					
Valoración del Instructor						
<p>Ahora le voy a preguntar sobre el personal que imparte los cursos y talleres. Le voy a preguntar sobre varios aspectos y le pediré que los califique en una escala del 1 al 10. En esta escala, si escoge calificaciones entre el 1 y 5 estaría otorgando una calificación baja o negativa y si escoge una calificación entre 6 y 10 estaría dando una calificación alta o positiva. Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99) No Aplica (NA)</p>						
3.7. ¿Considera que el instructor está capacitado para impartir este curso o taller? Evalúe en una escala del 1 al 10, donde el 1 significa que el instructor no está capacitado y el 10 que el instructor está perfectamente capacitado.	_ _ _					
3.8. ¿Cómo evalúa el trato que recibe o recibió del instructor que imparte el curso o taller? En la escala, 1 significa pésimo trato y 10 significa un excelente trato.	_ _ _					
3.9. Le voy a preguntar sobre algunos aspectos puntuales relacionados con el desempeño del instructor en este curso o taller. Dígame en la escala del 1 al 10 (<i>Tarjeta No. 2</i>), ¿qué tan de acuerdo está con estas afirmaciones						
1.El instructor asiste o asistió todos los días establecidos al curso/taller	1. _ _ _ _					
2.El instructor llega o llegaba puntualmente al curso/taller	2. _ _ _ _					
3.El instructor usa o usaba un lenguaje respetuoso con los asistentes	3. _ _ _ _					
4.El instructor transmite o transmitía adecuadamente los conocimientos	4. _ _ _ _					
5.El instructor logra o logró un ambiente de confianza entre los participantes	5. _ _ _ _					
6.El instructor lleva o llevaba los conocimientos teóricos a la práctica	6. _ _ _ _					
7.El instructor resuelve o resolvía dudas	7. _ _ _ _					
8.El instructor incentiva o incentivaba la participación de los asistentes	8. _ _ _ _					
3.10. Tomando en cuenta todos los aspectos que hemos comentado, ¿Cómo calificaría el desempeño del instructor de este curso o taller? En la escala, 10 significa excelente y 1 significa pésimo.	_ _ _					
Valoración de las características de los cursos y talleres						
<p>A continuación le pediré que evalúe algunas características del curso o taller que está cursando o que ya cursó. Seguiremos evaluando en la escala de 1 a 10, donde 1 es la calificación más baja y 10 la más alta calificación. Por favor, utilice las tarjetas de respuesta para su apoyo. Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99)</p>						
3.11. ¿Cómo considera el monto de las cuotas de recuperación? En la escala, 1 significa que son muy inadecuadas y 10 que son muy adecuadas. Está exento del pago de cuotas = 0	_ _ _					
3.12. ¿Cómo califica los siguientes elementos del curso/taller que cursa o cursó? En la escala, 1 es pésimo y 10 excelente: (<i>Entregar Tarjeta No. 1 y pedirle que la conserve para evaluar la siguiente sección</i>):						
1. Horarios	1. _ _ _ _					
2. Cupo por grupo (número de asistentes por grupo)	2. _ _ _ _					
3. Duración de las clases o sesiones por día	3. _ _ _ _					
4. Duración total del curso o taller	4. _ _ _ _					
5. Contenido del curso o taller	5. _ _ _ _					

3.13. Considerando los factores antes mencionados, ¿Cómo calificaría el curso o taller que ha tomado o está tomando? En la escala, 1 significa pésimo y 10 excelente.	_____
Valoración de los espacios físicos y el equipamiento	
Le voy a pedir su opinión sobre los espacios físicos y el equipamiento que se utiliza para llevar a cabo los cursos o talleres en el CDC. Califíquelos en la escala de 1 a 10, utilizando la Tarjeta No. 1 como apoyo. Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99)	
3.14. Dígame ¿Cómo evalúa el estado en el que se encuentran los siguientes factores del curso o taller que está tomando? En la escala, 10 significa en excelente estado y 1 significa en pésimo estado (Tarjeta No. 1)	
1. Instalaciones	1. _____
2. Equipo	2. _____
3. Material	3. _____
3.15 ¿Cómo evalúa el estado de los espacios físicos que se utilizan para realizar los cursos y/o talleres, en cuanto? En la escala, 10 significa en excelente estado y 1 significa en pésimo estado (Tarjeta No. 1)	
1. Limpieza	1. _____
2. Comodidad	2. _____
3. Seguridad	3. _____
3.16. Considerando lo anterior, ¿En general, cómo califica el estado de los espacios físicos y el equipamiento utilizado en los cursos y talleres? En la escala, 1 significa en pésimo estado y 10 en excelente estado	_____
Utilidad de lo aprendido	
3.17. ¿Cómo califica la utilidad de lo aprendido en el curso o taller? En la escala, 1 significa nada útil y 10 muy útil	_____
Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99)	
3.18. Tomando en cuenta todas las experiencias que usted ha tenido durante el tiempo que ha recibido los cursos o talleres, dígame ¿Cómo evalúa la calidad del curso o taller? En la escala, 1 significa pésima calidad y 10 significa excelente calidad.	_____
Calidad Esperada	
3.19. Voy a pedirle ahora que considere todo lo que usted esperaba antes de iniciar el curso o taller, ¿Qué tanto el curso o taller ha sido como usted lo esperaba? En una escala del 1 al 10, 1 significa mucho peor de lo que esperaba y 10 significa que ha sido mucho mejor de lo que esperaba.	_____
3.20. ¿Estaría usted dispuesto(a) a hablar bien o recomendar a un familiar o a un amigo el curso o taller que recibe?	_____
01 Sí, 02 No	
3.20.1. ¿Por qué?	_____

Ahora le voy a preguntar sobre los servicios que ofrece el CDC, que son actividades como consultas odontológicas, de medicina general, optometría, asistencia psicológica, asistencia legal, servicios de guarderías, bibliotecas, comedores y cursos para concluir la primaria, secundaria o preparatoria (INEA o CENEVAL).

Calidad de los Servicios	
3.21. ¿Cuáles son los servicios que utiliza o ha utilizado en el CDC (marque todas las opciones que le indiquen)	3.22. ¿Cuál de estos servicios es el que utiliza o ha utilizado con mayor frecuencia? (escriba el tipo de servicio que le indiquen)
1 Servicios de salud 2 Servicios de Educación (primaria, secundaria, prepa)	_____
3 Cocina-comedores 4 Estancia infantil y ludoteca	_____
5 Atención psicológica 6 Asistencia Jurídica	_____
7 Cultura, recreación o deporte 8 Lechería	_____
9 Otro (especifique): _____ 10. Ninguno (PASE A 4.1)	
3.23. ¿Con qué frecuencia utiliza o ha utilizado este servicio? Anote el número de veces por periodo.	Periodo _____
Periodo: 1. Semana 2. Mes 3. Año	Veces _____
3.24. ¿Hay alguna cuota de recuperación por el servicio que utiliza o ha utilizado?	\$ _____ Si no recuerda anote 0
1 Sí. ¿Cuánto se paga semanalmente?	
2 No	

<p>Valoración del Personal y de la Atención recibida</p> <p>Ahora le voy a preguntar sobre el personal que brinda el servicio. Le voy a preguntar sobre varios aspectos y le pediré que los califique en una escala del 1 al 10. En esta escala, las calificaciones entre el 1 y el 5 son calificaciones bajas o negativas y las calificaciones entre el 6 y el 10 son altas o positivas. Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99) No Aplica (NA)</p>	
<p>3.25. ¿Considera que el personal que lo atiende está capacitado para brindar el servicio? Evalúe en una escala del 1 al 10, donde el 1 significa que el personal no está capacitado y el 10 que el personal está perfectamente capacitado.</p>	<p>_____</p>
<p>A continuación le preguntaré sobre algunos aspectos puntuales relacionados con el personal encargado de la atención al público en los mostradores y sobre el personal que le brinda directamente el servicio.</p> <p>3.26. Dígame qué tan de acuerdo está con las frases que le mencionaré. Recuerde que en la escala, 1 significa que está en completo desacuerdo y 10 que está totalmente de acuerdo. <i>(Entregar tarjeta No. 2).</i></p> <p>1. El personal acude puntualmente a brindar el servicio</p> <p>2. El personal se dirige amablemente</p> <p>3. El personal sabe bien como orientarme para utilizar los servicios</p> <p>4. El personal es eficaz y se interesa por mis necesidades</p> <p>5. El personal me da confianza</p> <p>6. El personal me atiende en un lenguaje claro y sencillo</p> <p>7. El personal me atiende bien</p> <p>8. El personal me atiende con rapidez</p>	<p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p> <p>4. _____</p> <p>5. _____</p> <p>6. _____</p> <p>7. _____</p> <p>8. _____</p>
<p>3.27. Tomando en cuenta todos los aspectos que hemos comentado, ¿Cómo calificaría el desempeño del personal que brinda el servicio en el CDC?. En la escala, 1 significa pésimo y 10 significa excelente.</p>	<p>_____</p>
<p>Valoración de las características de los servicios</p> <p>A continuación le pediré que evalúe algunas características del servicio que utiliza o ha utilizado con mayor frecuencia. Continuaremos con la escala de 1 a 10. Entrevistador: Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99)</p>	
<p>3.28. ¿Cómo considera el monto de las cuotas de recuperación del servicio que utiliza o que ha utilizado? En la escala, 1 significa muy inadecuado y 10 muy adecuado. Entrevistador: Si está exento del pago de cuotas anotar 00</p>	<p>_____</p>
<p>3.29. ¿Cómo califica los siguientes factores del servicio que utiliza o que ha utilizado con mayor frecuencia? En la escala, 1 significa pésimo y 10 excelente <i>(Entregar tarjeta No. 1)</i></p> <p>1. Horarios de atención</p> <p>2. Tiempo de espera para ser atendido</p> <p>3. Facilidad para presentar reclamos y quejas</p> <p>4. Resolución de quejas y reclamos</p> <p><i>(Si el entrevistado respondió en la pregunta 3.21 que es usuario de servicios de salud, preguntar lo siguiente)</i></p> <p>3.29.1. Respecto a los servicios de salud ¿Cómo considera los siguientes aspectos del servicio que se brinda en el CDC? En la escala, 1 significa muy inadecuado y 10 muy adecuado.</p> <p>5. Tiempo de espera para obtener una cita</p> <p>6. Tiempo de espera para entrar a consulta</p> <p>7. Tiempo que se dedica para cada paciente</p>	<p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p> <p>4. _____</p> <p>5. _____</p> <p>6. _____</p> <p>7. _____</p>
<p>3.30. Considerando los factores antes mencionados, ¿cómo calificaría el servicio que utiliza o que ha utilizado con mayor frecuencia? En la escala, 1 significa pésimo y 10 significa excelente.</p>	<p>_____</p>
<p>Valoración de los espacios físicos y el equipamiento</p> <p>Le voy a pedir su opinión sobre los espacios físicos y el equipamiento que se utilizan para prestar los servicios en el CDC. Califíquelos siguiendo con la escala de 1 a 10, utilizando la Tarjeta No. 1 como apoyo.</p>	
<p>3.31. Dígame ¿Cómo evalúa el estado en el que se encuentran los siguientes factores del servicio que utiliza o que ha utilizado con mayor frecuencia? En la escala, 1 significa en pésimo estado y 10 en excelente estado. <i>(Tarjeta No. 1)</i></p> <p>1. Instalaciones</p> <p>2. Equipo</p> <p>3. Material</p>	<p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p>
<p>3.32. ¿Cómo considera el estado de los espacios físicos que se utilizan para brindar el servicio, en cuanto a ? <i>(Tarjeta No. 1)</i></p> <p>1. Limpieza</p> <p>2. Comodidad</p> <p>3. Seguridad</p>	<p>1. _____</p> <p>2. _____</p> <p>3. _____</p>
<p>3.33. Considerando lo anterior, ¿En general, cómo califica el estado de los espacios físicos y el equipamiento utilizado para brindar el servicio? En la escala, 1 significa pésimo estado y 10 significa excelente estado.</p>	<p>_____</p>

<p>Beneficios percibidos Le preguntaré ahora sobre los beneficios que ha obtenido por utilizar los servicios que brinda el CDC. 3.34. ¿Cómo califica los beneficios que ha obtenido por utilizar el servicio? En la escala, 10 significa grandes beneficios y 1 significa ningún beneficio. Códigos Especiales: No sabe (98) No responde (99)</p>	<p>_____</p>
<p>3.35. Tomando en cuenta todas las experiencias que usted ha tenido durante el tiempo que ha utilizado los servicios del CDC. Dígame ¿Cómo evalúa la calidad de los servicios del CDC en general? En la escala, 1 significa pésima calidad y 10 significa excelente calidad.</p>	<p>_____</p>
<p>Calidad Esperada 3.36. Voy a pedirle ahora que considere todo lo que usted esperaba recibir antes de utilizar los servicios, ¿Qué tanto los servicios han sido como usted los esperaba? En una escala del 1 al 10, 1 significa mucho peor de lo que esperaba y 10 significa que ha sido mucho mejor de lo que esperaba.</p>	<p>_____</p>
<p>3.37. ¿Estaría usted dispuesto(a) a hablar bien o recomendar a un familiar o a un amigo el servicio que utiliza o ha utilizado con mayor frecuencia? 01 Sí, 02 No 3.37.1. ¿Por qué?</p>	<p>_____</p>

4. Pertinencia de los servicios, cursos y talleres ofertados en los CDC

<p>Pertinencia de los servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC</p>	
<p>4.1. De las siguientes opciones, dígame por favor ¿Cuáles han sido algunos motivos por los que asiste o ha asistido al CDC? (LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS QUE LE INDIQUEN)</p> <p>Para capacitarme y aprender un oficio 1 Diversión y esparcimiento 2 Convivir con los vecinos 3 Desarrollo personal 4 Por un problema de salud 5 Otro (ESPECIFIQUE) _____ 6</p>	<p>4.2. De las siguientes opciones, dígame ¿Qué beneficios le ha traído asistir al CDC? (LEA TODAS LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS QUE LE INDIQUEN)</p> <p>Mejorar mis ingresos 1 Salud 2 Recreación 3 Desarrollo personal 4 Convivencia con los vecinos 5 Otro (ESPECIFIQUE) _____ 6 Ninguno 7</p>
<p>4.3. ¿Considera que los servicios que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales? 1. Si 2. No</p>	<p>4.4. ¿Considera que los servicios que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio? 1. Sí 2. No</p>
<p>4.5. ¿Considera que los cursos y talleres que ofrece el CDC responden a sus necesidades personales? 1. Sí 2. No</p>	<p>4.6. ¿Considera que los cursos o talleres que ofrece el CDC responden a las necesidades de su barrio? 1. Sí 2. No</p>
<p>4.7. ¿En su opinión, cuáles son las ventajas de tomar el servicio, curso o taller en el centro y no en otro lugar? (LEA AL ENTREVISTADO CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS QUE LE INDIQUEN).</p> <p>Instalaciones del centro 1 Localización del centro 2 Monto de las cuotas 3 El Personal 4 Horarios 5 Convivencia 6 Otros _____ 7 (ESPECIFIQUE)</p>	<p>4.8. Dígame por favor, ¿Qué le hace falta al CDC para proporcionar un mejor servicio? (LEA AL ENTREVISTADO CADA UNA DE LAS OPCIONES Y CIRCULE TODAS LAS QUE LE INDIQUEN).</p> <p>Mejorar las instalaciones 1 Mejorar la capacitación del personal 2 Disminuir el número de personas por curso 3 Una mejor atención 4 Extender los horarios 5 Ampliar la cantidad y tipo de servicios, cursos y talleres 6 Mejorar el equipo y/o materiales 7 Disminuir el monto de las cuotas 8 Otros (ESPECIFIQUE) _____ 9</p>
<p>4.9. Mencione 3 cursos o talleres que considere que el CDC debería de impartir (Por favor, ordénelos según su preferencia)</p> <p>Cursos o talleres</p> <p>a. _____ b. _____ c. _____</p>	<p>4.10. Mencione 3 servicios que el CDC debería de prestar (Por favor, ordénelos según preferencia)</p> <p>Servicios</p> <p>a. _____ b. _____ c. _____</p>

INFORME DE MEDICIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA HÁBITAT

4.11. Desde que asiste al CDC su:	Empeoró	Sigue igual	Mejóro
1 Situación personal.....	1	2	3
2 Situación familiar.....	1	2	3
3 Organización vecinal.....	1	2	3
4 Convivencia con las personas del barrio.....	1	2	3
4.12. ¿Dígame cuáles son sus principales demandas o necesidades personales y/o familiares? <i>(Escriba las 3 primeras opciones que mencione el entrevistado)</i> 1. _____ 2. _____ 3. _____	4.13. ¿Cuáles considera que son las principales demandas o necesidades que enfrentan en su colonia o barrio? <i>(Escriba las 3 primeras opciones que mencione el entrevistado)</i> 1. _____ 2. _____ 3. _____		

**ANEXO CENTROS DE DESARROLLO
COMUNITARIOS
de la Encuesta en Hogares**

Cuestionario a No usuarios del CDC

El objetivo de este Anexo CDC de la Encuesta en Hogares es obtener información sobre la percepción que los no usuarios de los CDC tienen acerca de la pertinencia de los servicios que ofrecen los inmuebles y sobre las razones por las cuáles no asisten a estos espacios ni utilizan sus servicios.

Nota: Recuerde que este cuestionario se aplica en la vivienda de un **NO USUARIO** cuando el informante respondió afirmativamente a la pregunta 6.1 y negativamente a la 6.3 de la Encuesta en Hogares. Debe aclarar al entrevistado que se trata del Centro Comunitario... (nombre) y precisarle su ubicación.

I. MOTIVOS POR LOS QUE NO ASISTE AL CDC

1.1 ¿Cómo se enteró de la existencia del CDC? |___|___|

- | | |
|-------------|---------------|
| 01 Familiar | 05 Radio |
| 02 Vecino | 06 Altavoz |
| 03 Carteles | 07 Otro _____ |
| 04 Volantes | |

1.2 ¿Sabe cuál es la finalidad para la que fue creado el centro? |___|___|

- | | |
|-------|------------------------------|
| 01 Sí | 1.2.1. Indique cuál es _____ |
| 02 No | |

1.3 ¿Por cuáles de las siguientes razones no acude USTED al CDC?

(Circule todas las razones que le indiquen)

- | | |
|--|-----------------------------|
| 01. Porque está lejos | 05. Porque está muy lleno |
| 02. Porque no conoce lo que se ofrece | 06. Porque cobran |
| 03. Porque lo que se ofrece es de mala calidad | 07. Otra razón, Cuál: _____ |
| 04. Porque no ofrece nada que me interese o necesite | |

II. PERCEPCIÓN SOBRE LA PERTINENCIA DE LOS SERVICIOS, CURSOS Y TALLERES

Le voy a hacer unas preguntas sobre los cursos, talleres y servicios que el CDC brinda.

Los cursos y talleres son actividades en las que se imparte alguna clase, se enseña algún oficio, manualidad, actividad física o deportiva (Cite como ejemplos: clases de cocina, de cerámica, cursos de idioma, de carpintería o belleza). **Los servicios** son actividades como consultas odontológicas, de medicina general, optometría y asistencia psicológica; asistencia legal, servicios de guarderías, bibliotecas, comedores o cursos para concluir la primaria, secundaria o preparatoria (INEA o CENEVAL)

2.1 ¿Conoce los cursos o talleres que en el CDC se imparten? |__| |__|

- 01. Sí
- 02. No (PASE A PREGUNTA 2.3)

2.2 Por favor, mencione tres cursos o talleres que conozca que el CDC imparte:

Cursos o Talleres

- 01. _____
- 02. _____
- 03. _____

2.3 ¿Sabe cuáles son los servicios que ofrece el CDC? |__| |__|

- 01. Sí
- 02. No (PASE A PREGUNTA 2.5)

2.4 Por favor, mencione tres servicios que conozca que el CDC presta:

Servicios

- 01. _____
- 02. _____
- 03. _____

2.5. Mencione por favor, 3 cursos o talleres que considere que el CDC debería de impartir

(Ordénelos según preferencia)

Cursos o Talleres

- 01. _____
- 02. _____
- 03. _____

2.6 Mencione 3 servicios que considere que el CDC debería de prestar

(Ordénelos según preferencia)

Servicios

- 01. _____
- 02. _____
- 03. _____

2.7. ¿Conoce y ha visitado las instalaciones del CDC? |__| |__|

- 01. Sí
- 02. No (PASE A PREGUNTA 3.1)

2.8 Si ha visitado las instalaciones del centro, le voy a pedir las evalúe en una escala del 1 al 10, donde 1 es pésimo y 10 es excelente, en los siguientes aspectos

- a. Limpieza |__| |__|
- b. Comodidad |__| |__|
- c. Seguridad |__| |__|

III. PERCEPCIÓN GENERAL DEL CDC

Códigos especiales de respuesta: No sabe (98) No responde (99)

3.1 De lo que ha oído o conoce, ¿Por qué acude la gente del barrio o la comunidad al CDC principalmente? (Circule todas las opciones que le indiquen)

- 01. Para capacitarse y aprender un oficio
- 02. Por diversión y esparcimiento
- 03. Para convivir con los vecinos
- 04. Por desarrollo personal
- 05. Otro (especifique) _____
- 98. No sabe
- 99. No responde

3.2 ¿En su opinión, cuál es el principal beneficio que aporta el CDC a los usuarios? |__|__|

- 01. Los capacita para mejorar sus ingresos
- 02. Los ayuda a mantenerse sanos
- 03. Les ofrece recreación y esparcimiento
- 04. Les ayuda a su desarrollo personal
- 05. Les permite convivir con los vecinos
- 06. Otro (especifique) _____
- 07. Ninguno

3.3 ¿En su opinión, cuál es el principal beneficio que aporta el CDC a la comunidad? |__|__|

- 01. Fomenta la convivencia entre vecinos
- 02. Propicia la organización vecinal
- 03. Otro _____
- 04. Ninguno

3.4 ¿En su opinión, qué le hace falta al CDC para proporcionar un servicio más atractivo?

(Anote hasta 3 opciones de respuesta)

- 01. Mejorar sus instalaciones
- 02. Mejorar la capacitación del personal
- 03. Disminuir el número de personas por curso
- 04. Una mejor atención del personal por curso
- 05. Extender sus horarios
- 06. Ampliar la oferta de servicios, cursos y talleres
- 07. Mejorar el equipo y/o materiales
- 08. Disminuir el monto de las cuotas
- 09. Otro (especifique) _____



**Entrevista al Coordinador del
Centro de Desarrollo Comunitario**

Los objetivos de la entrevista al coordinador del Centro son dos. El primero es obtener información cualitativa del funcionamiento y el entorno comunitario del CDC. El segundo objetivo es conocer la percepción que los coordinadores tienen en cuanto a la pertinencia de las actividades y los servicios que se ofrecen en dichos inmuebles.

Para comenzar la entrevista siga las siguientes instrucciones: saludar de forma cordial y presentarse. Estamos haciendo un estudio sobre algunos aspectos generales del CDC (nombre). El proyecto lo realiza **El Colegio de la Frontera Norte (institución educativa localizada en diferentes ciudades de la frontera norte de México)**, por ello me gustaría me permita hacerle algunas preguntas para conocer su opinión. Los datos que proporcione son totalmente confidenciales y son usados con fines estadísticos, agradeceríamos mucho su colaboración.

1. DATOS GENERALES DE LA VISITA

Entidad federativa _____ | | | | Fecha | | | | | | | | | |

Municipio/Delegación _____ | | | | | | | |

Ciudad _____ | | | | | | | |

Centro de Desarrollo Comunitario _____ | | | | | | | | | |

Número de polígono _____ | | | | | | | | | |

Nombre del Entrevistador: _____ | | | | | | | |

Hora de inicio (en formato de 24 horas): _____ | | | | : | | |

Hora de finalización (en formato de 24 horas):: _____ | | | | : | | |

Datos generales del coordinador del CDC

Nombre: _____

Edad: _____ (número)

Sexo: Hombre _____ Mujer _____
(Marque con una x)

I. El coordinador

Para comenzar hábleme un poco de usted

- 1.1 ¿Cuál es su nombre completo y cuál es el nombre oficial del cargo que ocupa en este centro de desarrollo?
- 1.2 ¿Dónde nació? (si nació fuera de la localidad preguntar desde cuando vive en la localidad)
- 1.3 ¿Cuántos años tiene?
- 1.4 ¿Cuál es su escolaridad?
- 1.5 ¿Desde cuándo es coordinador del CDC?
- 1.6 ¿Cómo describiría su experiencia como coordinador del CDC?
- 1.7 ¿Recibe usted algún salario o compensación por el cargo que ocupa?

II. El Centro de desarrollo comunitario

Ahora hablemos del centro de desarrollo

Organización

Primero hablemos de la forma en que está organizado el centro de desarrollo

- 2.1 ¿De quién depende el centro de desarrollo? ¿Del gobierno municipal, o del estatal o de ninguno de ellos? (Si no depende del gobierno, pregunte ¿de quién depende?)
- 2.2 ¿Cómo se sostiene el centro? ¿Quién paga la nomina del personal, la renta del edificio, y el agua y la luz que consumen?
- 2.3 ¿Cuántas personas forman parte del personal de este centro de desarrollo? (*Distinga entre personal administrativo y los instructores o prestadores de servicios*)
- 2.4 ¿Me podría describir los principales puestos del organigrama del centro de desarrollo?, Me refiero al equipo de colaboradores que lo apoya en la coordinación del centro. ¿Qué hace cada uno de ellos?

Origen y desarrollo del CDC

Ahora hablemos un poco de la historia del centro

- 2.5 ¿Cuándo inició operaciones el centro de desarrollo?, ¿en qué año abrió por primera vez?

2.6 ¿Quién construyó y equipó el centro de desarrollo en su origen? ¿El gobierno municipal o el estatal o alguna organización diferente al gobierno?

2.7 ¿Sabe cuál fue el propósito con el que se diseñó originalmente el centro? (*¿para cumplir que objetivos?*)

Ahora le haré preguntas sobre los cursos y talleres, que son actividades en las que se enseña algún oficio, manualidad, actividad física o deportiva (Cite como ejemplos: clases de cocina, de cerámica, cursos de idioma, de carpintería o belleza)

2.8 ¿Sabe qué cursos o talleres ofrecía el centro en sus comienzos? (*si el coordinador no tiene conocimiento del inicio del centro por haber llegado tiempo después de formado, pregunte por la oferta que existía cuando él llegó*)

2.9. ¿Siguen ofreciendo los mismos cursos o talleres o han incluido otros o han dejado de ofrecer alguno?

2.10 Si han abierto nuevos cursos o talleres, por qué razón lo hicieron, ¿se los pidió la gente de la comunidad?, ¿se los ofreció alguna dependencia de gobierno o instructor o asociación civil?

2.11 Si han dejado de ofrecer alguno de sus cursos o taller, por qué razón dejaron de hacerlo?, ¿por falta o renuncia del instructor?, ¿por falta de interés por parte de los usuarios?

Ahora continuo con el tema de los servicios que ofrece el CDC, que son actividades como consultas odontológicas, de medicina general, optometría, asistencia psicológica, asistencia legal, servicios de guarderías, bibliotecas, comedores y cursos para concluir la primaria, secundaria o preparatoria (INEA o CENEVAL).

2.12 ¿Sabe qué servicios prestaba el centro de desarrollo en sus comienzos? (*si el coordinador no tiene conocimiento del inicio del centro por haber llegado tiempo después de formado, pregunte por la oferta que existía cuando él llegó*)

2.13. ¿Siguen prestando los mismos servicios o han incluido otros o han dejado de ofrecer alguno?

2.14 Si ahora prestan servicios que antes no prestaban, ¿por qué razón lo hicieron?, ¿se los pidió la gente de la comunidad?, ¿se los ofreció alguna dependencia de gobierno?

2.15 Si han dejado de prestar alguno de sus servicios, ¿por qué razón dejaron de hacerlo?, ¿por falta de recursos?, ¿por falta de interés por parte de los usuarios?

Instalaciones

2.16 ¿Estas instalaciones que ocupa el centro de desarrollo, fueron construidas especialmente para el centro?

2.17 ¿En el tiempo que lleva operando el CDC, se han modificado las instalaciones del centro? (si han sido ampliadas, remodeladas o si conserva su estructura original)

2.19 ¿Por favor descríbame con qué clase de instalaciones y equipamiento cuenta el centro de desarrollo para la impartición de sus cursos y talleres y para la prestación de sus servicios? Por favor especifique si tienen suficientes salones, si cuentan con talleres equipados, salas de reuniones con suficiente sillas o bancas, oficinas con computadoras o maquinas de escribir, cocina con estufa y refrigerador, canchas deportivas en buen estado o alguna otra clase de instalación que le permita al centro de desarrollo cumplir de forma adecuada con sus funciones.

2.20 ¿Cuántos metros cuadrados de construcción tiene el centro de desarrollo?

Apoyo del programa Hábitat

2.21 ¿Podría describirnos cuáles han sido los apoyos que ha recibido el CDC por parte del programa Hábitat?

Los usuarios y la comunidad

2.22 ¿Cuál es el número actual de usuarios que atienden a la semana? ¿Cuántos de ellos son mujeres y cuántos hombres?

2.23 ¿Sabe si para la creación del centro se contó con la participación de la comunidad? *(si ésta participó en un diagnóstico previo o si participó seleccionando su ubicación o aportando el terreno en el que se ubica)*

2.24 ¿Cuál es el radio de atención del CDC: a cuántas y cuales colonias atiende? ¿Cuáles son las principales características sociales de estas comunidades a las que le da servicio el CDC *(características socioeconómicas, problemáticas sociales)*, ¿hay diferencias entre ellas?

2.25 ¿Cómo difunden ustedes entre la comunidad su oferta de cursos y talleres y los servicios que ustedes prestan? ¿cómo se enteran sus potenciales usuarios lo que ustedes tienen para ofrecerles a ellos?

III. Características de la oferta de los CDC

Ahora le voy a pedir más detalles de los cursos y talleres que imparten y de los servicios que prestan a la comunidad. Comenzando por los cursos y talleres.

3.1 ¿Cuáles son los cursos y talleres que ofrece actualmente el CDC y cuáles planean abrir en los próximos tres meses? Por favor dígame el nombre de cada uno de ellos, su número actual o potencial de usuarios y si tienen cuotas de recuperación. Empecemos por aquellos que ofrecen actualmente

Cursos y talleres	Número actual de usuarios	Si tienen cuota de recuperación, ¿cuántos pesos se paga a la semana?
Que ofrecen actualmente		
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
Que planean abrir en los próximos tres meses		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		

3.2 Continúo ahora con los servicios ¿Cuáles son los servicios que ofrece actualmente el CDC o que planean abrir en los próximos tres meses?. Por favor dígame el nombre de cada uno de los servicios, su número actual o potencial de personas beneficiadas y si cobran alguna cuota de recuperación. Empecemos por aquellos que ofrecen actualmente.

Servicios	Número actual de usuarios	Si tienen cuota de recuperación, ¿cuántos pesos se paga por el servicio?
Que ofrecen actualmente		
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
Que planean abrir en los próximos tres meses		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		

IV. Pertinencia de los servicios, cursos y talleres

Para terminar le voy a preguntar su opinión sobre la forma en que la comunidad responde a los cursos, talleres y servicios que este centro les ofrece. Primero unas preguntas sobre la forma en que ustedes definen esta oferta

4.1 ¿Cómo se define la oferta de cursos, talleres y servicios que se ofrecen en el centro? ¿Quién participa?, ¿cómo se decide?

4.2 ¿Cuáles son los principales 5 servicios, cursos y talleres que ofrece el CDC y que más demanda tienen por parte de la comunidad? (Por favor, ordénelos de mayor a menor demanda separando entre servicios y cursos o talleres)

CURSOS Y TALLERES	SERVICIOS
1. _____	1. _____
2. _____	2. _____
3. _____	3. _____
4. _____	4. _____
5. _____	5. _____

4.3 ¿A qué cree que se deba esta demanda?

4.4 ¿Qué servicios, cursos o talleres se demandan por la comunidad y no se han podido prestar en este CDC? Por favor, ordénelos de mayor a menor demanda separando entre servicios y cursos o talleres

CURSOS Y TALLERES	SERVICIOS
1. _____	1. _____
2. _____	2. _____
3. _____	3. _____
4. _____	4. _____
5. _____	5. _____

4.5 ¿Por qué no se han podido ofrecer estos cursos y talleres y estos servicios?

4.6 ¿En su opinión, cuál es la principal función social que desarrolla este CDC?

4.7 ¿El centro podría cumplir otra función mejor?, o está usted de acuerdo que esta función es la que debe cumplir

4.7. ¿En su experiencia, cuál es el principal beneficio que aporta el CDC a los usuarios?
(Espere la respuesta y si el entrevistado tiene problemas para encontrar una sugiérala las siguientes: Por ejemplo: a. Capacitación para el trabajo; b. Superación personal; c. La mejora de sus ingresos; d. Atención médica; e. Acondicionamiento físico)

4.8 ¿En su experiencia, cuál es el principal beneficio que aporta el CDC a la comunidad?
(Espere la respuesta y si el entrevistado tiene problemas para encontrar una sugiérala las siguientes: Por ejemplo: a. Fomenta la convivencia entre vecinos; b. Propicia la organización vecinal; c. Estimula la participación de las personas en la solución de problemas comunes)

4.9 Cómo evaluaría la aceptación de la comunidad (barrio, colonia) con el CDC? (¿Qué tanto valoran o no al centro de desarrollo comunitario? ¿se inscriben en sus cursos, acuden a recibir los servicios que prestan, hacen uso de sus instalaciones?)

4.10 En el caso de los habitantes del barrio que no asisten al centro ni utilizan su servicios, cual cree usted que sean las causas de este falta de interés

4.10 Por ultimo le voy a pedir que haga un ejercicio de evaluación muy objetivo de las principales fortalezas y debilidades del centro con relación a los siguientes aspectos:

- a. Las instalaciones y la ubicación del CDC
- b. La seguridad al exterior e interior del Centro
- c. El equipamiento y el material de los talleres y consultorios
- d. La capacitación del personal
- e. Los horarios en que se imparten los cursos y talleres y se ofrecen los servicios
- f. La variedad de su oferta
- g. Cualquier otro elemento que usted considere importante para mantener y mejorar la calidad de su servicio.

c) Estudio Cualitativo

Manual de Entrevistas sobre percepciones de los impactos del programa Hábitat

Guía de preguntas/eje por dimensiones Jefas y Jefes de Hogares beneficiarios

Guía de preguntas/eje por dimensiones Informantes clave (Funcionarios locales)

Guía de preguntas/eje por dimensiones Informantes clave (Líderes comunitarios)

Manual de Grupos de Reflexión sobre los impactos del programa Hábitat

Guía de preguntas/eje por dimensiones

MANUAL DE ENTREVISTAS SOBRE PERCEPCIONES DE LOS IMPACTOS DEL PROGRAMA HÁBITAT

INTRODUCCIÓN

El papel de la entrevista cualitativa en la recolección y producción de conocimientos es reconocido. Este método otorga la posibilidad de recoger la visión de los actores respecto de sus acciones y el significado de las mismas, así como el contexto en el cual tienen lugar (Delgado, 1994). Como técnica, la entrevista hace posible la recolección de información cualitativa sobre el mundo social. Existen distintos tipos de entrevistas, y se consideran dos dimensiones básicas para su clasificación: el grado de libertad y el nivel de profundidad con que se efectúan (Vela, 2001).

La entrevista enfocada combina dimensiones de profundidad y libertad asociadas a entrevistas no estructuradas, con el carácter directivo de las preguntas estructuradas. Atendiendo a estos principios se ha seleccionado la entrevista enfocada para cumplir con el objetivo de este estudio. Este tipo de entrevistas se recomienda en el caso de sujetos que participaron directamente en la situación o evento que se desea investigar, siendo este el caso de los beneficiarios de los proyectos Hábitat, así como de los funcionarios locales a cargo de su instrumentación. A pesar del carácter directivo de la entrevista enfocada, a través de una guía con temas centrales y preguntas orientadoras, favorece libertad en las respuestas del entrevistado, así como también se espera que facilite una conversación guiada entre los entrevistados y los entrevistadores.

Bajo los anteriores principios, como parte de este estudio se llevarán a cabo entrevistas con beneficiarios del programa Hábitat a fin de conocer sus percepciones sobre los impactos del programa en los polígonos intervenidos.

TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

Entrevista enfocada

Tentativamente se llevarán a cabo 10 entrevistas con personas beneficiarias directas e indirectas de los proyectos en cada polígono. Serán seleccionados jefes y jefas de hogares beneficiados ubicándolos a través de la Encuesta, y geográficamente en las manzanas en que fue llevada a cabo la intervención.

CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LOS PARTICIPANTES

Con base en la cartografía se seleccionarán las manzanas que hayan sido intervenidas en cada polígono (ver cuadro 1). Una vez que se identifiquen las manzanas intervenidas, se llevará a cabo 1 entrevista por manzana. El número total de entrevistas dependerá de la selección final de los polígonos a incluir en el estudio. La selección de los jefes y jefas de hogares se llevará a partir de que cumplan con los siguientes criterios:

- Edad: jóvenes (18-30 años) y adultos (30 y más años)
- Beneficiarios directos, que vivan en el área de influencia y cuenten con alguna información sobre los proyectos llevados a cabo en la comunidad.
- Beneficiarios indirectos, vecinos que viven en otros sectores de la comunidad que están fuera del área de influencia de las obras, a fin de contrastar las distintas opiniones.

FORMAS DE CONTACTO DE LOS PARTICIPANTES

Una vez seleccionados los polígonos en los que se llevará a cabo el estudio cualitativo, y con base a la cartografía de manzanas intervenidas, se identificarán posibles participantes de acuerdo a las características seleccionadas. En las comunidades los contactos se llevarán a cabo a través de informantes clave como líderes comunitarios, líderes religiosos o representantes de ONGs. Otra opción es hacer los primeros contactos mediante recorridos por las comunidades y después usar el método de *bola de nieve*. Es decir, una vez establecidos algunos contactos con miembros de la comunidad, se les pedirá referencias de otras personas que tengan conocimiento sobre los temas que interesa indagar y que estarían dispuestas a colaborar con el estudio. Entrevistaremos a estos individuos que a su vez pueden referirnos con otros hasta que no obtengamos nuevos puntos de vista de los entrevistados.

DINÁMICA DE LAS ENTREVISTAS

- Para llevar a cabo las entrevistas, se privilegiará el lugar y la hora que los entrevistados indiquen.
- Las entrevistas serán grabadas previo permiso de las personas que serán entrevistadas, y se les ofrecerá garantía de confidencialidad de la información.
- La duración de la entrevista está en función de los tiempos y de la calidad de la información que otorga la persona entrevistada. De ser posible, la entrevista se llevará a cabo en una sola sesión, pero se puede considerar una segunda sesión a fin de completar o enriquecer la información.
- Las entrevistas se llevarán a cabo en las viviendas de los entrevistados, tratando de garantizar hasta donde sea posible las condiciones adecuadas de privacidad y el control de factores ambientales como el ruido.
- Como criterio para validar la información, en ambos tipos de entrevistas participarán dos miembros del equipo de investigación. Además, esta estrategia permite a uno de los investigadores llevar a cabo la entrevista, mientras que el otro investigador supervisa los detalles técnicos de la grabación. En forma adicional, se tomarán notas de observaciones en un diario de campo.

OBJETIVO GENERAL

- Conocer las percepciones de los beneficiarios del programa Hábitat acerca de los beneficios recibidos respecto a la mejora de su calidad de vida, revaloración del entorno urbano y recuperación de la convivencia social.

OBJETIVOS ESPECIFICOS

- La satisfacción respecto de las transformaciones materiales del entorno, su mejoría en términos de su habitabilidad y bienestar social.
- Transformación en el espacio social de convivencia, mejora en la cohesión social y la formación de capital social
- La relación entre la satisfacción de los beneficiarios acerca del entorno y su relación con los vecinos.

GUÍA DE PREGUNTAS/EJE POR DIMENSIONES JEFAS Y JEFES DE HOGARES BENEFICIARIOS

En función de la pertinencia de las dimensiones y preguntas sobre las percepciones acerca de los impactos del programa Hábitat en las comunidades de estudio, se propone desarrollar y adaptar las preguntas/eje en los siguientes aspectos:

a) Datos del entrevistado

Nombre, edad, ocupación

Colonia

Proyecto en el cual participó o del cual es beneficiario

Historia en la colonia

¿Cuándo llegó a vivir ahí? ¿cómo llegó? Etc.

b) Problemática de la comunidad

¿Cuáles considera que son los principales problemas que enfrenta su comunidad?

Infraestructura y equipamiento

¿Qué servicios públicos requiere su comunidad?

c) Satisfacción con el entorno urbano

¿Qué le parece el paisaje de su comunidad? ¿Qué es lo que más le gusta? ¿Y lo que menos le gusta?

¿Su comunidad es más o menos bonita que otras? ¿Por qué?

¿Cómo se siente viviendo en su comunidad? ¿Qué le falta a su comunidad?

d) Satisfacción con el desarrollo social y comunitario

¿Su comunidad tiene los servicios sociales que se requieren? Por ejemplo, ¿los habitantes tienen acceso a servicios de salud?

¿Cuenta la comunidad con las escuelas y guarderías que necesita? ¿Existen en la comunidad programas de desayunos escolares?

¿Está satisfecho con la calidad de estos servicios? ¿Por qué?

e) Participación en proyectos (aportación de recursos, mantenimiento y cuidado de obras, transparencia en uso de recursos)

¿Sabe si se llevó a cabo alguna obra (mencionar el nombre de los proyectos) en su comunidad en los dos años anterior?

¿Cómo se enteró usted de estas obras? ¿En su comunidad se instaló un cartel que anunciara las obras?

¿Cómo se tomó la decisión de llevar a cabo las obras?

¿Cómo se decidió en cuánto tiempo se llevarían a cabo las obras? ¿Fueron terminadas en la fecha prevista?

¿Cómo se decidió quién participaría en su realización?

¿Participó usted o alguien de su familia en alguna obra o acción, ya sea mediante aportación de dinero o de mano de obra?

¿Los recursos se usaron para lo que estaban destinados, por ejemplo para la pavimentación de la calle?

¿Alguien de su familia participa en actividades de mantenimiento o de seguimiento de las obras?

¿Cómo están funcionando las obras desde su punto de vista?

¿De las obras realizadas, cuál considera que fue la más importante para su comunidad?

f) Experiencia de gestión

¿Participó alguien de su familia en los trámites de alguna obra o acción?

¿Esa persona conocía los pasos que tenía que seguir, o las cosas que tenía que hacer para solicitar obras o acciones?

g) Organización social previa

¿Usted o alguien de su familia pertenece a alguna organización social, por ejemplo asociación de vecinos o padres de familia?

¿Desde cuándo pertenece a esa organización?

¿A qué se dedica esa organización?

¿En qué consiste su participación?

h) Organización social derivada de Hábitat

¿Participa usted o alguien de su familia en actividades vecinales o comunitarias tales como obtener recursos para mejorar la comunidad, actividades culturales o deportivas?

i) Capital social

¿ Piense en la convivencia social en su comunidad hace dos años y compárela con el presente, ¿Ha cambiado? Por ejemplo, ¿Tiene usted o alguien de su familia mayor confianza o menor confianza en sus vecinos? ¿Sus vecinos le han proporcionado información acerca de cómo conseguir trabajo o usted se la ha proporcionado a ellos? Háblenos sobre la unión entre vecinos de su comunidad hace dos años y compárela con la situación presente, ¿Cree que ha cambiado? Si es así, ¿en qué consiste el cambio?

¿En su comunidad se llevan a cabo actividades conjuntas con otra colonia, como por ejemplo competencias deportivas? ¿Desde cuándo se llevan a cabo estas actividades?

¿Los habitantes de su colonia usan servicios sociales como atención médica en otra colonia, o gente de otra colonia usa este servicio en su comunidad? ¿Desde cuándo?

¿Conoce a alguien de su colonia que se haya ido a vivir a otro lugar de la ciudad? ¿Por qué se fue?

j) Beneficios percibidos (salud, seguridad, tiempos de traslado, mejoramiento del entorno, valorización de la vivienda)

En general, ¿el bienestar de las familias de su colonia ha cambiado después de las obras realizadas? ¿En qué consiste el cambio? Por ejemplo, ¿ha cambiado la seguridad en su colonia? ¿Ha cambiado la atención a la salud de los habitantes de su colonia? ¿Son diferentes los tiempos para trasladarse de su colonia a otros lugares de la ciudad?

En las familias, ¿sus integrantes tienen más o menos oportunidades de trabajo? ¿Cómo se ha transformado la vida de las mujeres, las niñas, los jóvenes, y los adultos mayores? ¿Las mujeres trabajan más o menos? ¿Los niños, niñas y adolescentes

tienen más o menos facilidades para asistir a la escuela? ¿Los integrantes de las familias tienen más o menos acceso a servicios de salud? ¿Los niños, niñas y adolescentes cuentan con más o menos atención en las familias? En las familias, ¿hay más o menos convivencia que hace dos años?

k) Percepciones sobre la transformación del entorno urbano y cambio en el valor inmobiliario

¿Su colonia ha cambiado después de las obras? ¿Cómo ha sido el cambio? Por ejemplo, ¿han mejorado sus calles y vialidades? ¿Qué otros cambios percibe?

¿Su vivienda ha cambiado de valor después de las obras? ¿Ha aumentado o bajado su valor?

¿Cambiaron las condiciones al interior de su vivienda? En que consisten los cambios?

¿Está contento con su vivienda?

l) Propuestas

En su opinión ¿qué otras obras hacen falta en su comunidad? ¿Qué se necesita para mejorar las calles de su comunidad, para mejorar sus viviendas? ¿Qué debe hacerse para mejorar la convivencia social?

GUÍA DE PREGUNTAS/EJE POR DIMENSIONES INFORMANTES CLAVE (Funcionarios locales)

En función de la pertinencia de las dimensiones y preguntas sobre las percepciones acerca de los impactos del programa Hábitat en las comunidades de estudio, se propone desarrollar y adaptar las preguntas/eje en los siguientes aspectos:

a) Nombre y cargo del funcionario

b) Necesidades existentes en las comunidades

¿Cuáles considera que son las principales necesidades de las comunidades que atiende el programa Hábitat?

¿Considera que los objetivos de su dependencia coinciden con los del programa Hábitat?

c) Existencia de proyectos diferentes de Hábitat, que se llevaron a cabo en las comunidades

En las comunidades atendidas por el programa Hábitat, ¿existen otras obras de infraestructura (como pavimentación) o mejora de los servicios públicos (como agua potable y luz eléctrica) que se hayan llevado a cabo en forma reciente? ¿En qué consisten? ¿Quién las lleva a cabo?

d) Existencia de capital social previo en las comunidades: organizaciones locales y externas

Desde su punto de vista, ¿hace dos años existían organizaciones sociales en la comunidades atendidas? ¿A qué se dedicaban?

¿Actualmente existe alguna nueva organización? ¿Cómo surgió? ¿Participan los miembros de la comunidad en esta organización?

¿La comunidad tiene relación con organizaciones sociales de otras comunidades? ¿En qué consiste esta relación?

e) Capacidad de los gobiernos locales para incorporar la participación comunitaria

¿Participan los miembros de la comunidad en forma organizada en alguna obra pública? ¿Cómo funciona el comité de vecinos?

¿Qué funciones desempeñan los miembros de la comunidad en la gestión o implementación de los proyectos?

¿Cuáles han sido los resultados de esas experiencias?

Propuestas

¿Qué otros proyectos y obras son necesarios en la comunidad? En su opinión, ¿qué debería hacerse para que la comunidad participe más activamente en las decisiones de las obras a realizar?

f) Una propuesta adicional

GUÍA DE PREGUNTAS/EJE POR DIMENSIONES INFORMANTES CLAVE (Líderes comunitarios)

En función de la pertinencia de las dimensiones y preguntas sobre las percepciones acerca de los impactos del programa Hábitat en las comunidades de estudio, se propone desarrollar y adaptar las preguntas/eje en los siguientes aspectos:

a) Nombre y ocupación del informante

b) Necesidades existentes en las comunidades

¿Cuáles considera que son las principales necesidades de su comunidad?

¿Tiene usted, su institución o su organización alguna relación con el programa Hábitat?

c) Existencia de proyectos diferentes de Hábitat, que se llevaron a cabo en las comunidades

Además de los proyectos del programa Hábitat, ¿en su comunidad existen otras obras de infraestructura (como pavimentación) o mejora de los servicios públicos (como agua potable y luz eléctrica) que se hayan llevado a cabo en forma reciente? ¿Quién las lleva a cabo?

d) Existencia de capital social previo en las comunidades: organizaciones locales y externas

¿Hace dos años existía alguna organización social en la comunidad? ¿A qué se dedicaba?

¿Actualmente existe alguna nueva organización? ¿Cómo surgió? ¿Participan los miembros de la comunidad en esa organización?

¿La comunidad tiene relación con organizaciones sociales de otras comunidades? ¿En qué consiste esta relación?

e) Capacidad de los gobiernos locales para incorporar la participación comunitaria

¿Participan los miembros de la comunidad en forma organizada en alguna obra pública? ¿Cómo funciona el comité de vecinos?

¿Qué funciones desempeñan los miembros de la comunidad en la gestión o implementación de los proyectos?

¿Cuáles han sido los resultados de esas experiencias?

f) Propuestas

¿Qué otros proyectos y obras son necesarios en la comunidad?

MANUAL DE GRUPOS DE REFLEXIÓN SOBRE LOS IMPACTOS DEL PROGRAMA HÁBITAT

INTRODUCCIÓN

El método de grupos de discusión o grupos focales se enmarca dentro de la investigación socio-cualitativa que apunta a la indagación e interpretación de fenómenos ocultos a la simple observación. Este método se caracteriza por la interpretación de ciertos fenómenos en profundidad y detalle, con el propósito de dar cuenta de comportamientos sociales y prácticas cotidianas.

El grupo de discusión o grupo focal, términos que son sinónimos según Jesús Haro (2004), forma parte de las entrevistas grupales. La investigación en grupo puede tener diferentes objetivos, así como diferente grado de amplitud y profundidad. En este caso, su uso apunta a objetivos precisos de investigación social, a fin de indagar los significados para reconstruir la realidad social desde la perspectiva de los sujetos sociales.

En el grupo de discusión la conversación es la forma de interacción, y el producto es el discurso que se produce y que más tarde es analizado por el investigador. De acuerdo con Margel (2001) y Haro (2004), el grupo se constituye a partir de la discusión, y es un espacio artificial creado por el investigador para que los participantes reflexionen acerca de algún tema. Margel apunta que los participantes no deben conocerse entre sí, lo cual al parecer tendría efectos en el discurso que se produce. Sin embargo, Haro (2004) manifiesta que en su experiencia con grupos focales o de discusión en el tema de salud, los participantes se conocían y esto al parecer no tuvo efectos en el discurso producido. Más aún, Maldonado, Nájera y Segovia (2006) llevaron a cabo un estudio cualitativo sobre el programa Oportunidades, a través de grupos focales reflexivos, que se caracterizan por participantes que comparten circunstancias similares (edad, sexo, ocupación, escolaridad, lugar de residencia, etc.). En particular, para los autores, esta modalidad de grupo focal está centrada en la reflexión grupal, y no solo en la obtención de información. De acuerdo con los autores, los grupos de reflexión aportan beneficios porque permiten investigar y

generar procesos de sensibilización y reflexión entre los participantes que pueden facilitar la identificación de problemas, individuales y colectivos, y sus diversos efectos de cambio (Maldonado, Nájera y Segovia, 2006:121).

Con estas ideas en mente, y bajo la recomendación del asesor del grupo de investigación, el Dr. Armando Haro, en el estudio piloto se adoptó la forma del grupo de reflexión, el cual se llevó a cabo con usuarios y no usuarios del programa, los cuales sin embargo compartían circunstancias de vida cotidiana en la comunidad, lo que permitió focalizar y desarrollar temas comunes.

De esta forma, el uso del grupo focal, en su forma de grupo de reflexión, en el estudio piloto, probó ser efectividad en la identificación de problemas y sus posibles soluciones por parte de los participantes. De ahí que esta será la entrevista grupal a usar en los 6 polígonos de estudio.

Así, la reflexión de los participantes, a partir de su discusión, y de la conversación entre los coordinadores, permitirá descubrir: los principales problemas que derivaron en relaciones sociales comunitarias y de organización, la participación de la comunidad en la planeación, control y seguimiento de las obras, así como el entramado de relaciones sociales en la comunidad, así como con grupos externos, además de recoger las propuestas de los participantes. Asimismo, se podrá elaborar el mapa de relaciones sociales en la comunidad.

En suma, el objetivo de la reflexión grupal es que los actores sociales inscriban los resultados de los proyectos que el programa Hábitat lleva a cabo en sus comunidades, en la interpretación de sus vivencias, y la explicación de problemas cotidianos. El uso de este método permite acceder al conocimiento de distintas experiencias, así como al sistema de representaciones a partir del cual se organizan, construyen y articulan los distintos discursos sobre los impactos del programa, y el rol que desempeña la participación ciudadana. De manera importante, la reflexión permite al grupo pensar en posibles soluciones a los problemas colectivos que aquejan a la comunidad.

El grupo de reflexión se basa en una entrevistas colectiva realizada a un grupo homogéneos en cuanto al conocimiento del tema, pero en este caso representativo de la comunidad en términos de edad, sexo, etc., lo cual garantiza la diversidad de lo

expresado. Esta modalidad de entrevista grupal se instrumenta bajo una guía con algunas preguntas previamente diseñada y, si se requiere, se utilizan ciertos recursos para facilitar el surgimiento de información (relatos motivadores, proyección de imágenes, dramatizaciones u otros elementos). En este caso, en forma alternativa se puede proporcionar al grupo alguna información sobre el estado que guardaba su comunidad en términos de infraestructura y equipamiento antes que iniciará el programa Hábitat. Esta información puede ser el punto de partida para generar la conversación, escucha y reflexión grupal.

TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN

- Grupos focales o de reflexión grupal.

COMPOSICIÓN

Se recomienda la formación de grupos de no más de 8 participantes a fin de tener un mayor orden de la conversación, y de que cada persona pueda tener varias participaciones. No obstante, por procedimiento se invita a un mayor número de personas para garantizar que se contará con suficientes participantes para llevar a cabo el grupo.

Se llevará a cabo un grupo de reflexión por polígono, con un total de 6 grupos.

Logística de los grupos de reflexión

Los grupos de reflexión tendrán lugar de preferencia en el centro comunitario o en algún otro lugar que sea facilitado por la comunidad, por ejemplo la escuela primaria. En caso de ser necesario, se proporcionará a los participantes transportación al lugar en que se llevará a cabo el grupo focal.

Las sesiones durarán un tiempo máximo de dos horas, sin embargo este criterio es flexible ya que depende de la dinámica de cada grupo en particular.

A fin de garantizar la calidad de registro del audio de la discusión de grupo, se usará una consola Phantom Power, así como micrófonos ambientales.

Se contará con un facilitador que será encargado de conducir la conversación, y de un observador que además tendrá la función de vigilar el registro adecuado de la información por medios electrónicos.

En forma adicional se puede usar un rotafolio donde el observador o uno de los participantes va anotando los puntos principales de la conversación, y las posibles soluciones a los problemas identificados.

Al inicio de la sesión se levantará una cédula de datos básicos de cada participante, pero se pedirá antes de comenzar la grabación que al momento de presentarse sólo indiquen su nombre de pila a fin de garantizar el anonimato y la confidencialidad. Además, se ubicará a cada uno de ellos en un diagrama, según el lugar que hayan tomado en el espacio. Lo anterior permitirá al observador una mejor descripción de las interacciones entre los integrantes del grupo. Se anexa la cédula de datos básicos, así como el formato del diagrama.

Criterios de selección de los participantes

En primer lugar se invitará a participar a los grupos de reflexión a aquellas personas que durante las entrevistas (con beneficiarios directos del programa y aquellos que vivan en la zona de influencia) hayan mostrado mayor conocimiento sobre el desarrollo de los proyectos y las dinámicas de las comunidades, así como su disposición para participar.

En caso de que la selección a partir de los entrevistados no sea suficiente para formar los grupos de reflexión, para tener un mayor número de participantes, en la selección se seguirá el mismo procedimiento que en las entrevistas. En base a la cartografía se seleccionarán las manzanas que hayan sido intervenidas en cada polígono (ver cuadro 1). También se incluirá a beneficiarios indirectos de las obras (jefas y jefes) que vivan en sectores del polígono diferentes del área de influencia.

FORMAS DE CONTACTO DE LOS PARTICIPANTES

En el caso de que se requiera un mayor número de participantes, además de los seleccionados del grupo de entrevistados, en los polígonos de referencia se llevarán a cabo contactos a través de líderes comunitarios o religiosos, así como a través de representantes de ONGs. Otra opción es usar los primeros contactos que se harán en los recorridos por las comunidades y después usar el método de *bola de nieve*. Es decir, se pedirá a las personas contactadas que nos refieran con otras personas de la

comunidad que ellos conozcan y que podrían darnos la información que nos interesa respecto de los proyectos y obras realizadas.

INCENTIVOS PARA PARTICIPAR EN EL ESTUDIO

Debido a que es probable que algunas personas tengan que ausentarse de su trabajo productivo o reproductivo para asistir a los grupos focales o para participar en las entrevistas, para fomentar la participación de los miembros de las comunidades en el estudio se contempla otorgarles un estímulo.

OBJETIVO GENERAL

Conocer y analizar las percepciones de los beneficiarios del programa Hábitat acerca de los beneficios percibidos respecto a la mejora de su calidad de vida, revaloración del entorno urbano y recuperación de la convivencia social, a partir de la discusión y reflexión grupal.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Conocer y analizar la satisfacción de los beneficiarios respecto de las transformaciones materiales del entorno, su mejoría en términos de su habitabilidad y bienestar.

Conocer y analizar las percepciones de los beneficiarios del programa acerca de la transformación en el espacio social de convivencia, mejora en la cohesión social y la formación de capital social.

Conocer y analizar la relación entre la satisfacción de los beneficiarios acerca del entorno y su relación con los vecinos.

ESTRUCTURA Y DINÁMICA

En este caso se desea llevar a cabo un ejercicio participativo y reflexivo en el que se involucren de manera activa los beneficiarios de los proyectos, a fin de que colaboren en la reconstrucción del contexto histórico de la comunidad por una parte, y por la otra que proporcionen información sobre las necesidades de la comunidad y de la forma en que se han desarrollado los proyectos, así como de la percepción que tienen sobre los resultados de los mismos, sus propuestas para resolver necesidades todavía no

atendidas, y posibles soluciones a los problemas identificados. Es importante tratar de que las y los participantes se sientan cómodos con el diálogo y las temáticas tratadas.

Presentación e inicio

Al inicio el o la coordinadora agradece la asistencia de los participantes, se presenta el grupo de investigadores como especialistas que se dedican al estudio de programas de política social como es el caso del programa Hábitat. Se explica al grupo que la investigación se está llevando a cabo a solicitud de dicho programa, así como la dinámica del grupo de reflexión y los objetivos a alcanzar en la investigación. Es necesario aclarar y explicar el sentido de tomar notas o grabar las intervenciones, así como ofrecer la garantía de confidencialidad (o anonimato) de lo que se exprese en la reunión.

Desarrollo

Enseguida se explica al grupo que la conversación se llevará a cabo con la intervención de un coordinador y un observador (puede variar en cada polígono de acuerdo a la formación del grupo de investigación), y en base a algunas preguntas sobre las obras o proyectos llevados a cabo en su comunidad, y la opinión que tienen al respecto.

Para llevar a cabo esta parte, se puede proporcionar a los participantes información sobre el estado que guardaba su comunidad en términos de infraestructura y equipamiento en base a los resultados del Estudio Basal del programa Hábitat 2009. También se pueden recuperar algunas de las preguntas/eje de la guía, y en tal caso se sugiere que no sean más de seis por ámbito, dividiéndolas en dos preguntas de inducción sobre la temática general y cuatro o cinco preguntas para sondear sobre lo que se está investigando, es decir, el fondo del estudio.

A partir de esta información se generará la conversación entre las y los participantes con un intercambio de ideas, opiniones y reflexiones sobre las necesidades comunitarias, y el desarrollo de los proyectos Hábitat.

Por otra parte, también se explicará al grupo que en una segunda etapa de la sesión, el coordinador y el observador comentarán que fue lo que escucharon, que cosas les parecieron importantes acerca de la reflexión del grupo.

Cierre

En la última parte, se preguntará al grupo su recuento de la conversación entre los coordinadores. Se agradece a las y los participantes mencionando la importancia de su participación así como la forma en que los datos serán utilizados.

GUÍA DE PREGUNTAS/EJE POR DIMENSIONES PARA GRUPOS DE DISCUSIÓN

En función de la pertinencia de las dimensiones y preguntas sobre las percepciones acerca de los impactos del programa Hábitat en las comunidades de estudio, se propone desarrollar y adaptar las preguntas/eje en los siguientes aspectos:

a) Principales necesidades de la comunidad

De acuerdo a su experiencia, ¿cuáles consideran que son las principales necesidades de la comunidad?

b) Participación en tareas de planeación comunitaria

¿Cómo fueron seleccionados los proyectos que se llevaron a cabo en la comunidad?

¿Cómo se decidió cuáles proyectos hacer y cuáles no?

c) Control y seguimiento de las obras

¿La operación de los proyectos contó con algún tipo de evaluación? ¿Cuáles fueron las principales dificultades experimentadas y como se solucionaron?

d) Problemas atendidos y beneficios percibidos

¿Qué problemas comunitarios se resolvieron a través de los proyectos implementados?

¿Cuáles consideran que han sido los principales beneficios de las obras y acciones realizadas en la comunidad?

Como resultado de la introducción de esas obras, ¿ Las viviendas y las calles de la comunidad han tenido alguna mejora? ¿Han incrementado las viviendas su valor?

En las familias, ¿las personas tienen más habilidades para obtener ingresos que hace dos años? ¿Hay cambios en la convivencia al interior de las familias? ¿Ha disminuido o aumentado la carga de trabajo de las mujeres? ¿Los niños, niñas y adolescentes

tienen más o menos facilidades para asistir a la escuela? ¿Ha aumentado o disminuido el acceso de los integrantes de las familias a los servicios de salud?

e) Relaciones sociales en la comunidad

¿Los habitantes de la comunidad son más o menos unidos que hace dos años?

¿Consideran que en la comunidad la convivencia social es mejor? Por ejemplo, ¿hay mayor nivel de confianza entre los vecinos?

f) Participación en organizaciones sociales

¿Qué tipo de organizaciones hay en la comunidad, por ejemplo asociaciones de padres de familia, de jóvenes, de mujeres? ¿Cómo surgieron y se desarrollaron? ¿Qué papel han jugado en el mejoramiento de la comunidad?

¿Los habitantes de la colonia participan más o menos en organizaciones sociales que hace dos años?

g) Interacción con otras comunidades

A diferencia de hace dos años, ¿Tiene la comunidad más o menos relaciones con organizaciones sociales de otras comunidades? ¿En qué consiste esa relación? ¿Cómo se estableció?

j) Propuestas

En su opinión ¿qué otras obras y acciones hacen falta en la comunidad?



Evaluación Cualitativa del programa Hábitat

Ficha de identificación Grupo de Reflexión

Polígono No. _____ Ciudad _____

Fecha _____

Nombre _____ Edad _____

Lugar de origen _____ Tiempo de residencia _____

Ocupación _____

Domicilio _____

Estado civil _____ ¿Hijo(s)? Sí _____ Cuántos _____ No _____

¿Pertenece a alguna organización social, cultural o religiosa? Si _____ No _____

¿Cómo se llama la organización? _____

Ficha de identificación Grupo de Reflexión

Polígono No. _____ Ciudad _____

Fecha _____

Nombre _____ Edad _____

Lugar de origen _____ Tiempo de residencia _____

Ocupación _____

Domicilio _____

Estado civil _____ ¿Hijo(s)? Sí _____ Cuántos _____ No _____

¿Pertenece a alguna organización social, cultural o religiosa? Si _____ No _____

¿Cómo se llama la organización? _____



**El Colegio
de la Frontera
Norte**

**Evaluación Cualitativa del programa Hábitat
Grupo de Reflexión**

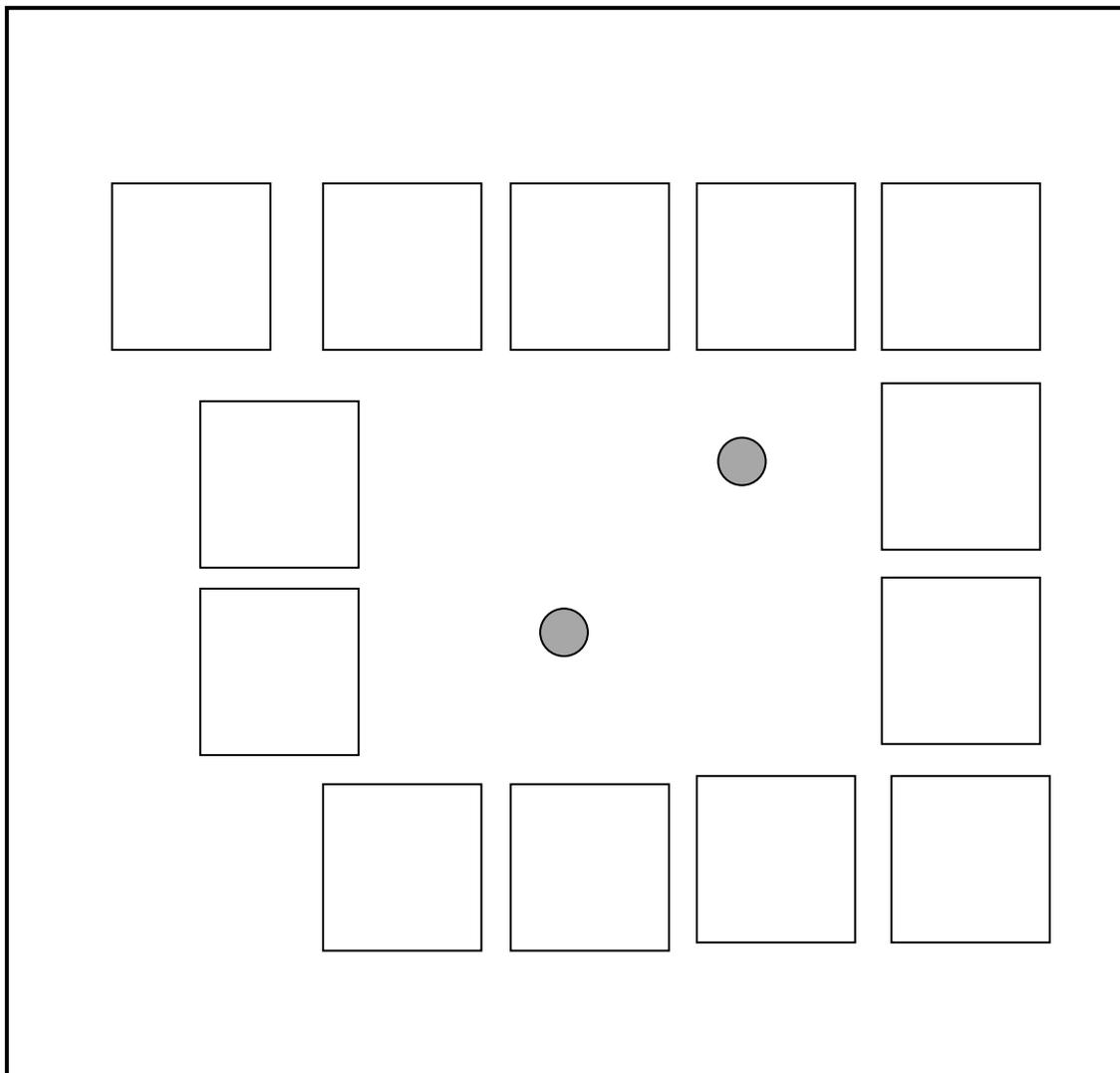
Diagrama de ubicación espacial de participantes

Polígono núm. _____

Lugar y Fecha: _____

Moderador: _____ Monitor: _____

Número de participantes: _____



d) Anexo técnico de la evaluación de impacto en el capital social

A.5.1 Siglas utilizadas para los índices alternativos de capital social

La metodología de este estudio deriva en una familia de índices no siempre comparables en términos absolutos aunque sí en forma relativa. En la Tabla A.5.1 se muestra el significado de las siglas de estos índices.

Tabla A.5.1. Familias de índices de capital social para la muestra general

De ponderación fija y variable correspondientes al 2009	
ICSGPV_09	General de ponderación variable o factorial, al 2009
ICSGPF_09	General de ponderación fija, al 2009
ICSGPVN_09	General de ponderación variable normalizado, al 2009
ICSGPVNR_09	General de ponderación variable normalizado y relativizado, al 2009
ICSGPVNE_09	General de ponderación variable normalizado y estimado, al 2009
ICSGPVNER_09	General de ponderación variable, normalizado, estimado y relativizado, al 2009
ICSGPVNERC_09	General de ponderación variable, normalizado, estimado y relativizado en forma conjunta
De ponderación fija y variable del 2012, no comparables en forma absoluta con los de tipo estimado del 2009	
ICSGPV_12	General de ponderación variable o factorial, al 2012
ICSGPF_12	General de ponderación fija, al 2012
ICSGPVN_12	General de ponderación variable normalizado, al 2012
ICSGPVNR_12	General de ponderación variable normalizado y relativizado, al 2012
De ponderación variable del 2012, comparables en forma absoluta con los de tipo estimado del 2009 (estimados con los coeficientes-base del 2009)	
ICSGPVNE_12	General de ponderación variable normalizado y estimado, al 2012
ICSGPVNER_12	General de ponderación variable, normalizado, estimado y relativizado, al 2012
ICSGPVNERC_12	General de ponderación variable, normalizado, estimado y relativizado en forma conjunta

El índice de capital social de naturaleza factorial (indicado en la ecuación 5.2), es de ponderación variable y se identifica como: ICSGPV. Debido a que sus componentes se encuentran ponderados en forma diferenciada, si se normaliza a valores positivos se le agregará una N al final, es decir ICSGPVN. Si además se ha relativizado entre cero y uno adoptará las siglas ICSGPVNR.

También se indican en el cuadro, un conjunto de índices de tipo "estimado", los cuales se construyen con base en la ponderación de variables influyentes. El principal se identifica con las siglas ICSGPVNE, el cual puede relativizarse con respecto al máximo de un año de referencia (ICSGPVNER) o con respecto al máximo de los dos años analizados en forma conjunta (ICSGPNERC).

En el anexo del informe general, se presenta la familia de índices calculados para la muestra general del 2009 y 2012. Consideramos que *los índices de capital social más confiables para realizar análisis de impacto son los de ponderación fija*, mientras que los de naturaleza factorial son mejores para el análisis relativo de distribuciones.

A.5.2 Procedimiento seguido para calcular índices mediante análisis factorial

Dentro del Análisis Factorial podemos distinguir diversos métodos que, si bien tienen tratamiento matemático similar sus objetivos son distintos. Aquí mencionaremos dos: el Análisis de Componentes Principales (ACP) y el Análisis Factorial de Correlaciones (AFC). El primer método nos permitirá hallar combinaciones lineales de los subíndices originales que determinan el índice de capital social y que explicarían la mayor parte de la varianza total.

La elaboración del ICS mediante el método ACP, no permitiría aproximarnos a la influencia diferenciada que ejercen sobre él, algunas de las dimensiones sociales que lo estarían determinando. Se siguió entonces el método de análisis factorial de correlaciones, cuyo procedimiento aplicado a la construcción de índices se expone en Mella (1990), Johnson (1998), Hair (1999), Cuesta (2009) y Martínez (2009). Los pasos seguidos para su construcción fueron los siguientes:

El *primer paso* consistió en el examen de la matriz cruzada de correlaciones con el fin de corroborar que efectivamente existen altas correlaciones entre los 14 indicadores propuestos que justifiquen el análisis factorial.

Una vez que se justificó el análisis factorial, se procedió como *segundo paso* a la extracción de los factores comunes, de manera que el índice de capital social (ICS) quedó definido en función de “*d*” factores comunes no observables que estarían correlacionados con sus 14 componentes o variables primarias. Matemáticamente esto se puede expresar como:

$$\begin{aligned} Z_1 &= l_{11} F_1 + l_{12} F_2 + l_{1m} F_m + e_1 \\ Z_2 &= l_{21} F_1 + l_{22} F_2 + l_{2m} F_m + e_2 \\ &\dots \\ Z_p &= l_{p1} F_1 + l_{p2} F_2 + l_{pm} F_m + e_p \end{aligned}$$

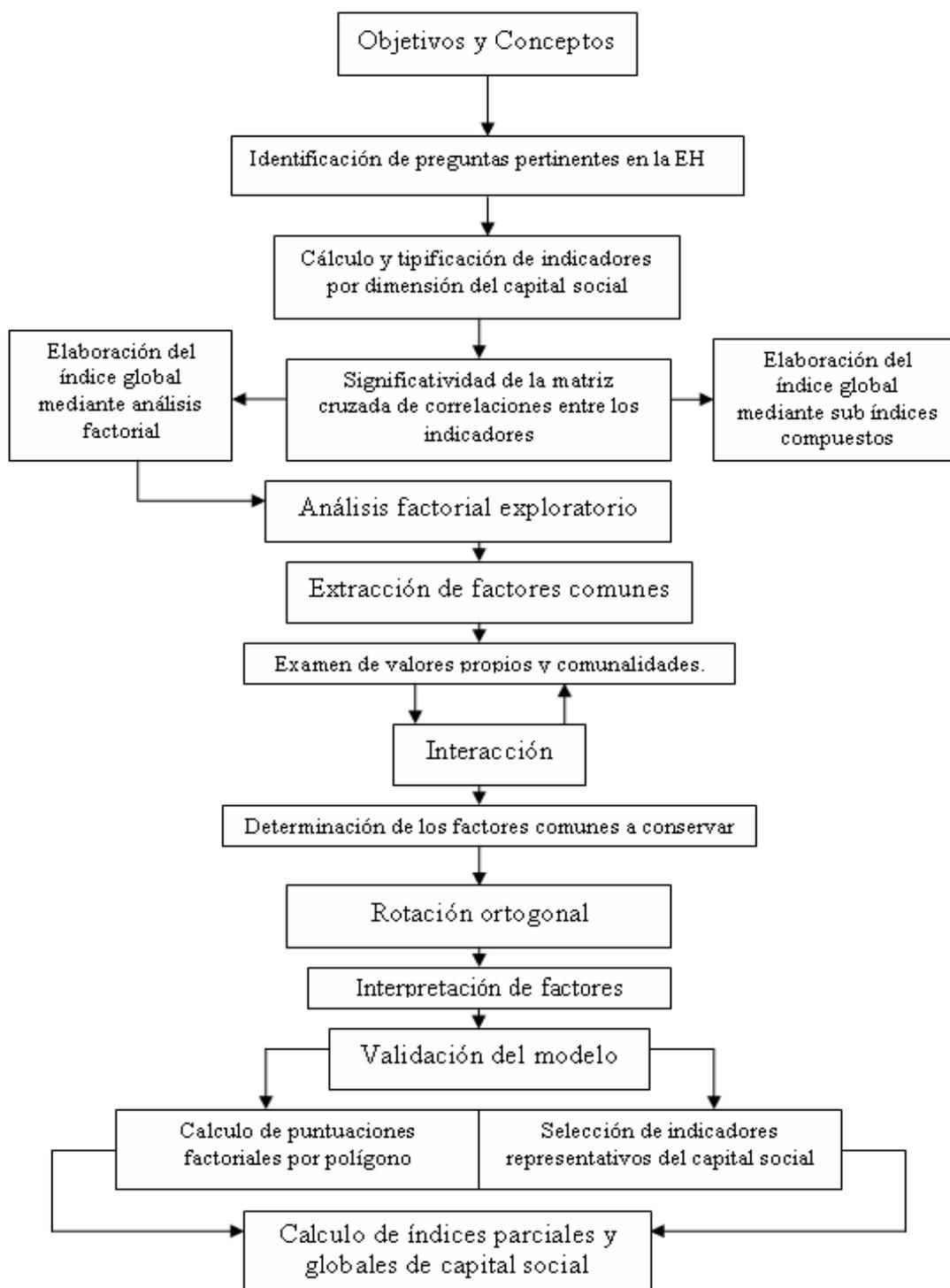
Que puede resumido en forma matricial simplemente como: $Z = Lf + e$ (5.1)

Donde: Z es el vector de los indicadores originales tipificados; L es la matriz que recoge las cargas factoriales o saturaciones; l_{jh} da cuenta de la correlación entre la variable “j” y el factor común “h”; “F” es el vector de factores comunes; y “e” el de factores únicos.

Para especificar los indicadores originales tipificados (Z), se estiman los elementos que conforman la matriz factorial o de cargas (L), siguiendo el método de ejes factoriales cuyo objetivo es determinar L partiendo de una estimación de la matriz de correlaciones.

El *tercer paso* consistió en determinar los factores comunes a conservar. La matriz de cargas factoriales estimada (L), generalmente se compone de un número de factores comunes superior al necesario para explicar la estructura de los datos originales. Para seleccionar los que explican la mayor parte de la variabilidad total, se siguió una combinación del criterio de Kaiser (conservar los que arrojan autovalores mayores a uno) y el de varianza total mayoritaria.

Figura A. 5.1. Proceso metodológico para la elaboración del índice global y parcial de capital social



Fuente: Elaborado con base en Mella (1990)

Como *cuarto paso* se procedió a la rotación ortogonal de los factores seleccionados con objeto de facilitar su interpretación, obteniendo así las cargas factoriales que resultan de correlacionar los índices con las variables originales.

El *último paso* consistió en calcular las puntuaciones factoriales por polígono para cada indicador. Para ello se utilizó el método de regresión, que contiene como variable dependiente los indicadores originales por polígono, y como dependiente la matriz traspuesta de cargas factoriales. Los coeficientes resultantes fueron las puntuaciones.

Concluido el análisis factorial –cuyo proceso se describe en el Figura 1–, se estimó un índice de capital social (ICS) que incorporó en forma implícita algunas de sus dimensiones más importantes. Para su especificación, siguió la ecuación derivada del trabajo de Cambillo Moyano (2002), de manera que el índice de capital social factorial quedó especificado como:

$$ICSPV_{rt} = (F_{1,rt})\sqrt{g_{1,t}} + (F_{2,rt})\sqrt{g_{2,t}} + \dots + (F_{d,rt})\sqrt{g_{d,t}} \quad (5.2)$$

Donde:

ICSGPV_{rt} = Índice de capital social de ponderación variable del polígono “r” en el año “t”

F_{1,rt} = Puntuación factorial asociada al factor común 1, para el polígono “r” en “t”

F_{2,rt} = Puntuación factorial asociada al factor común 2, para el polígono “r” en “t”

F_{d,rt} = Puntuación factorial asociada al factor común “d”, para “r” en “t”

g_{1,t} = Autovalor del factor común 1 seleccionado, en el año “t”

g_{2,t} = Autovalor del factor común 2 seleccionado, en “t”

g_{d,t} = Autovalor del factor común “d” seleccionado, en “t”

Cada uno de los productos que constituyen los términos de la ecuación anterior, pueden considerarse como sub índices de capital social.

A.5.3 Construcción del índice de ponderación variable, tipo factorial

Justificación

Un primer criterio para justificar la utilización del análisis factorial para la construcción de un índice general de capital social de ponderación variable (el ICSGPV), es la verificación de la existencia de niveles de correlación cruzada significativas entre las variables originales consideradas. En el Cuadro A.5.1 puede observarse que en el 2009 hay por lo menos cinco pares de variables para las que el coeficiente de correlación parcial es mayor al 40 por ciento, y en el caso del 2012 hay seis pares de variables. Lo anterior, obliga a depurar indicadores para evitar la inclusión de información que pudiera resultar redundante.

La dimensión de participación y cooperación se vincula con la de redes y grupos a través de las variables PORCA y PORCB: entre mayor participación exista para realizar obras de beneficio colectivo (PRO), mayor existencia de redes sociales o participación en las mismas. Esto se observa en ambos años.

Las variables GCI y GCV que tienen que ver con el grado de confianza en las instituciones y en los vecinos respectivamente, se encuentran correlacionadas de manera estable y significativa, con los indicadores de cohesión social. Como era de esperar, sin confianza no puede fortalecerse la cohesión social y viceversa, una premisa que se mantiene estable en el periodo. También destaca que el grado de conflictividad en las relaciones entre los vecinos (NCV), resulta un condicionante que favorece el intercambio de información entre vecinos y su confianza mutua.

Cuadro A.5.1. Matriz de Correlaciones del análisis factorial, 2009 y 2012

Matriz de Correlaciones del 2009

	PRO_09	PROP_09	PORCA_09	PORCB_09	POFC_09	GCI_09	GCV_09	GSH_09	GSV_09	NCV_09	NCC_09	GCPC_09	NIIU_09	GCPS_09
PRO_09	100.0%													
PROP_09	23.8%	100.0%												
PORCA_09	36.0%	18.7%	100.0%											
PORCB_09	25.5%	19.2%	15.3%	100.0%										
POFC_09	7.9%	2.7%	2.7%	4.6%	100.0%									
GCI_09	-1.0%	11.9%	7.4%	3.0%	16.9%	100.0%								
GCV_09	-10.2%	-1.2%	-2.8%	-8.9%	8.8%	34.6%	100.0%							
GSH_09	4.8%	4.5%	-5.2%	3.9%	-4.3%	-0.2%	15.1%	100.0%						
GSV_09	-6.0%	-2.3%	0.1%	-12.2%	12.6%	14.5%	46.0%	3.9%	100.0%					
NCV_09	-11.4%	1.0%	-2.9%	-8.8%	0.6%	37.5%	45.1%	-4.8%	35.1%	100.0%				
NCC_09	-28.1%	-31.6%	-19.7%	-16.9%	-5.0%	9.8%	29.2%	-8.9%	13.5%	100.0%				
GCPC_09	-6.8%	7.5%	7.8%	-1.9%	4.0%	26.8%	26.8%	4.8%	33.8%	38.2%	0.1%	100.0%		
NIIU_09	18.6%	16.5%	10.7%	11.4%	9.9%	23.4%	24.6%	17.5%	27.6%	32.3%	-15.2%	44.5%	100.0%	
GCPS_09	-1.5%	2.4%	3.6%	-4.6%	1.4%	4.7%	16.6%	3.3%	14.5%	15.0%	14.7%	8.5%	-2.5%	100.0%

Matriz de Correlaciones del 2012

	PRO_12	PROP_12	PORCA_12	PORCB_12	POFC_12	GCI_12	GCV_12	GSH_12	GSV_12	NCV_12	NCC_12	GCPC_12	NIIU_12	GCPS_12
PRO_12	100.0%													
PROP_12	32.8%	100.0%												
PORCA_12	43.5%	16.4%	100.0%											
PORCB_12	29.6%	21.5%	27.3%	100.0%										
POFC_12	12.4%	14.1%	22.4%	7.2%	100.0%									
GCI_12	11.3%	1.3%	14.3%	4.7%	10.0%	100.0%								
GCV_12	8.6%	-8.8%	-3.0%	-3.3%	6.5%	35.9%	100.0%							
GSH_12	9.2%	15.4%	9.7%	5.3%	24.0%	-0.7%	22.5%	100.0%						
GSV_12	3.7%	-5.0%	2.8%	-1.3%	8.6%	27.3%	48.2%	15.1%	100.0%					
NCV_12	5.1%	-7.8%	2.5%	-1.9%	2.2%	22.5%	52.6%	18.0%	29.1%	100.0%				
NCC_12	-8.8%	-12.5%	-7.9%	-10.7%	-8.6%	0.4%	25.0%	-8.2%	14.2%	28.6%	100.0%			
GCPC_12	-4.3%	-7.5%	-1.4%	-4.1%	8.4%	13.8%	34.4%	25.1%	32.1%	41.2%	17.1%	100.0%		
NIIU_12	27.4%	12.0%	29.0%	21.5%	33.4%	27.4%	33.0%	24.5%	17.5%	30.8%	-7.3%	22.2%	100.0%	
GCPS_12	10.9%	4.7%	24.2%	14.3%	29.2%	15.5%	8.0%	8.0%	2.2%	17.3%	3.7%	12.4%	25.9%	100.0%

Fuente: elaborado con base en la Encuesta a Hogares, realizada por Colef.

Resalta que el grado de conocimiento de programas sociales (GCPS), tenía hasta antes de la intervención muy pocos vínculos con otras dimensiones. Después de ella, este indicador adquirió importancia para el fomento de la participación en organizaciones y asociaciones externas (POFC) y para incentivar el intercambio de información. Sin embargo, este hecho no se mantiene estable en el tiempo y su nivel de correlación cruzada no rebasa el 30 por ciento.

Dado que las dimensiones del capital social antes descritas se auto refuerzan entre ellas por estar correlacionadas, no se descarta que existan fenómenos no observables que no sólo resultan comunes a las mismas, sino que además las determinan con intensidad diferenciada.

Debido a lo anterior, resultó pertinente estimar en qué medida la proporción de la varianza de cada indicador viene a ser explicada por factores comunes subyacentes a todas las variables consideradas (comunalidades). Para corroborar lo anterior, se

realizó el contraste de Bartlett, el cual confirma la adecuación de los datos para el análisis factorial en ambos años.²⁸

Número de factores seleccionados

Una vez justificado el análisis factorial, se planteó como objetivo identificar un nuevo conjunto de variables no observables –pero muy correlacionadas con los indicadores originalmente considerados–, y que estarían expresando la mayor parte de la varianza común de los datos.

De manera sucinta: se adoptó un análisis factorial exploratorio; el método de extracción de factores fue el de ejes factoriales principales; el criterio de selección del número de factores fue una combinación del argumento de varianza total acumulada y el de autovalores superiores a uno; se utilizó el método de rotación varimax para clarificar las cargas factoriales por variable; y finalmente, se utilizó la regresión como vía para estimar los puntajes factoriales por polígono.

De acuerdo al Cuadro A.5.2 el número de factores a seleccionar sería cinco, pues después de este nivel los autovalores son menores a uno, es decir, dejan de explicar al menos una de las variables originales consideradas. Un segundo enfoque indicaría, que debe adoptarse aquél número que proporcione una varianza total acumulada razonable para un estudio de corte social que, para efectos prácticos suele ser de 60 por ciento. Seleccionar cinco factores asegura una varianza acumulada de 58 por ciento en el 2009 y de 60 por ciento en el 2012. Se optó entonces por la selección de cinco factores.

Podrá argumentarse que el mejor número pudo haber sido seis o siete factores, para asegurar una mayor varianza acumulada explicada. Se seleccionaron cinco, para ser consistente con los dos criterios más socorridos en la literatura para definir número de factores y además, porque se deseaba construir un índice de capital social (ICS) lo más resumido posible.

²⁸ La prueba de esfericidad de Bartlett consiste en contrastar la hipótesis nula, de que la matriz de correlación es la identidad (equivalente a nula correlación cruzada) contra la alternativa de que es distinta de la identidad. El resultado de esta prueba fue de 752 en el 2009 y de 866 en el 2012, con niveles de significancia de 0.00001, lo cual favorece la segunda hipótesis.

Cuadro A.5.2. Varianza total explicada del 2009 y 2012

Factor	Autovalores iniciales 2009			Autovalores iniciales 2012		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.789	19.920	19.920	3.007	21.478	21.478
2	2.140	15.285	35.205	2.247	16.047	37.524
3	1.147	8.194	43.399	1.175	8.392	45.917
4	1.062	7.589	50.988	1.090	7.787	53.704
5	1.005	7.177	58.165	.997	7.120	60.824
6	.940	6.714	64.878	.820	5.857	66.680
7	.872	6.225	71.103	.762	5.445	72.125
8	.801	5.719	76.822	.730	5.214	77.339
9	.728	5.197	82.019	.675	4.823	82.162
10	.643	4.590	86.609	.614	4.388	86.550
11	.534	3.815	90.423	.576	4.113	90.663
12	.484	3.456	93.880	.490	3.501	94.164
13	.438	3.125	97.005	.460	3.283	97.446
14	.419	2.995	100.000	.358	2.554	100.000

Fuente: con base en la Encuesta de Hogares, realizada por Colef

Cuadro A.5.3. Valor de las comunidaes iniciales y extraídas, de los indicadores de capital social

	Inicial 2009	Inicial 2012	Extracción 2009	Extracción 2012
POFC	7%	21%	31%	51%
GCPS	7%	17%	27%	42%
GSH	10%	20%	35%	51%
PORCB	11%	15%	26%	35%
PROP	17%	17%	41%	42%
PORCA	17%	29%	42%	57%
GCI	24%	21%	53%	47%
PRO	26%	31%	54%	62%
NCC	29%	17%	59%	41%
GSV	30%	28%	56%	51%
GCPC	32%	26%	57%	49%
NIIU	36%	35%	66%	62%
NCV	39%	39%	67%	62%
GCV	40%	49%	69%	82%

Fuente: la misma del cuadro anterior.

Puede verificarse en el cuadro A.5.3 que en el 2009, cuatro de los 14 indicadores utilizados no alcanzan un valor de comunalidad extraída superior a 0.35, que es uno de los umbrales utilizados para inferir que su varianza está explicada por factores comunes a las variables originales. En 2012 solamente hay un caso (PORCB) por lo que podemos inferir que en el año de evaluación se tornó más compleja la medición del capital social. Requiriéndose, entonces, la inclusión de más variables para

su valoración debido a la mayor interacción entre ellas. Es el caso de el grado de participación de los vecinos en organizaciones externas (POFC), el grado de conocimiento de los programas sociales (GCPS), la participación en grupos y redes internas (PORCB) y el grado de solidaridad para aportar sin beneficio directo (GSH).

Interpretación de los factores

Auxiliándonos en el grado de correlación que presentan los cinco factores seleccionados con las variables originales, se realizó una interpretación de los mismos.

De acuerdo con la matriz de cargas que se muestra en el cuadro A.5.4, en el 2009 el factor uno tenía que ver con la dimensión información y comunicación por incluir NIIU y GCPC, las cuales saturan en más de 60 por ciento en este factor. En el 2012 estas variables no saturan en alguno de los primeros cinco factores, quedando relegadas a los factores siete y nueve.

El segundo factor en 2009 tiene que ver con la dimensión confianza y solidaridad, por saturar en más de 60 por ciento en este factor las variables GCV y GSV que tiene que ver con la confianza y la solidaridad. En el año 2012 estas variables saturan en el quinto factor, aunque a tasas menores. La variable grado de confianza en las instituciones (GCI) como parte de esta dimensión también satura en los primeros cinco factores en ambos años, en 2009 en el tres y en 2012 en el cuatro, por lo que mantiene su significancia en el período.

Cuadro A.5.4. Matriz de cargas factoriales rotada de los indicadores de capital social

	Factor												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Matriz 2009													
GCPC_09	69.4%	16.6%	18.2%	-0.2%	4.4%	-0.4%	9.5%	-1.0%	-3.6%	-7.6%	-9.1%	-3.6%	-0.6%
NIIU_09	64.3%	15.7%	10.9%	14.4%	12.2%	23.0%	-12.6%	11.1%	12.2%	20.6%	17.3%	5.1%	2.3%
GCV_09	12.7%	64.9%	38.0%	-4.8%	-11.9%	20.2%	15.8%	3.7%	-3.1%	3.7%	4.0%	-3.2%	15.8%
GSV_09	31.6%	61.8%	0.1%	-0.9%	-3.4%	-0.1%	14.0%	15.3%	-14.8%	2.4%	-2.0%	2.4%	-11.1%
GCI_09	18.3%	10.2%	67.6%	3.0%	4.3%	-0.9%	2.3%	16.8%	2.5%	0.5%	0.3%	-0.2%	-0.4%
NCV_09	37.6%	33.1%	43.2%	-9.1%	-7.7%	-14.4%	18.6%	-11.5%	-4.1%	38.2%	-0.1%	1.2%	0.0%
PRO_09	-2.9%	-4.1%	-7.5%	60.9%	17.8%	9.2%	-3.0%	11.1%	24.1%	13.3%	4.6%	17.5%	-2.4%
PORCA_09	7.1%	-0.3%	5.5%	60.5%	12.9%	-8.9%	5.1%	-1.6%	6.5%	-8.7%	-2.4%	-9.6%	1.3%
NCC_09	-7.9%	20.5%	20.2%	-23.5%	-57.5%	-13.8%	24.1%	-12.0%	-0.5%	-1.4%	12.7%	9.8%	3.3%
PROP_09	5.2%	0.7%	11.2%	15.6%	56.7%	1.4%	6.2%	-1.8%	19.2%	-1.5%	5.9%	4.8%	1.3%
GSH_09	5.6%	5.2%	-1.2%	-2.3%	5.0%	58.4%	2.7%	-4.4%	3.8%	-1.0%	0.1%	0.2%	0.1%
GCPS_09	2.2%	9.9%	3.2%	2.4%	-1.9%	2.6%	50.3%	0.6%	-3.5%	1.1%	-0.2%	-0.2%	0.1%
POFC_09	2.5%	6.7%	9.2%	3.3%	2.3%	-4.1%	0.4%	54.3%	3.8%	-0.7%	0.1%	0.2%	-0.1%
PORCB_09	1.4%	-9.0%	1.1%	18.3%	14.4%	4.5%	-5.1%	4.7%	43.6%	-0.4%	0.2%	0.0%	0.1%
Matriz 2012													
PORCA_12	67.1%	22.8%	-3.7%	9.1%	-1.0%	5.7%	-2.2%	3.5%	5.0%	16.9%	-13.1%	-2.9%	1.3%
PRO_12	62.1%	1.3%	-3.3%	4.3%	4.6%	-0.4%	-1.4%	37.4%	12.1%	13.7%	23.2%	5.7%	-2.1%
POFC_12	9.9%	60.3%	-9.5%	-0.4%	12.2%	17.5%	-3.2%	12.5%	20.4%	-8.0%	-4.6%	-8.7%	-8.7%
GCPS_12	12.7%	55.5%	8.8%	14.0%	-8.7%	0.7%	12.3%	-2.2%	-0.7%	16.9%	3.6%	8.5%	7.4%
NCC_12	-4.7%	-0.5%	61.2%	-1.8%	9.0%	-8.1%	9.9%	-7.0%	-4.8%	-6.3%	0.1%	0.0%	0.2%
NCV_12	2.6%	4.5%	42.9%	24.2%	11.6%	17.2%	38.9%	-6.5%	22.2%	0.4%	6.6%	35.6%	0.4%
GCI_12	9.2%	10.9%	-0.4%	62.7%	18.7%	-6.2%	7.6%	1.5%	9.1%	1.1%	0.2%	2.1%	0.1%
GSV_12	2.2%	1.0%	12.9%	22.8%	62.0%	10.4%	19.8%	-3.1%	3.3%	-0.5%	0.0%	0.8%	-0.5%
GCV_12	-3.2%	-1.3%	38.4%	42.9%	44.2%	29.5%	9.3%	-9.1%	24.6%	0.0%	34.8%	10.4%	1.8%
GSH_12	4.4%	12.7%	-6.7%	-4.5%	10.8%	65.0%	17.6%	12.9%	8.7%	0.4%	1.3%	2.2%	-0.1%
GCPC_12	-4.3%	8.8%	17.6%	8.6%	22.1%	20.3%	58.0%	-6.7%	8.1%	-1.8%	0.2%	1.3%	0.2%
PROP_12	14.1%	5.7%	-8.3%	0.0%	-4.0%	10.7%	-5.2%	59.7%	1.4%	12.9%	-1.7%	-1.6%	0.0%
NIIU_12	21.2%	28.5%	-4.1%	23.8%	8.1%	16.7%	17.3%	6.0%	57.4%	17.3%	3.5%	4.8%	0.0%
PORCB_12	23.7%	7.2%	-7.6%	0.6%	-0.3%	0.0%	-1.6%	17.5%	8.0%	49.7%	0.5%	0.2%	0.1%

Nota: Debido al método de extracción utilizado (factorización de ejes principales), no es factible igualar el número de relaciones cruzadas entre factores y variables, al número máximo de auto valores por factor.

Fuente: con base a la Encuesta de Hogares, de El Colef.

El factor cuatro de 2009 es una mezcla de la *dimensión participación y cooperación por incluir la variable saturada PRO* y la *dimensión grupos y redes* por incluir el indicador PORCA. Lo mismo ocurre para 2012 pero en el primer factor, donde se observan niveles de saturación superiores a 60 por ciento. En este sentido, hay consistencia en el tiempo.

Finalmente, el factor cinco de 2009 es una combinación de la *dimensión participación y cooperación* y la de *cohesión social* por incluir para el primer caso la variable PROP y para el segundo NCC. Para 2012 el factor tres solamente recoge el impacto de NCC como representativa de la *cohesión social*, habiendo entonces una consistencia parcial al respecto.

De las cinco dimensiones consideradas para la construcción del índice de capital social, solamente los indicadores relativos a *información y comunicación* muestran la

mayor inestabilidad en el tiempo. En general, todas las dimensiones del capital social están presentes en mayor o menor grado en los primeros cinco factores.

Estimación, normalización y relativización del índice

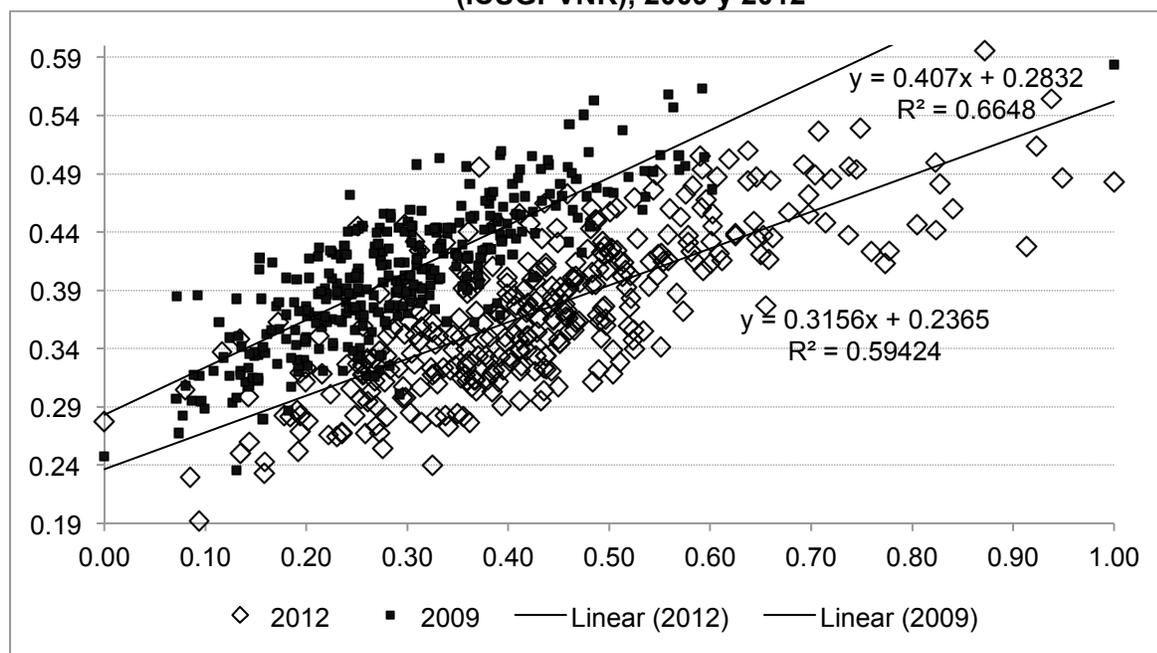
El cálculo del índice de ponderación variable de naturaleza factorial (ICSGPV) se llevó a cabo mediante la ecuación 5.2 indicada al principio de este anexo técnico, la cual indica que dicho índice resulta de la sumatoria del producto de los autovalores y las puntuaciones factoriales por factor.

Este ejercicio se realizó tanto para 2009 como para 2012. Este índice presenta el inconveniente de que no se encuentra acotado en ninguno de sus extremos y que adopta valores tanto positivos como negativos. Para resolver este problema se trasladó en forma positiva el eje de la serie del ICSGPV, hasta el punto en que su cota inferior se volvió igual a cero. Esta transformación permitió derivar una serie normalizada a valores exclusivamente positivos sin modificar la forma de la distribución, arrojando un índice de capital social de ponderación variable normalizado (en adelante ICSGPVN).

Posteriormente se introdujo una segunda transformación sobre la primera, consistente en relativizar los valores de cada polígono al valor máximo de la serie, de manera que los valores mayores son cercanos a uno y los menores a cero.

La similitud en tendencia entre los índices de capital social de ponderación variable de 2009 y 2012 resultó mínima, por lo que pudiera pensarse que se ha presentado algún cambio estructural de magnitud significativa durante este tiempo.

Gráfica A.5.1. Grado de similitud entre los índices generales de capital social de ponderación fija (ICSGPF) y los de ponderación variable normalizados y relativizados (ICSGPVNR), 2009 y 2012



Fuente: Con base en la Encuesta a Hogares realizada por El Colef.

Sin embargo, puede encontrarse similitud si los índices de ponderación variable son comparados con los de ponderación fija del mismo año, los cuales muestran un grado de ajuste de 59 y 66 por ciento de manera respectiva (gráfica A.5.1). En general, los índices de ponderación variable calculados se apegan a las tendencias globales que marcan las variables originales, sobre todo en 2009.

A.5.4 Estimación del índice de capital social de ponderación variable comparable

Procedimiento de cálculo

Tal y como se indicó antes, la comparación absoluta del ICSGPV entre 2009 y 2012 no es posible, debido a que sus ponderadores no están acotados y están afectados por cambios que pueden acontecer tanto en el polígono donde se intenta valorar si aumentó o disminuyó el ICS, como en cualquier otro. Para resolver este inconveniente se planteó un enfoque que permite construir un índice alternativo comparable,

recuperando solamente las variables influyentes y permitiendo una ponderación que varíe entre indicadores pero que sea fija en el tiempo.

Primeramente se identificaron como variables influyentes sobre el ICSGPV del 2009, aquellas que alcanzaron la mayor puntuación en la matriz rotada de cargas factoriales. A partir de ello se especificó una ecuación econométrica de corte transversal, que tiene como variable dependiente el índice de capital social de ponderación variable de 2009 y como independientes las variables influyentes. La especificación correspondiente fue la siguiente:

$$ICSGPVN_{t-3} = \beta_{0,t-3} + X_{1,t-3}\beta_{1,t-3} + \dots + X_{k,t-3}\beta_{k,t-3} + e_{t-3} \quad (5.3)$$

donde

$ICSGPV_{t-2}$ = Es el vector de índices de capital social por polígono de ponderación variable para la muestra completa normalizado, calculado mediante análisis factorial tres años antes del período de evaluación de impacto. Es decir, en 2009.

$X_{1,t-3}$ = Es el vector de los valores que adquiere la variable influyente X_1 , correspondiente a 2009.

$X_{k,t-3}$ = Es el vector de valores de la k variable influyente de 2009.

e_{t-3} = Es el vector de perturbaciones o errores, que arroja el modelo durante 2009.

Además del coeficiente del intercepto se calcularán tantos coeficientes β como k variables influyentes se identifiquen.

El ejercicio anterior arrojó coeficientes para cada variable influyente y un intercepto que se mantuvieron fijos para el año de la evaluación de impacto. Con base en ello se construyeron índices de capital social de ponderación variable por componente pero fija en el tiempo, que son factibles de comparar en forma absoluta.

Estos índices se especifican de manera respectiva para 2009 y 2010 de la siguiente forma:

$$ICSGPVNE_{t=3} = \beta_{0_{t-3}} + X_{1_{t=2}}\beta_{1_{t-3}} + \dots + X_{k_{t=3}}\beta_{k_{t-3}} \quad (5.4)$$

$$ICSGPVNE_t = \beta_{0_{t-3}} + X_{1_t}\beta_{1_{t-3}} + \dots + X_{k_t}\beta_{k_{t-3}} \quad (5.5)$$

Donde las cursivas indican que se trata de los índices de capital social estimados y comparativos, en los cuales no aparece el término residual. Se trabaja con los índices normalizados a valores positivos.

Podrá notarse, que tanto en el año base (primera ecuación) como en el de evaluación (segunda ecuación) se utilizan los mismos coeficientes que se han estimado para 2009, lo cual garantiza que en el tiempo el único factor que pudiera modificar el índice de capital social es el valor de las variables influyentes.

Así, al obtener la diferencia entre las ecuaciones 5.5 y 5.4, la variación en el ICSGPV entre 2009 y 2012 para un polígono r cualquiera será igual a

$$\Delta ICSGPVNE_t = (ICSGPVNE_t) - (ICSGPVNE_{t-3}) = (ICSGPVNE_{2012}) - (ICSGPVNE_{2009}) \quad (5.6)$$

En forma resumida, este enfoque consiste en obtener un índice de ponderación variable alternativo, que resulta de una regresión que tiene como variable dependiente el ICSGPV factorial normalizado del año base y como independientes las variables influyentes identificadas en 2009. Los coeficientes resultantes serán precisamente los ponderadores a utilizar, los cuales varían entre indicadores pero se mantienen fijos entre 2009 y 2012. Para mayor detalle sobre los alcances de este enfoque, ver el Informe metodológico (El Colef, 2008).

Identificación de variables influyentes y su estabilidad en el tiempo

Para identificar las variables que más influyeron en el ICSGPV de 2009 se requiere

obtener la correlación entre las variables primarias que lo definen y el conjunto de factores obtenidos por análisis factorial, lo cual se observa en la matriz rotada de cargas factoriales presentada en el cuadro A.5.4.

Cuadro A.5.5. Variables influyentes en 2009 en la construcción del índice de capital social de ponderación variable (dimensión y factor de saturación)

Variable	Dimensión	1	2	3	4	5	Otro factor
GCPC	lyC	X					
NIIU	lyC	X					
GCV	CyS		X				
GSV	CyS		X				
GCI	CyS			X			
PRO	PyC				X		
PORCA	GyR				X		
NCC	CS					X	
POFC	GyR						8
GCPS	lyC						7

Nota: (lyC): Información y comunicación, (CyS): Confianza y solidaridad, (PyC): Participación y cooperación, (GyR): Grupos y redes, (CS): Cohesión Social.

Fuente: la misma del Cuadro A.5.4.

Cuadro A.5.6. Variables influyentes en 2012 en la construcción del índice de capital social de ponderación variable (dimensión y factor de saturación)

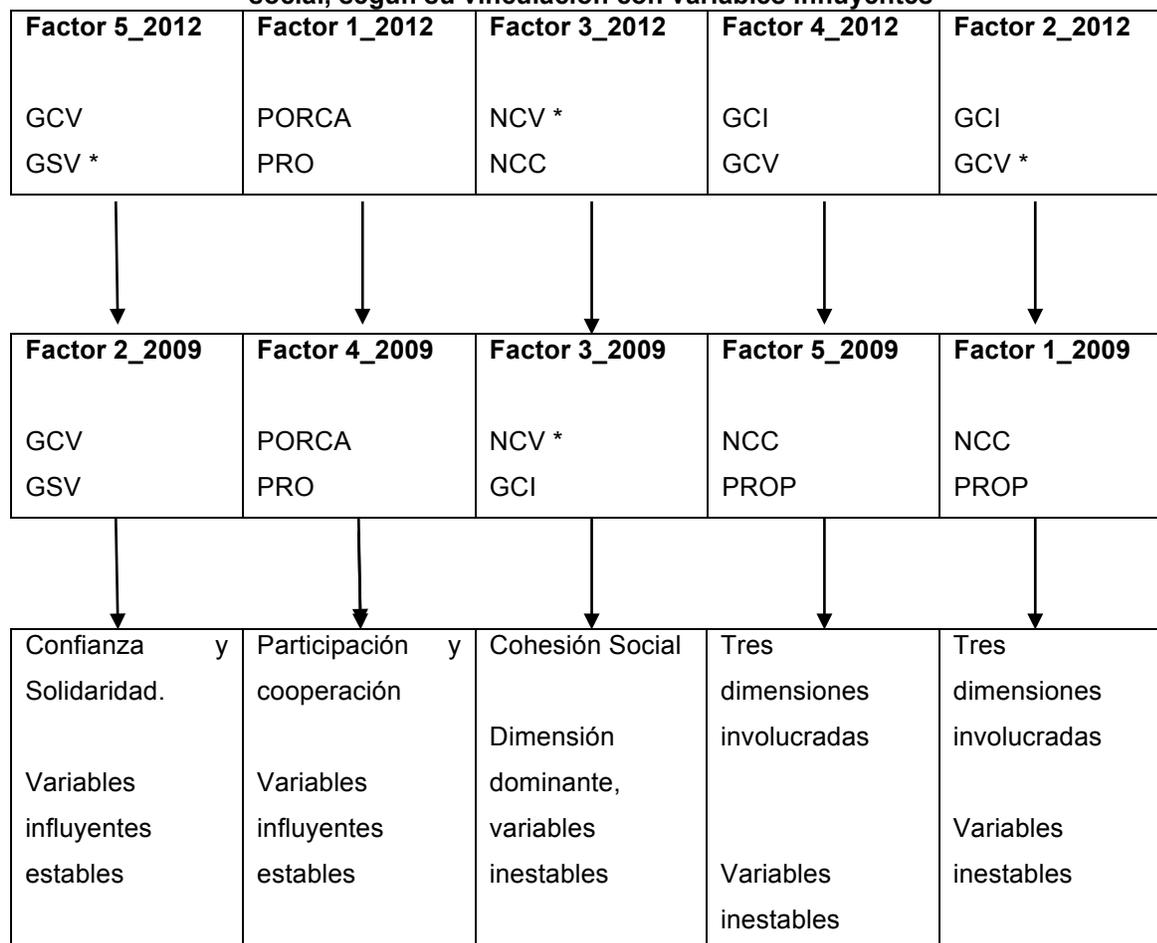
Variable	Dimensión	1	2	3	4	5	Otro factor
GCPC	lyC						7
NIIU	lyC						9
GCV	CyS					5to, 44%	
GSV	CyS					X	
GCI	CyS				X		
PRO	PyC	X					
PORCA	GyR						
NCC	CS			X			
POFC	GyR		X				
GCPS	lyC		X				

Fuente y notas: Las mismas del cuadro anterior.

De acuerdo con la matriz de cargas de 2009 y siguiendo los cuadros A.5.5 y A.5.6, ocho variables alcanzaron en al menos un factor cargas factoriales superiores al 50 por ciento en los primeros cinco factores. De éstas, sólo cinco podría considerarse estables e influyentes tanto en 2009 como en 2012 por saturar a ese nivel en ambos años: PORCA, GSV, GCI, PRO, NCC. Se observa además, que en 2012 tienen mayor

importancia como variables influyentes los indicadores de la dimensión de grupos y redes y los de cohesión social por saturar en los primeros factores.

Figura A.5.2. Estabilidad en la interpretación de los primeros cinco factores del capital social, según su vinculación con variables influyentes



Fuente: Elaboración propia con base en la matriz rotada de factores de 2009 y 2012. Notas: *indica que la variable en cuestión satura en el factor, a un nivel que oscila entre 40 y 49 por ciento. El resto satura a más de 50 por ciento.

A fin de observar la estabilidad de las dimensiones, en la figura A.5.2 se muestran los factores de 2009 y 2012 más relacionados según las variables influyentes en que ellos satura. Puede observarse que las dimensiones del capital social más estables en el tiempo son la de confianza y solidaridad y la de participación y cooperación, con lo cual se muestra que existen al menos dos factores pareados estables: el cinco de 2012 con el dos de 2009, y el uno con el cuatro para los mismos años. Se observa un tercer par de factores relacionados, vinculados de manera dominante con la dimensión de cohesión social. Finalmente, se muestra que los

restantes dos factores se relacionan con variables que no son estables en el tiempo.

Para que todas las dimensiones del capital social estuvieran representadas en las variables influyentes se seleccionaron aquellas que saturan en más de 40 por ciento en un factor. Esto permitió agregar las variables GCV y NCV, las cuales además son estables por estar presentes en ambos años.

Además se agregó la variable de mayor influencia en 2009 que es CPC, que aunque no es estable reporta una saturación de casi 70 por ciento en el primer factor. Se incluyó la variable NIIU debido a que la dimensión de información y comunicación no estaba representada.

En total se seleccionaron nueve variables influyentes, con las que se corrió una regresión entre ellas y el índice de capital social de ponderación variable de tipo factorial (ICSGPV), obteniéndose los resultados que se muestran en el cuadro A.5.7. Como puede observarse, todos los coeficientes resultaron significativos en lo individual y en forma conjunta, además de que el modelo presenta un coeficiente de correlación alto y controla por eventuales problemas de heterocedasticidad.²⁹

El factor que más influye y en sentido inverso sobre la formación de capital social es el nivel de conflictividad en la colonia (NCC). Este indicador sustrae poco más de cinco puntos al índice de capital social. Si agregamos que la ausencia de conflictividad entre vecinos (NCV) también constituye un factor influyente en el ICSGPV que se ha estimado, entonces se concluye que la dimensión de cohesión social es uno de los factores de mayor relevancia en la formación de capital social.

²⁹La heterocedasticidad implica la existencia de una varianza no constante en las perturbaciones aleatorias que genera un modelo econométrico y que resulta usual cuando se utilizan bases de datos de corte transversal como es el caso. Si no se controla por este hecho, se estiman de manera incorrecta los parámetros del modelo, resultan ineficientes y los contrastes de significancia usuales no son válidos.

Cuadro A.5.7. Estimación de los coeficientes-base para estimar el ICSGPV de 2009 comparable, a partir de nueve variables influyentes

Modelo Mínimos Cuadrados Generalizados, 342 observaciones					
Variable Dependiente: ICSGPVN_09					
	Coeficiente	Error Estándar	Estadístico t	p-value	
-----	-----	-----	-----	-----	-----
Constante	-3.10535	0.245349	-12.66	3.13e-030	***
PORCA_09	3.56270	0.134243	26.54	4.58e-084	***
GSV_09	3.58365	0.121073	29.60	3.89e-095	***
GCI_09	5.55449	0.194817	28.51	2.94e-091	***
PRO_09	3.13668	0.218746	14.34	1.25e-036	***
NCC_09	-5.23589	0.259193	-20.20	9.53e-060	***
NIIU_09	3.41557	0.105815	32.28	2.04e-104	***
GCV_09	4.67593	0.134509	34.76	1.13e-112	***
NCV_09	3.20965	0.125230	25.63	1.10e-080	***
GCPC_09	4.75642	0.106895	44.50	5.81e-142	***

Estadísticos basados en los datos ponderados					
Suma cuadrado Res	1517.557	Error Estándar	2.137979		
R Cuadrada	0.98310	R ajustada	0.9826		
F(9, 332)	2146.360	P-value(F)	3.3e-288		
Log-likelihood	-740.075	Criterio Akaike	1500.150		
Criterio Schwarz	1538.498	Hannan-Quinn	1515.427		
Estadísticos basados en los datos originales					
Media de la variable dependiente					6.269781
Desviación estándar de la variable dependiente					2.501603
Suma al cuadrado de los residuos					68.97009
Error Estándar de la regresión					0.455786

Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares de El Colef.

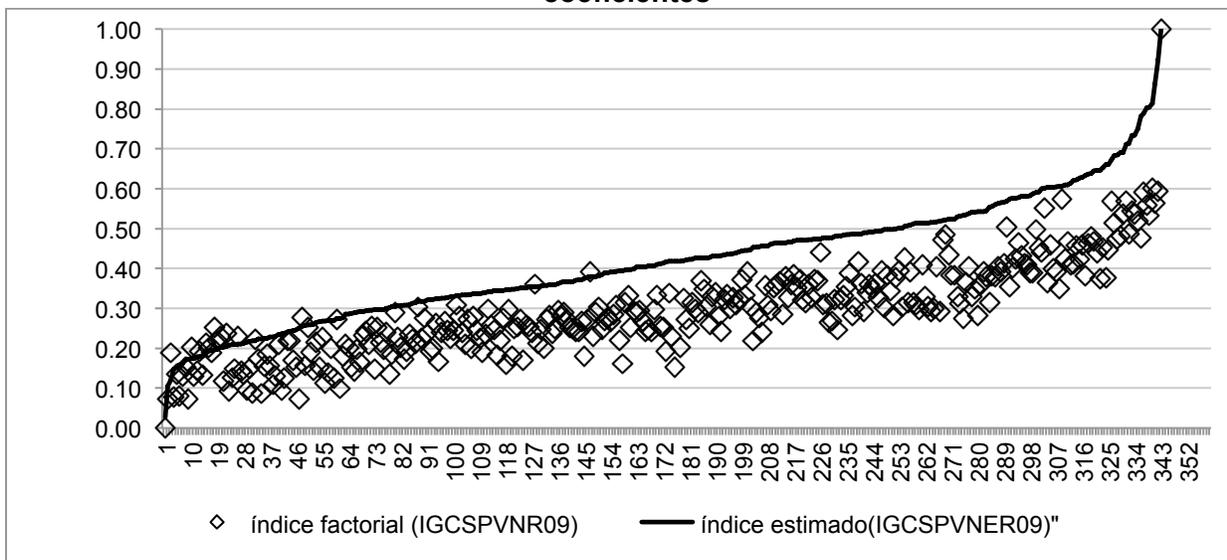
En orden de importancia similar, se encuentra la dimensión de confianza y solidaridad. Al respecto destaca que el grado de confianza en las instituciones (GCI) aporta un peso de poco más de cinco puntos, el grado de confianza entre los vecinos (GCV) 4.7 puntos, y el grado de solidaridad entre vecinos (GSV) 3.6 puntos. En forma menos destacada incide la dimensión de grupos y redes a través de la existencia de asociaciones internas (PORCA) y también la dimensión de participación y cooperación a través de (PRO), que tiene que ver con participación en obras. Estas variables aportan poco más de tres puntos cada una.

La dimensión de información y comunicación también está presente a través del intercambio de información útil (NIIU) y el grado de conocimiento de los problemas comunes (GCPC) que aunque no es estable es la que mayormente se pondera en la conformación de capital social después de GCI.

Estimación del ICS alternativo, para la comparación absoluta con el de 2012

A partir de los coeficientes-base, indicados en el cuadro A.5.7, se estimó un índice de capital social general de ponderación variable normalizado, correspondiente al 2009 que resulta comparable en el tiempo (ICSGPVNE2_09). Los cálculos de este índice se realizaron siguiendo la ecuación 5.3.

Gráfica A.5.2. Comparación de la tendencia de los índices de capital social de ponderación variable del 2009 para la muestra completa: tipo factorial y estimado con coeficientes

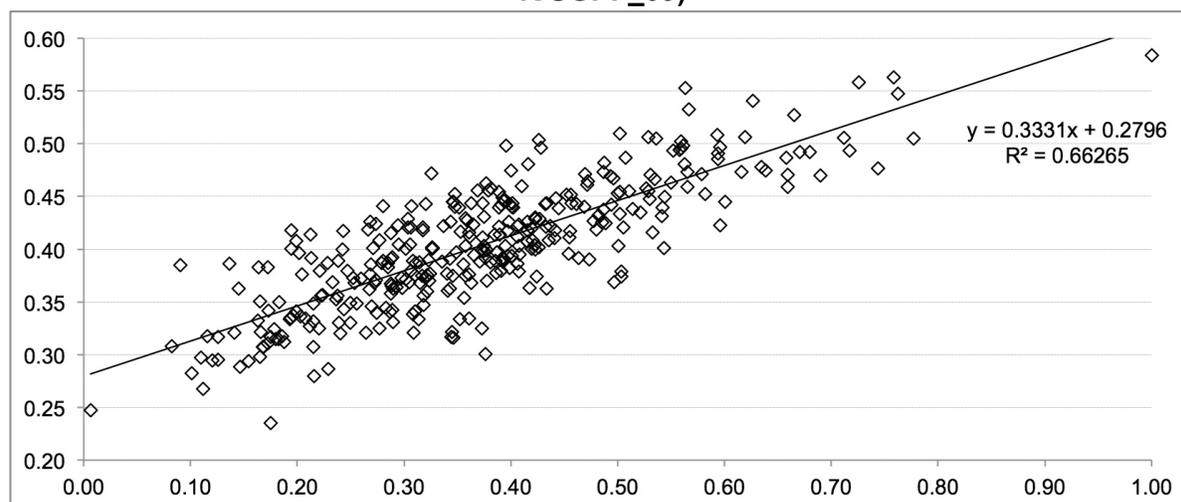


Fuente: Con base en la Encuesta de Hogares de El Colef.

En los resultados obtenidos, pudo observarse que solamente en siete polígonos el error estándar de los residuos excedió 2.5 por ciento por lo que el diferencial entre el índice factorial original y el estimado es reducido y sigue una tendencia similar. Esto puede constatarse en la gráfica A.5.2, donde las comparaciones se hacen con índices normalizados y relativizados de cero a uno.

Solamente habría que resaltar que en el caso de los valores del índice de naturaleza factorial, éstos tienden a ser en lo general menores; además se aprecian más valores extremos en el caso del índice calculado con coeficientes-base.

Gráfica A.5.3. Grado de ajuste entre el índice de capital variable del 2009 estimado con coeficientes-base y el índice de ponderación fija del mismo año (ICSGPVNE2R_09 e ICSGPF_09)



Fuente: con base a la Encuesta de Hogares del Colef.

El grado de ajuste que prevalece entre el índice de ponderación variable del 2009 comparable en el tiempo (ICSGPVNE2R_09) y el factorial para el mismo año (ICSGPVNR_09) es de poco más de 80 por ciento. Además, el grado de ajuste entre la serie que aporta el índice calculado a comparar en el tiempo y la serie de promedios simples de las variables primarias (ICSGPF_09) es de casi 70 por ciento (gráfica A.5.3). En virtud de lo anterior podemos concluir que la serie de índices calculados en 2009 con coeficientes-base fijos se ajustan en lo general a la tendencia de las series originales

A.5.5. Estabilidad de los coeficientes-base para el cálculo del índice de capital social de ponderación variable comparable

Puesto que se modifican entre uno y otro año las variables que más influyen en la conformación de capital social se elaboró un contraste de estabilidad estructural de coeficientes para los años 2009 y 2012. Para hacerlo, se corrió una regresión por corte transversal para cada año, considerando la nueve variables influyentes identificadas, mismas que se subdividieron en las del grupo uno del año basal (2009) y en las del grupo 2 o de intervención (2012), obteniéndose de esta forma coeficientes diferenciados por año. Los resultados se observan en el cuadro A.5.8.

El contraste de Chow parte de la hipótesis nula de que los coeficientes de las variables para los dos años se mantienen constantes. Al respecto, los resultados indican que el estadístico F es alto y que hay una baja probabilidad de ausencia de cambio estructural. Se concluye entonces, que los coeficientes no son estables en el tiempo y que ello limita su uso para valorar las variaciones absolutas del indicador.

Por tanto, se considera que el mejor índice para realizar las estimaciones de impacto es el índice general de capital social de ponderación fija (IGCSPF). Esto es, el que resulta del promedio simple de las 14 variables que conforman el capital social.

Aun así, consideramos útil presentar el índice general de capital social de ponderación variable por componente pero fija en el tiempo, por ser un indicador alternativo que presenta la ventaja de ponderar en forma diferenciada los componentes que lo determinan además de que evidencia la profundidad del cambio estructural identificado. Es además un indicador que no se aleja mucho de la serie original del índice de ponderación variable de tipo factorial.

Incluso con sus limitaciones, encontramos que los resultados de impacto no varían mucho si se utiliza el índice de ponderación fija o el estimado con coeficientes-base; la construcción de este tipo de índices permite evitar la discrecionalidad que prevalece en otros estudios, en cuanto a ponderar sus componentes con base en criterios teóricos que suponen estructuras temporales estables. Lo que aquí se presenta es un método alternativo para realizar dichas ponderaciones con base en un criterio estadístico.

Cuadro A.5.8. Contraste de cambio estructural en 2009 y 2012 de los coeficientes de las variables influyentes del índice de ponderación variable comparable

Regresión por Mínimos Cuadrados Generalizados en dos cortes, entre el índice de Capital Social General de Ponderación Variable Normalizada (ICSGPVN) y las nueve variables influyentes identificadas

	Observaciones = 684
	F(19, 664) = 441.76
	Prob > F = 0.0000
	R cuadrada = 0.9190
	Varianza = .70589

	ICSGPVN	Coeficiente	Error Est. Robusto	t	P> t	[95% Intervalo de Conf]	
Group2009		3.16798	.6705456	4.72	0.000	1.851335	4.484625
PORCA1		3.466787	.2638087	13.14	0.000	2.948787	3.984787
GSV1		3.51507	.1918479	18.32	0.000	3.138368	3.891772
GCI1		6.077918	.3407866	17.83	0.000	5.408769	6.747067
PRO1		2.799918	.2682478	10.44	0.000	2.273202	3.326634
NCC1		-5.698699	.6540722	-8.71	0.000	-6.982998	-4.4144
NIIU1		3.393972	.1613868	21.03	0.000	3.077082	3.710862
GCV1		5.043168	.3615223	13.95	0.000	4.333303	5.753032
NCV1		3.239068	.173959	18.62	0.000	2.897492	3.580644
GCPC1		4.852986	.207088	23.43	0.000	4.44636	5.259612
Group2012		0	(omitted)				
PORCA2		8.11737	.4404281	18.43	0.000	7.252571	8.98217
GSV2		2.443665	.3611656	6.77	0.000	1.734501	3.152829
GCI2		6.036553	.6523157	9.25	0.000	4.755703	7.317403
PRO2		4.746923	.6502011	7.30	0.000	3.470225	6.023621
NCC2		5.320613	.5220681	10.19	0.000	4.29551	6.345716
NIIU2		1.177193	.41588	2.83	0.005	.3605951	1.993792
GCV2		3.554588	.4839242	7.35	0.000	2.604382	4.504794
NCV2		.8381231	.3541585	2.37	0.018	.1427175	1.533529
GCPC2		-.0099606	.4574693	-0.02	0.983	-.9082213	.8883001
_cons		-6.282886	.5865078	-10.71	0.000	-7.43452	-5.131253

<p>Contraste de Chow sin intercepto</p> <pre>test _b[GCPC1]=_b[GCPC2], accum (1) PORCA1 - PORCA2 = 0 (2) GSV1 - GSV2 = 0 (3) GCI1 - GCI2 = 0 (4) PRO1 - PRO2 = 0 (5) NCC1 - NCC2 = 0 (6) NIIU1 - NIIU2 = 0 (7) GCV1 - GCV2 = 0 (8) NCV1 - NCV2 = 0 (9) GCPC1 - GCPC2 = 0 F(9, 664) = 43.44 Prob > F = 0.0000</pre>	<p>Contraste de Chow con intercepto</p> <pre>. test _b[Group2009]=_b[Group2012], accum (1) PORCA1 - PORCA2 = 0 (2) GSV1 - GSV2 = 0 (3) GCI1 - GCI2 = 0 (4) PRO1 - PRO2 = 0 (5) NCC1 - NCC2 = 0 (6) NIIU1 - NIIU2 = 0 (7) GCV1 - GCV2 = 0 (8) NCV1 - NCV2 = 0 (9) GCPC1 - GCPC2 = 0 (10) Group2009 - o.Group2012 = 0 F(10, 664) = 96.69 Prob > F = 0.0000</pre>
---	--

Fuente: Elaborado con base en la información de la Encuesta de Hogares de El Colef. Se utilizó el programa *Stata*, siguiendo la instrucción: `regress ICSGPVN Group2009 PORCA1 GSV1 GCI1 PRO1 NCC1 NIIU1 GCV1 NCV1 GCPC1 Group2012 PORCA2 GSV2 GCI2 PRO2 NCC2 NIIU2 GCV2 NCV2 GCPC2, vce(robust)`. Donde el número 1 y 2 que se ubica después de la variable, indica la descomposición del vector en dos grupos: el 1 es el del 2009 y el 2 del 2012.

Anexo 4

Sintaxis de los procesamientos realizados para las mediciones de impacto

a) Impactos en los servicios e infraestructura urbana, satisfacción, calidad de vida y capital social (STATA)

```
#delimit;
clear all;
set memory 200m;
```

```
/*Establecer directorio de datos:*/
```

```
/*Directorios de Craig:*/
```

```
global data "C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Final_data\";
```

```
global work "C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Spring_12\";
```

```
global date "170512";
```

```
cd "$work";
```

```
/*Grupos de impactos para ser utilizados con los ponderadores de formato corto (lo que significa que estas preguntas están presentes en ambas muestras):*/
```

```
global balance "Disp_Serv_Bas_Rel Satis_Cond_Fis Diarrea_Ult3M m_Factor_C ";
```

```
global balance2 "Disp_Agua Disp_Drenaje Disp_Luz Agua_Uso_Beber Sanitario_Conex_Agua
Diarrea_Ult3M Alumbrado_Siempre_Enc Disp_Pavimento Disp_Serv_Bas_Rel Disp_Infra_Bas_Rel
Disp_Serv_Infra Satis_Cond_Fis Satis_Cond_Soc_Rel Grado_Conocimiento_ProgSoc";
```

```
global calidad "Hacinamiento Delito_Ult12M Insegu_NoAct Agua_Uso_Beber Agua_Uso_Cocinar
Disp_Sanitario Sanitario_Conex_Agua Paredes_Ladrillo
Techo_Losa Suelo_Cemento_Madera Centro_Comuni Parque_Jardin Canchas_UDeport
Diarrea_Ult3M InfPiel_Ult3M ";
```

```
global satisfaccion "Satis_3_30_1 Satis_3_30_3 Satis_3_30_8 Satis_3_30_9 Satis_3_30_10
Satis_Cond_Fis Satis_3_34_6 Satis_3_34_7
Satis_3_34_12 Satis_Cond_Soc_Rel";
```

```
global infraestructura "Disp_Agua Disp_Drenaje Disp_Luz Disp_Serv_Bas Disp_Serv_Bas_Rel
Agua_Presion_Siempre Alumbrado_Siempre_Enc
Disp_Alumbrado Disp_Guarniciones
Disp_Banquetas Disp_Pavimento Disp_Infra_Bas Disp_Infra_Bas_Rel Banque_Guarnic
Banque_Guarnic_Buenas Disp_Serv_Infra Disp_Rec_Basura";
```

```
global transporte "Tiempo_Trasla_Min_CentroCd Tiempo_Trasla_Min_Mercado
Tiempo_Trasla_Min_Tiendita
Tiempo_Trasla_Min_Policia Tiempo_Trasla_Min_Kinder Tiempo_Trasla_Min_Primeria
Tiempo_Trasla_Min_Secundaria
Tiempo_Trasla_Min_Biblioteca Tiempo_Trasla_Min_Cecut Tiempo_Trasla_Min_Guarderia
Tiempo_Trasla_Min_ServMedicos
Tiempo_Trasla_Min_Farmacia Tiempo_Trasla_Min_Parada Tiempo_Trasla_Min_Parque
Tiempo_Trasla_Min_Iglesia Tiempo_Trasla_Min_Banco Tiempo_Trasla_Min_CComunit
Tiempo_Trasla_Min_CDeporte
```

```

    Tiempo_Trasla_Min_TaqueRest";

global social Grado_Conocimiento_ProgSoc;

global attribution "conoce_habitat conoce_nonhabitat recibido_habitat recibido_nonhabitat";

/*Grupos de impactos para ser utilizados con los ponderadores de formato largo (lo que significa que
estas preguntas solo están presentes en la versión larga de la encuesta):*/
global social_largo " Exist_Grupos_Org
Particip_Obras
Particip_Actividades
Grado_Particip_9_Org
Grado_Confianza_Vecinos
Grado_Solidaridad_Hogares
Grado_Solidaridad_Vecinos
Nivel_Conflicto_Vecinos
Nivel_Conflicto_Colonia
Grado_Conocimiento_ProbCom
Nivel_Intercambio_Informacion
Grado_Conocimiento_ProgSoc
Grado_Confianza_Instituciones";

/*Preparar los datos sobre las manzanas beneficiadas por Hábitat:*/
use "$data\Manzanas_beneficiadas_120918.dta";
reshape long agua alumbrado cdc drenaje elec guarnic mit_riesgos otro pavimen, i(CVE_MZA) j(year);
foreach x in agua alumbrado cdc drenaje elec guarnic mit_riesgos otro pavimen {;
    gen constr_`x' = (`x'==1);
    gen imp_`x' = (`x'==2);
};

collapse(sum) constr* imp* (first) poligono_habitat muestra cve_poli_ben, by(CVE_MZA);
gen round=2;
save "$work\beneficiadas", replace;

/*COMIENZA LA INTEGRACION DE LAS BASES DE DATOS DE LA R1 Y R2:*/

use "$data\Base vivienda 2009 $date.dta", clear;
gen grupo2 = "Control" if grupo==1;
replace grupo2 = "Treatment" if grupo==2;
drop grupo;
rename grupo2 grupo;
gen cve_mun = CVE_MUN;
gen zap_09 = ZAP_09;
format zap_09 %12.0g;
gen round=1;
rename Nivel_Intercambio_Informacion Nivel_Intercambio_Informacion;
rename Grado_Particip_9_Org Grado_Particip_9_Org ;
save "$data\Base vivienda 2009 $date topanel.DTA", replace;

use "$data\Base vivienda 2012 $date.dta", clear;
format folio %12.0g;
format zap %12.0g;
gen round=2;
rename N_MANZANA2 N_MANZANA;
rename N_POLIGONO2 N_POLIGONO;
rename cve_mza2 CVE_MZA;

```

```

quietly append using "$data\Base vivienda 2009 $date topanel.DTA";
gen treat = (grupo=="Treatment");

/*COMIENZA LA CREACION DE LA VARIABLES EN PANEL:*/

encode CVE_MZA, gen(manz_id);
gen pol_id = group(N_POLIGONO);

egen ma1 = mean(manz_id) if round==1, by(manz_id);
egen maz1 = mean(ma1), by(manz_id);
egen ma2 = mean(manz_id) if round==2, by(manz_id);
egen maz2 = mean(ma2), by(manz_id);
gen manz_PANEL = (maz1!=. & maz2!=.);
drop ma1 maz1 ma2 maz2;
label var manz_PANEL "Sample for which manzana has observation in baseline and followup rounds";

egen ma1 = mean(Disp_Agua) if round==1, by(manz_id);
egen maz1 = mean(ma1), by(manz_id);
egen ma2 = mean(Disp_Agua) if round==2, by(manz_id);
egen maz2 = mean(ma2), by(manz_id);
gen manzdv_PANEL = (maz1!=. & maz2!=.);
drop ma1 maz1 ma2 maz2;
label var manzdv_PANEL "Sample for which manzana has non-missing DVs (uses Disp_Agua) in
baseline and followup rounds";

gen r2=(round==2);

/*Saturación en el tratamiento:*/
egen sat = mean(treat), by(cve_mun);
gen sat_r2 = sat * r2;
gen treat_r2 = treat * r2;
gen sat_treat_r2 = treat_r2 * sat_r2;

/*Variables que representan la pérdida de registros:*/
/*Los municipios en los que no se llevó a cabo la intervención del programa:*/
gen dropped_muni = 0;
replace dropped_muni = 1 if (cve_mun==9004 | cve_mun==9008 | cve_mun==9013 | cve_mun==15005 |
cve_mun==15033 );

/*La restricción sample_PANEL se hace para cubrir las tres fuentes de pérdida de registros:
manzanas sin habitantes
municipios que fueron dados de baja del estudio
manzanas que no fueron encuestadas en ambas rondas,
*/

gen sample_PANEL = manzdv_PANEL;
replace sample_PANEL = 0 if dropped_muni==1;
replace sample_PANEL = 0 if m_Factor_C==0;

gen dropped_manz = (manz_PANEL!=1);
gen dropped_manzdv = (manzdv_PANEL!=1);

/*Muestra de hogares que son exactamente los mismos en las dos rondas:*/
gen hh_PANEL1 = (VIV_SEL==0);
replace hh_PANEL1 = . if VIV_SEL==.;

```

```

replace hh_PANEL1 = . if round==1;
egen hh_PANEL = mean(hh_PANEL1), by(manz_id);
replace hh_PANEL = 1 if hh_PANEL>0 & hh_PANEL<1;
gen dropped_hh = 1-hh_PANEL;

/*Dummy para viviendas revisitadas que ahora contienen nuevos hogares:*/
gen new_occupant1 = (VIV_SEL==996);
replace new_occupant1 = . if VIV_SEL==.;
replace new_occupant1 = . if round==1;
egen new_occupant = mean(new_occupant1), by(manz_id);

/*Muestra para los hogares seleccionados en 2009 que se encuentran en panel:*/
gen house_PANEL = (hh_PANEL==1 | new_occupant==1);
gen dropped_house = 1-house_PANEL;

foreach x in 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 {;
    replace V6_14_`x' = 0 if V6_14_`x'>=2 & V6_14_`x'!=.;
    replace V6_15_1_`x' = 0 if V6_15_1_`x'>=2 & V6_15_1_`x'!=.;
};

gen conoce_desayunos = V6_14_01;
gen conoce_leche = V6_14_02;
gen conoce_oportunidades = V6_14_03;
gen conoce_habitat = V6_14_04;
gen conoce_dif = V6_14_05;
gen conoce_tucasa = V6_14_06;
gen conoce_microcreditos = V6_14_07;
gen conoce_pensiones = V6_14_08;
gen conoce_disastres = V6_14_09;
gen conoce_riesgos = V6_14_10;
gen conoce_taller_ambiente = V6_14_11;
gen conoce_taller_laboral = V6_14_12;
gen recibido_desayunos = V6_15_1_01;
gen recibido_leche = V6_15_1_02;
gen recibido_oportunidades = V6_15_1_03;
gen recibido_habitat = V6_15_1_04;
replace recibido_habitat = 0 if V6_14_01!=. & recibido_habitat!=1;
gen recibido_dif = V6_15_1_05;
gen recibido_tucasa = V6_15_1_06;
gen recibido_microcreditos = V6_15_1_07;
gen recibido_pensiones = V6_15_1_08;
gen recibido_disastres = V6_15_1_09;
gen recibido_riesgos = V6_15_1_10;
gen recibido_taller_ambiente = V6_15_1_11;
gen recibido_taller_laboral = V6_15_1_12;
egen conoce_nonhabitat = rsum(V6_14*);
replace conoce_nonhabitat=conoce_nonhabitat-conoce_habitat;
replace conoce_nonhabitat = . if V6_14_01==.;
egen recibido_nonhabitat = rsum(V6_15_1*);
replace recibido_nonhabitat=recibido_nonhabitat-recibido_habitat;
replace recibido_nonhabitat = . if V6_15_1_01==.;

/*La suma de los ponderadores a nivel de manzana:*/
egen weight_manz_C1 = sum(m_Factor_C) if sample_PANEL==1 & round==1, by(manz_id);
egen weight_manz_C = mean(weight_manz_C1) if sample_PANEL==1, by(manz_id);
egen weight_manz_L1 = sum(m_Factor_L) if sample_PANEL==1 & round==1, by(manz_id);

```

```

egen weight_manz_L = mean(weight_manz_L1) if sample_PANEL==1, by(manz_id);

/*Variables dummy para el tipo de cuestionario:*/
gen corto = (TIPO_CUE==2);
gen largo = (TIPO_CUE==1);

/*Dummy para ponderadores con valor cero en el cuestionario corto:*/
gen nopop = (m_Factor_C==0);
*drop if nopop==1;

egen count_mza = count(manz_id), by(N_POLIGONO round);

keep $infraestructura $satisfaccion $transporte $social_largo $atribucion $balance2 $balance treat
treat_r2 round r2 m_Factor_C m_Factor_L sample_PANEL dropped_muni
dropped_manzdv cve_mun manz_id dropped_house dropped_hh N_POLIGONO sat sat_treat_r2
sat_r2 Particip_Grupos_Org Hacinamiento
Disp_Sanitario
Sanitario_Conex_Agua
Paredes_Ladrillo
Techo_Losa
Suelo_Cemento_Madera
Agua_Uso_Beber
Agua_Uso_Cocinar
Centro_Comuni
Parque_Jardin
Canchas_UDeport
Delito_Ult12M
Insegu_NoAct
Diarrea_Ult3M
InfPiel_Ult3M;

/*GUARDAR LA BASE DE PANEL:*/
save "$data\PANEL_Base vivienda sedesol $date.DTA", replace;

/*LISTO PARA EL ANALISIS:*/
STOP;

/*****
SECCION DE ANALISIS:
*****/

/*CUESTIONARIO LARGO:*/
#delimit;
tabstat $social_largo Particip_Grupos_Org if treat==0 & round==1 & sample_PANEL==1
[aweight=m_Factor_L];
tabstat $social_largo Particip_Grupos_Org if treat==0 & round==2 & sample_PANEL==1
[aweight=m_Factor_L];
tabstat $social_largo Particip_Grupos_Org if treat==1 & round==1 & sample_PANEL==1
[aweight=m_Factor_L];
tabstat $social_largo Particip_Grupos_Org if treat==1 & round==2 &
sample_PANEL==1 [aweight=m_Factor_L];

/*Crear un conjunto de datos de los promedios por ronda y tratamiento:*/
#delimit;
keep if sample_PANEL==1;

```

```

collapse $infraestructura $satisfaccion $transporte $atribucion  dropped_muni
        dropped_manzdv dropped_house dropped_hh Particip_Grupos_Org Hacinamiento
Disp_Sanitario
Sanitario_Conex_Agua
Paredes_Ladrillo
Techo_Losa
Suelo_Cemento_Madera
Agua_Uso_Beber
Agua_Uso_Cocinar
Centro_Comuni
Parque_Jardin
Canchas_UDeport
Delito_Ult12M
Insegu_NoAct
Diarrea_Ult3M
InfPiel_Ult3M
[aw=m_Factor_C], by(treat round);

/*Cuadro 1.3*/
/*Pruebas de pérdida de casos:*/
#delimit;
preserve;
foreach x in $balance {;
    gen tx_`x' = treat * `x';
};

/*Primera aproximación para verificar si el desgaste a nivel municipal se correlaciona con los resultados
basales:*/
regr dropped_muni treat if round==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(cve_mun);
outreg2 treat using balance, nolabel ctitle(mun_t) replace;
regr dropped_muni treat $balance if round==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(cve_mun);
outreg2 treat $balance using balance, nolabel ctitle(mun_t) append;
regr dropped_muni treat $balance tx* if round==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(cve_mun);
outreg2 treat $balance tx* using balance, nolabel ctitle(mun_t) append;

/*Luego se observa si el desgaste a nivel de manzana se correlaciona con los resultados basales:*/
regr dropped_manzdv treat if round==1 & dropped_muni==0 [pweight=m_Factor_C] ,
cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat $balance using balance, nolabel ctitle(manz_t) append;
regr dropped_manzdv treat $balance if round==1 & dropped_muni==0 [pweight=m_Factor_C] ,
cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat $balance using balance, nolabel ctitle(manz_t) append;
regr dropped_manzdv treat $balance tx* if round==1 & dropped_muni==0 [pweight=m_Factor_C] ,
cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat $balance tx* using balance, nolabel ctitle(manz_t) append;

/*Cuadro 1.4*/
/*Pruebas de balance:*/
#delimit;
xi i.cve_mun;
regr Disp_Agua treat [pweight=m_Factor_C], cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat using balance, nolabel nocons ctitle(RESET) replace;
foreach x in $balance2 {;
    reg `x' treat _lcve_mun* if round==1 & sample_PANEL==1 [pweight=m_Factor_C] ,
cluster(N_POLIGONO);
    outreg2 treat using balance, nolabel nocons ctitle(`x',munFE) append;
};

```

};

*/*REGRESIONES DE ANÁLISIS DE IMPACTO PARA PREGUNTAS DEL CUESTIONARIO CORTO:*

La estructura de estas regresiones es la diferencia en las diferencias: la primera diferencia se controla por un dummy para la segunda ronda, y la segunda diferencia se controla mediante un dummy para el "tratamiento" que es igual a 1 para los grupos de tratamiento en ambas rondas. La interacción entre estas dos variables es la diferencia en las diferencias, o impactos. Con la interacción en la regresión, el dummy en r2 da la tendencia entre las dos rondas observada en el control, el dummy en el grupo de tratamiento da la diferencia entre el tratamiento y el control en la línea de base (y por lo tanto sirve como una prueba de balance del experimento) y el término de interacción da el cambio entre las dos rondas que se observa sólo en el tratamiento y no en el control. Las regresiones están ponderadas por el peso de la encuesta de formato corto ya que todas las preguntas analizadas en esta sección provienen de esa encuesta. Las regresiones incluyen efectos fijos a nivel municipal, debido a la saturación del diseño al azar que varió la fracción de la muestra tratada por municipio, por lo que estos efectos fijos eliminan la varianza adicional que surge de este diseño. Las regresiones se agrupan a nivel de polígono porque esa es la unidad de la asignación al tratamiento, por lo que se elimina el "efecto del diseño" que surge desde el tratamiento a una unidad de análisis más agregada.*

*/*En los cuadros siguientes se ejecuta el análisis central de impacto; para replicar los cuadros es necesario cambiar el \$global en las instrucciones 'foreach' como sigue:*

Cuadro 1.6: \$infraestructura

Cuadro 1.8: \$infraestructura, eliminar las estrellas en las otras regresiones a fin de que todas las regresiones se ejecuten para cada variable

Cuadro 1.11: \$satisfaccion

Cuadro 1.12: \$calidad*/

*/*Análisis de impacto de las preguntas del cuestionario corto que se observan en la muestra completa:*/*

#delimit;

xi i.cve_mun;

regr Disp_Agua treat_r2 treat r2 [pweight=m_Factor_C], cluster(N_POLIGONO);

outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(RESET) replace;

foreach x in \$attribution {;

*/*Round 2 cross-sectional analysis:*/*

**reg `x' treat_r2 _lcve_mun* if round==2 & sample_PANEL==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(N_POLIGONO);*

**outreg2 treat_r2 using impact, nolabel ctitle(`x',R2only) append;*

*/*Basic two period Difference in Differences:*/*

**reg `x' treat_r2 treat r2 if sample_PANEL==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(N_POLIGONO);*

**outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',DID) append;*

*/*Municipality fixed-effects, the basic needed to deal with the randomized saturation:*/*

reg `x' treat_r2 treat r2 _lcve_mun if sample_PANEL==1 [pweight=m_Factor_C] , cluster(N_POLIGONO);*

outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',munFE) append;

*/*Manzana fixed-effects:*/*

**xtreg `x' treat_r2 r2 if sample_PANEL==1 [pweight=weight_manz_C] , i(manz_id) fe cluster(N_POLIGONO);*

**outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',manzFE) append;*

};

*/*Cuadro 1.7*/*

*/*Análisis DED utilizando datos colapsados a nivel de polígono:*/*

#delimit;

preserve;

egen sum_Factor_C1 = sum(m_Factor_C) if sample_PANEL==1 & round==1, by(N_POLIGONO round);

egen sum_Factor_C = mean(sum_Factor_C1) if sample_PANEL==1, by(N_POLIGONO);

```

collapse $infraestructura sum_Factor_C treat_r2 treat r2 cve_mun if sample_PANEL==1
[pweight=m_Factor_Corto_Vivienda], by(N_POLIGONO round);
merge 1:1 N_POLIGONO round using "$data\sc_polig";
drop _merge;
merge 1:1 N_POLIGONO round using "$data\sc_polig2";
regr Disp_Agua treat_r2 r2 [pweight=sum_Factor_C], robust;
    outreg2 treat_r2 r2 using impact, nolabel nocons ctitle(RESET) replace;
foreach x in icsgpf icsgpvn icsgpvnr icsgpf2 icsgpvne2 icsgpvnrc2 $infraestructura {;
    xtreg `x' treat_r2 r2 [pweight=sum_Factor_C], i(N_POLIGONO) fe cluster(cve_mun);
    outreg2 treat_r2 r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',munFE) append;
};
restore;

/* Cuadro 1.9:*/
/*Análisis de Saturation:*/
#delimit;
xi i.cve_mun;
regr Disp_Agua sat_r2 treat_r2 treat r2 [pweight=m_Factor_C], cluster(N_POLIGONO);
outreg2 sat_r2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(RESET) replace;
foreach x in $infraestructura {;
    reg `x' sat_treat_r2 sat_r2 treat_r2 treat r2 _lcve_mun* if sample_PANEL==1
[pweight=m_Factor_C], cluster(N_POLIGONO);
    outreg2 sat_treat_r2 sat_r2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',munFE)
append;
};

/*Cuadro 1.21*/
/*Análisis de impacto para las preguntas de la versión larga de la Encuesta en Hogares:*/
#delimit;
xi i.cve_mun;
regr Disp_Agua treat_r2 treat r2 [pweight=m_Factor_L], cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(RESET) replace;
foreach x in $social_largo Particip_Grupos_Org
{;
    /*Efectos fijos municipales, básicos para hacer frente a la saturación por aleatorización:*/
    reg `x' treat_r2 treat r2 _lcve_mun* if sample_PANEL==1 [pweight=m_Factor_L] ,
cluster(N_POLIGONO);
    outreg2 treat_r2 treat r2 using impact, nolabel nocons ctitle(`x',munFE) append;
};

```

b) Sintaxis para la construcción de los indicadores de impacto y de seguimiento y monitoreo (SPSS)

Para calcular los indicadores de 2009 se debe utilizar la siguiente base de datos:

```
GET
FILE='\\Bases de datos Habitat\Base vivienda 2009 170512.sav'.
DATASET NAME DataSet0 WINDOW=FRONT.
WEIGHT BY m_Factor_Corto_Vivienda.
```

Para calcular los indicadores de 2012 se debe utilizar la siguiente base de datos:

```
GET
FILE='\\Bases de datos Habitat\Base vivienda 2012 170512.sav'.
DATASET NAME DataSet0 WINDOW=FRONT.
WEIGHT BY m_Factor_Corto_Vivienda.
```

Filtro para eliminar de los cálculos a los cinco municipios o delegaciones y sus polígonos (control y tratamiento) que no recibieron inversiones del programa

```
COMPUTE No_Mun_Filtro=MPIO2. EXECUTE.
RECODE No_Mun_Filtro (9004=SYSMIS) (9008=SYSMIS) (9013=SYSMIS) (15005=SYSMIS) (15033=SYSMIS). EXECUTE.
```

INDICADORES ASOCIADOS A SERVICIOS E INFRAESTRUCTURA
--

Disponibilidad de agua entubada en la vivienda o el terreno

```
IF (V3_7 = 1 OR V3_7 = 2) Disp_Agua=1. EXECUTE.
IF (V3_7 > 2) Disp_Agua=0. EXECUTE.
```

Disponibilidad de drenaje conectado a la red pública

```
IF (V3_10 = 1) Disp_Drenaje=1. EXECUTE.
IF (V3_10 > 1) Disp_Drenaje=0. EXECUTE.
```

Disponibilidad de electricidad

```
IF (V3_12 = 1) Disp_Luz=1. EXECUTE.
IF (V3_12 > 1) Disp_Luz=0. EXECUTE.
```

Disponibilidad de servicios básicos (agua entubada, drenaje y luz eléctrica)

```
COMPUTE Disp_Serv_Bas=Disp_Agua + Disp_Drenaje + Disp_Luz. EXECUTE.
```

Grado de disponibilidad de servicios básicos

```
COMPUTE Disp_Serv_Bas_Rel=(Disp_Serv_Bas/3)*100. EXECUTE.
```

Viviendas en calles con alumbrado público

```
IF (V1_10 = 1) Disp_Alumbrado=1. EXECUTE.
IF (V1_10 > 1) Disp_Alumbrado=0. EXECUTE.
```

Viviendas en calles con guarniciones (total o parcial)

IF (V1_11 <= 2) Disp_Guarniciones=1. EXECUTE.
IF (V1_11 > 2) Disp_Guarniciones=0. EXECUTE.

Viviendas en calles con banquetas

IF (V1_12 = 1) Disp_Banquetas=1. EXECUTE.
IF (V1_12 > 1) Disp_Banquetas=0. EXECUTE.

Viviendas en calles con pavimento, empedrado o adoquinado

IF (V1_4 <= 3) Disp_Pavimento=1. EXECUTE.
IF (V1_4 > 3) Disp_Pavimento=0. EXECUTE.

Disponibilidad de infraestructura urbana complementaria (alumbrado público, guarniciones, banquetas y calles pavimentadas)

COMPUTE Disp_Infra_Bas=Disp_Alumbrado + Disp_Guarniciones + Disp_Banquetas + Disp_Pavimento
. EXECUTE.

Grado de disponibilidad de infraestructura básica

COMPUTE Disp_Infra_Bas_Rel=(Disp_Infra_Bas/4)*100. EXECUTE.

Viviendas en calles con banquetas

COMPUTE Banquetas=V1_12. EXECUTE.
RECODE Banquetas (2=0). EXECUTE.

Viviendas en calles con guarniciones en su totalidad

COMPUTE Guarniciones=V1_11. EXECUTE.
RECODE Guarniciones (2=0) (3=0). EXECUTE.

Viviendas en calles con banquetas y guarniciones

COMPUTE Banque_Guarnic=Banquetas + Guarniciones. EXECUTE.
RECODE Banque_Guarnic (1=0) (2=1). EXECUTE.

Viviendas en calles con guarniciones en buenas condiciones

COMPUTE Guarni_Buenas=V1_11_1. EXECUTE.
RECODE Guarni_buenas (2=0). EXECUTE.

Viviendas en calles con banquetas en buenas condiciones

COMPUTE Banque_Buenas=V1_12_1. EXECUTE.
RECODE Banque_buenas (2=0). EXECUTE.

Viviendas en calles con banquetas y guarniciones en buenas condiciones

COMPUTE Banque_Guarnic_Buenas=Guarni_buenas + Banque_buenas. EXECUTE.
RECODE Banque_Guarnic_Buenas (1=0) (2=1). EXECUTE.

Promedio de disponibilidad de servicios y equipamiento urbano básico

COMPUTE Disp_Serv_Infra=((Disp_Agua + Disp_Drenaje + Disp_Luz + Disp_Alumbrado +
Disp_Guarniciones + Disp_Banquetas + Disp_Pavimento) / 7) * 100. EXECUTE.

Viviendas que reportan que siempre tiene presión el agua entubada

COMPUTE Agua_Presion_Siempre=V3_7_1. EXECUTE.

RECODE Agua_Presion_Siempre (2 thru Highest=0). EXECUTE.

Viviendas con calle de acceso a la vivienda con alumbrado público que enciende siempre por la noche

RECODE V3_13_1 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO Alumbrado_Siempre_Enc. EXECUTE.

Viviendas con acceso al servicio de recolección de basura

RECODE V3_11 (1=1) (2=1) (3 thru Highest=0) INTO Disp_Rec_Basura. EXECUTE.

<p style="text-align: center;">INDICADORES ASOCIADOS A SATISFACCION CON LA CONDICIONES FISICAS Y SOCIALES DEL ENTORNO URBANO</p>

Satisfacción con las vías de acceso a su colonia

IF (V3_30\$01 = 1) Satis_3.30.1=1. EXECUTE.

IF (V3_30\$01 > 1) Satis_3.30.1=0. EXECUTE.

Satisfacción con el aspecto de su colonia

IF (V3_30\$03 = 1) Satis_3.30.3=1. EXECUTE.

IF (V3_30\$03 > 1) Satis_3.30.3=0. EXECUTE.

Satisfacción con la pavimentación de las calles de su colonia

IF (V3_30\$08 > 1) Satis_3.30.8=0. EXECUTE.

IF (V3_30\$08 = 1) Satis_3.30.8=1. EXECUTE.

Satisfacción con las banquetas y guarniciones de su colonia

IF (V3_30\$09 = 1) Satis_3.30.9=1. EXECUTE.

IF (V3_30\$09 > 1) Satis_3.30.9=0. EXECUTE.

Satisfacción con el alumbrado público su colonia

IF (V3_30\$10 > 1) Satis_3.30.10=0. EXECUTE.

IF (V3_30\$10 = 1) Satis_3.30.10=1. EXECUTE.

Satisfacción con condiciones físicas del entorno urbano

COMPUTE Satis_Cond_Fis=Satis_3.30.1 + Satis_3.30.3 + Satis_3.30.8 + Satis_3.30.9 + Satis_3.30.10.
EXECUTE.

Grado de satisfacción con condiciones físicas del entorno urbano

COMPUTE Satis_Cond_Fis_Rel=(Satis_Cond_Fis / 5) * 100. EXECUTE.

Satisfacción con la convivencia entre los vecinos

IF (V3_34\$06 = 1) Satis_3.34.6=1. EXECUTE.

IF (V3_34\$06 > 1) Satis_3.34.6=0. EXECUTE.

Satisfacción con la convivencia entre las familias

IF (V3_34\$07 > 1) Satis_3.34.7=0. EXECUTE.

IF (V3_34\$07 = 1) Satis_3.34.7=1. EXECUTE.

Satisfacción con la confianza y solidaridad entre los vecinos

IF (V3_34\$12 = 1) Satis_3.34.12=1. EXECUTE.

IF (V3_34\$12 > 1) Satis_3.34.12=0. EXECUTE.

Grado de satisfacción con condiciones sociales del entorno urbano

COMPUTE Satis_Cond_Soc_Rel=((Satis_3.34.6 + Satis_3.34.7 + Satis_3.34.12) / 3) * 100. EXECUTE.

INDICADORES ASOCIADOS A CALIDAD DE VIDA
--

Viviendas con hacinamiento (más de dos personas por cuarto para dormir)

COMPUTE Hacinamiento=V2_1 / V3_5. EXECUTE.

RECODE Hacinamiento (Lowest thru 2=1) (2.01 thru Highest=2). EXECUTE.

Hogares que reportan que algún miembro sufrió algún delito o agresión en su colonia en los últimos 12 meses

RECODE V3_39_1 (1=1) (2=0) INTO Delito_Ult12M. EXECUTE.

Hogares que dejaron de realizar alguna actividad por inseguridad

RECODE V3_41\$1 V3_41\$2 V3_41\$3 V3_41\$4 V3_41\$5 V3_41\$6 V3_41\$7 V3_41\$8 (1=1) (2=0) INTO V2_411R V3_412R V3_413R V3_414R V3_415R V3_416R V3_417R V3_418R. EXECUTE.

COMPUTE Insegu_NoAct=V2_411R + V3_412R + V3_413R + V3_414R + V3_415R + V3_416R + V3_417R + V3_418R. EXECUTE.

RECODE Insegu_NoAct (2 thru Highest=1). EXECUTE.

Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para beber

RECODE V3_7_4_1 (1=1) (2=0) INTO Agua_Uso_Beber. EXECUTE.

Viviendas que reportan que utilizan el agua entubada para cocinar

RECODE V3_7_4_2 (1=1) (2=0) INTO Agua_Uso_Cocinar. EXECUTE.

Viviendas que reportan que cuentan con excusado o sanitario

RECODE V3_8 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO Disp_Sanitario. EXECUTE.

Viviendas que reportan que cuentan con conexión de agua en el servicio sanitario

RECODE V3_9_1 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO Sanitario_Conex_Agua. EXECUTE.

Viviendas con paredes de tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto

RECODE V3_1 (8=1) (Lowest thru 7=0) INTO Paredes_Ladrillo. EXECUTE.

Viviendas con techo de losa de concreto, tabique, ladrillo o terrado con vigueta

RECODE V3_2 (7=1) (Lowest thru 6=0) INTO Techo_Losa. EXECUTE.

Viviendas con piso de cemento, madera, mosaico u otros recubrimientos

RECODE V3_3 (1=0) (2=1) (3=1) INTO Suelo_Cemento_Madera. EXECUTE.

Hogares que reportan que hay algún parque o jardín en su colonia: Parque_Jardin

Hogares que reportan que hay un centro social o comunitario en su colonia: Centro_Comuni

Hogares que reportan que hay canchas o unidad deportiva en su colonia: Canchas_UDeport
 RECODE V6_1 V6_4 V6_10 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO Centro_Comuni Parque_Jardin
 Canchas_UDeport. EXECUTE.

Hogares con episodios de diarrea en los últimos 3 meses: Diarrea_Ult3M
Hogares con episodios de infecciones en la piel en los últimos 3 meses: InfPiel_Ult3M
Hogares con episodios de infecciones en los ojos en los últimos 3 meses: InfOjos_Ult3m
 RECODE V5_1\$1 V5_1\$2 V5_1\$3 (1=1) (2=0) INTO Diarrea_Ult3M InfPiel_Ult3M InfOjos_Ult3m.
 EXECUTE.

INDICADORES ASOCIADOS A TIEMPOS DE TRASLADO
--

ESTOS INDICADORES NO DISTINGUEN POR TIPO DE TRANSPORTE

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro de la ciudad o de la zona metropolitana (minutos)
 IF (V3_16M\$01 < 97 & V3_16H\$01 < 97) Tiempo_Trasla_Min_CentroCd=(V3_16H\$01 * 60) + V3_16M\$01. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al mercado donde hace la mayor parte del mandado (minutos)
 IF (V3_16M\$02 < 97 & V3_16H\$02 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Mercado=(V3_16H\$02 * 60) + V3_16M\$02. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la tienda de abarrotes o miscelánea más cercana (minutos)
 IF (V3_16M\$03 < 97 & V3_16H\$03 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Tiendita=(V3_16H\$03 * 60) + V3_16M\$03. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la comandancia de policía o la agencia del ministerio público más cercana (minutos)
 IF (V3_16M\$04 < 97 & V3_16H\$04 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Policia=(V3_16H\$04 * 60) + V3_16M\$04. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al jardín de niños, kínder o preescolar más cercano (minutos)
 IF (V3_16M\$05 < 97 & V3_16H\$05 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Kinder=(V3_16H\$05 * 60) + V3_16M\$05. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la escuela primaria pública más cercana (minutos)
 IF (V3_16M\$06 < 97 & V3_16H\$06 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Primaria=(V3_16H\$06 * 60) + V3_16M\$06. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la escuela secundaria pública más cercana (minutos)
 IF (V3_16M\$07 < 97 & V3_16H\$07 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Secundaria=(V3_16H\$07 * 60) + V3_16M\$07. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la biblioteca pública más cercana (minutos)

IF (V3_16M\$08 < 97 & V3_16H\$08 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Biblioteca=(V3_16H\$08 * 60) + V3_16M\$08. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro cultural más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$09 < 97 & V3_16H\$09 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Cecut=(V3_16H\$09 * 60) + V3_16M\$09. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la guardería infantil más cercana (minutos)

IF (V3_16M\$10 < 97 & V3_16H\$10 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Guarderia=(V3_16H\$10 * 60) + V3_16M\$10. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al consultorio, clinica u hospital más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$11 < 97 & V3_16H\$11 < 97) Tiempo_Trasla_Min_ServMedicos=(V3_16H\$11 * 60) + V3_16M\$11. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la farmacia más cercana (minutos)

IF (V3_16M\$12 < 97 & V3_16H\$12 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Farmacia=(V3_16H\$12 * 60) + V3_16M\$12. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la parada de camiones o pesero más cercana (minutos)

IF (V3_16M\$13 < 97 & V3_16H\$13 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Parada=(V3_16H\$13 * 60) + V3_16M\$13. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al parque o jardín más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$14 < 97 & V3_16H\$14 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Parque=(V3_16H\$14 * 60) + V3_16M\$14. EXECUTE.

Tiempo promedio de Traslado del lugar de residencia a la iglesia o lugar de culto más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$15 < 97 & V3_16H\$15 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Iglesia=(V3_16H\$15 * 60) + V3_16M\$15. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al banco más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$16 < 97 & V3_16H\$16 < 97) Tiempo_Trasla_Min_Banco=(V3_16H\$16 * 60) + V3_16M\$16. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro comunitario más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$17 < 97 & V3_16H\$17 < 97) Tiempo_Trasla_Min_CComunit=(V3_16H\$17 * 60) + V3_16M\$17. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro donde se practica deporte (minutos)

IF (V3_16M\$18 < 97 & V3_16H\$18 < 97) Tiempo_Trasla_Min_CDeporte=(V3_16H\$18 * 60) + V3_16M\$18. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la taquería o restaurante más cercano (minutos)

IF (V3_16M\$19 < 97 & V3_16H\$19 < 97) Tiempo_Trasla_Min_TaqueRest=(V3_16H\$19 * 60) + V3_16M\$19. EXECUTE.

ESTOS INDICADORES DISTINGUEN SEGÚN EL PRINCIPAL MEDIO DE TRANSPORTE QUE SE USA PARA LOS TRASLADOS

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro de la ciudad o de la zona metropolitana en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$01 = 4) Tiempo_Trasla_Min_CentroCd_PM=Tiempo_Trasla_Min_CentroCd. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al mercado donde hace la mayor parte del mandado a pie (minutos)

IF (V3_16T\$02 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Mercado_PM=Tiempo_Trasla_Min_Mercado. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la tienda de abarrotes o miscelánea más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$03 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Tiendita_PM=Tiempo_Trasla_Min_Tiendita. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la comandancia de policía o la agencia del ministerio público más cercana en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$04 = 4) Tiempo_Trasla_Min_Policia_PM=Tiempo_Trasla_Min_Policia. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al jardín de niños, kínder o preescolar más cercano a pie (minutos)

IF (V3_16T\$05 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Kinder_PM=Tiempo_Trasla_Min_Kinder. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la escuela primaria pública más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$06 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Primary_PM=Tiempo_Trasla_Min_Primary. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la escuela secundaria pública más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$07 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Secundaria_PM=Tiempo_Trasla_Min_Secundaria. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la biblioteca pública más cercana en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$08 = 4) Tiempo_Trasla_Min_Biblioteca_PM=Tiempo_Trasla_Min_Biblioteca. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro cultural más cercano en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$09 = 4) Tiempo_Trasla_Min_Cecut_PM=Tiempo_Trasla_Min_Cecut. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la guardería infantil más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$10 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Guarderia_PM=Tiempo_Trasla_Min_Guarderia. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al consultorio, clínica u hospital más cercano a pie (minutos)

IF (V3_16T\$11 = 1) Tiempo_Trasla_Min_ServMedicos_PM=Tiempo_Trasla_Min_ServMedicos.
EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la farmacia más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$12 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Farmacia_PM=Tiempo_Trasla_Min_Farmacia. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la parada de camiones o pesero más cercana a pie (minutos)

IF (V3_16T\$13 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Parada_PM=Tiempo_Trasla_Min_Parada. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al parque o jardín más cercano a pie (minutos)

IF (V3_16T\$14 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Parque_PM=Tiempo_Trasla_Min_Parque. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la iglesia o lugar de culto más cercano a pie (minutos)

IF (V3_16T\$15 = 1) Tiempo_Trasla_Min_Iglesia_PM=Tiempo_Trasla_Min_Iglesia. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al banco más cercano en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$16 = 4) Tiempo_Trasla_Min_Banco_PM=Tiempo_Trasla_Min_Banco. EXECUTE.

Tiempo promedio de Promedio de traslado del lugar de residencia al centro comunitario más cercano en transporte público (minutos)

IF (V3_16T\$17 = 4) Tiempo_Trasla_Min_CComunit_PM=Tiempo_Trasla_Min_CComunit. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia al centro donde se practica deporte a pie (minutos)

IF (V3_16T\$18 = 1) Tiempo_Trasla_Min_CDeporte_PM=Tiempo_Trasla_Min_CDeporte. EXECUTE.

Tiempo promedio de traslado del lugar de residencia a la taquería o restaurante más cercano a pie (minutos)

IF (V3_16T\$19 = 1) Tiempo_Trasla_Min_TaqueRest_PM=Tiempo_Trasla_Min_TaqueRest. EXECUTE.

INDICADORES ASOCIADOS A CAPITAL SOCIAL

Existencia de grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia: Exist_Grupos_Org

Participación de los miembros de los hogares en grupos, redes sociales o asociaciones que realizan actividades a favor de la comunidad dentro de su colonia. Expresa el promedio de participación de los hogares en grupos u organizaciones dentro de su colonia:

Particip_Grupos_Org

Participación de los hogares en la realización de obras de beneficio colectivo. Expresa el promedio de participación de los hogares en la realización de obras en cada polígono:

Particip_Obras

Participación de los hogares en actividades para resolver otros problemas comunes. Expresa el promedio de participación de los hogares en la solución de problemas en cada polígono:

Particip_Actividades

RECODE V7_1 V7_1_1 V7_4 V7_9 (1=1) (2=0) INTO Exist_Grupos_Org Particip_Grupos_Org Particip_Obras Particip_Actividades. EXECUTE.

Porcentaje de participación de los miembros de los hogares en organizaciones o asociaciones que operan fuera de su colonia. Expresa el promedio de participación de los hogares en grupos u organizaciones fuera de su colonia.

RECODE V7_3\$1 V7_3\$2 V7_3\$3 V7_3\$4 V7_3\$5 V7_3\$6 V7_3\$7 V7_3\$8 V7_3\$9 (1=1) (2=0) INTO V7_3\$1R V7_3\$2R V7_3\$3R V7_3\$4R V7_3\$5R V7_3\$6R V7_3\$7R V7_3\$8R V7_3\$9R. EXECUTE.
COMPUTE Grado_Particip_9_Org=((V7_3\$1R + V7_3\$2R + V7_3\$3R + V7_3\$4R + V7_3\$5R + V7_3\$6R + V7_3\$7R + V7_3\$8R + V7_3\$9R) / 9) * 100. EXECUTE.

Grado de confianza que se percibe existe entre los vecinos. Valora el promedio de las percepciones de los informantes en cada polígono, que asocian la confianza entre los vecinos con 8 aspectos que denotan situaciones de apoyo mutuo.

RECODE V7_11\$1 V7_11\$2 V7_11\$3 V7_11\$6 V7_11\$7 V7_11\$8 (1=1) (2=0) INTO V7_11\$1R V7_11\$2R V7_11\$3R V7_11\$6R V7_11\$7R V7_11\$8R. EXECUTE.
RECODE V7_11\$4 V7_11\$5 (1=0) (2=1) INTO V7_11\$4R V7_11\$5R. EXECUTE.
COMPUTE Grado_Confianza_Vecinos=((V7_11\$1R + V7_11\$2R + V7_11\$3R + V7_11\$4R + V7_11\$5R + V7_11\$6R + V7_11\$7R + V7_11\$8R) / 8) * 100. EXECUTE.

Grado de solidaridad de los hogares. Valora la disposición de los informantes en cada polígono a ofrecer aportaciones para la realización de proyectos comunitarios, aun cuando no lo beneficien directamente a él o a su familia.

RECODE V7_12\$1 V7_12\$2 V7_12\$3 V7_12\$4 V7_12\$5 (1=1) (2=0) INTO V7_12\$1R V7_12\$2R V7_12\$3R V7_12\$4R V7_12\$5R. EXECUTE.
COMPUTE Grado_Solidaridad_Hogares=((V7_12\$1R + V7_12\$2R + V7_12\$3R + V7_12\$4R + V7_12\$5R) / 5) * 100. EXECUTE.

Grado de solidaridad de los vecinos. Expresa el grado promedio de solidaridad que perciben los informantes respecto a la disposición de sus vecinos a prestarles dinero ante gastos imprevistos, como en el caso de una enfermedad.

RECODE V7_13 (1=1) (2=0.75) (3=0.5) (4=0.25) (5 thru Highest=0) INTO Grado_Solidaridad_Vecinos. EXECUTE.

Nivel de conflictividad en las relaciones de convivencia entre los vecinos. Expresa en una escala de 0 (relaciones altamente conflictivas) a 1 (relaciones no conflictivas) el grado promedio de conflictividad que perciben los informantes en las relaciones que sostienen entre sus vecinos.

RECODE V7_15 (1=1) (2=0.5) (3=0) (4 thru Highest=SYSMIS) INTO Nivel_Conflicto_Vecinos. EXECUTE.

Nivel de conflictividad en la colonia. Este indicador valora el promedio de las percepciones de los informantes en cada polígono respecto a 11 factores que, en su opinión, son causa de conflictos frecuentes en su colonia.

RECODE V7_16\$01 V7_16\$02 V7_16\$03 V7_16\$04 V7_16\$05 V7_16\$06 V7_16\$07 V7_16\$08
V7_16\$09 V7_16\$10 V7_16\$11 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO V7_16\$01R V7_16\$02R V7_16\$03R
V7_16\$04R V7_16\$05R V7_16\$06R V7_16\$07R V7_16\$08R V7_16\$09R V7_16\$10R V7_16\$11R.
EXECUTE.

COMPUTE Nivel_Conflicto_Colonia=((V7_16\$01R + V7_16\$02R + V7_16\$03R + V7_16\$04R +
V7_16\$05R + V7_16\$06R + V7_16\$07R + V7_16\$08R + V7_16\$09R + V7_16\$10R + V7_16\$11R) / 11)
* 100. EXECUTE.

Grado de conocimiento de los problemas comunitarios. Valora el grado promedio de conocimiento que manifiestan los informantes respecto de los problemas de su comunidad.

RECODE V7_17 (1=1) (2=0.5) (3 thru Highest=0) INTO Grado_Conocimiento_ProbCom. EXECUTE.

Nivel de intercambio de información útil entre vecinos. Valora el promedio de las respuestas de los informantes respecto a ocho aspectos en los que consideran se producen intercambios de información útil entre los vecinos.

RECODE V7_18\$1 V7_18\$2 V7_18\$3 V7_18\$4 V7_18\$5 V7_18\$6 V7_18\$7 V7_18\$8 (1=1) (2 thru
Highest=0) INTO V7_18\$1R V7_18\$2R V7_18\$3R V7_18\$4R V7_18\$5R V7_18\$6R V7_18\$7R
V7_18\$8R. EXECUTE.

COMPUTE Nivel_Intercambio_Informacion=((V7_18\$1R + V7_18\$2R + V7_18\$3R + V7_18\$4R +
V7_18\$5R + V7_18\$6R + V7_18\$7R + V7_18\$8R) / 8) * 100. EXECUTE.

Grado de conocimiento de los programas sociales. Valora el grado promedio de conocimiento que manifiestan los informantes respecto de 12 programas sociales

RECODE V6_14\$01 V6_14\$02 V6_14\$03 V6_14\$04 V6_14\$05 V6_14\$06 V6_14\$07 V6_14\$08
V6_14\$09 V6_14\$10 V6_14\$11 V6_14\$12 (1=1) (2 thru Highest=0) INTO V6_16\$01R V6_14\$02R
V6_14\$03R V6_14\$04R V6_14\$05R V6_14\$06R V6_14\$07R V6_14\$08R V6_14\$09R V6_14\$10R
V6_14\$11R V6_14\$12R. EXECUTE.

COMPUTE Grado_Conocimiento_ProgSoc=((V6_16\$01R + V6_14\$02R + V6_14\$03R + V6_14\$04R +
V6_14\$05R + V6_14\$06R + V6_14\$07R + V6_14\$08R + V6_14\$09R + V6_14\$10R + V6_14\$11R +
V6_14\$12R) / 12) * 100. EXECUTE.

Grado de confianza en las instituciones. Este indicador expresa el grado promedio de confianza que le otorgan los informantes a 10 instituciones sociales y públicas.

RECODE V7_10\$01 V7_10\$02 V7_10\$03 V7_10\$04 V7_10\$05 V7_10\$06 V7_10\$07 V7_10\$08
V7_10\$09 V7_10\$10 (1=0) (2=0.5) (3=1) (4 thru Highest=0) INTO V7_10\$01R V7_10\$02R V7_10\$03R
V7_10\$04R V7_10\$05R V7_10\$06R V7_10\$07R V7_10\$08R V7_10\$09R V7_10\$10R. EXECUTE.

COMPUTE Grado_Confianza_Instituciones=((V7_10\$01R + V7_10\$02R + V7_10\$03R + V7_10\$04R +
V7_10\$05R + V7_10\$06R + V7_10\$07R + V7_10\$08R + V7_10\$09R + V7_10\$10R) / 10) * 100.
EXECUTE.

c) Impacto en el capital social a nivel de polígono

Sintaxis para la construcción de las variables primarias que componen el índice de capital social (SPSS)

```

FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF(folio ~= 0).
EXECUTE .
SORT CASES BY n_poligmgrupo .
SPLIT FILE
  LAYERED BY n_poligmgrupo .
WEIGHT BY mfactlvi .
RECODE v7_4 (1=1) (2=0) (7=0) (8=0) (9=0). EXECUTE .
RECODE v7_9 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=0) . EXECUTE .
RECODE v7_1 v7_1_1 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=0) . EXECUTE .
RECODE v7_3$1 v7_3$2 v7_3$3 v7_3$4 v7_3$5 v7_3$6 v7_3$7 v7_3$8 v7_3$9 (7=0) (8=0) (9=0)
(1=1) (2=0) . EXECUTE .
RECODE v7_10$01 v7_10$02 v7_10$03 v7_10$04 v7_10$05 v7_10$06 v7_10$07 v7_10$08 v7_10$09
v7_10$10 (7=0) (8=0) (9=0) (1=0) (2=.5) (3=1) . EXECUTE .
RECODE v7_11$1 v7_11$2 v7_11$6 v7_11$7 v7_11$8 v7_11$3 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=0) .
EXECUTE .
RECODE v7_11$4 v7_11$5 (7=0) (8=0) (9=0) (1=0) (2=1) . EXECUTE .
RECODE v7_12$1 v7_12$2 v7_12$3 v7_12$4 v7_12$5 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=0) . EXECUTE .
RECODE v7_13 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=.75) (3=.5) (4=.25) (5=0) . EXECUTE .
RECODE v7_15 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=.5) (3=0) (4=0) . EXECUTE .
RECODE v7_16$01 v7_16$02 v7_16$03 v7_16$04 v7_16$05 v7_16$06 v7_16$07 v7_16$08
v7_16$09 v7_16$10 v7_16$11 (7=0) (8=0) (9=0) (1=0) (2=1) . EXECUTE .
RECODE v7_17 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=.5) (3=0) . EXECUTE .
RECODE v7_18$1 v7_18$2 v7_18$3 v7_18$4 v7_18$5 v7_18$6 v7_18$7 v7_18$8 (7=0) (8=0) (9=0)
(1=1) (2=0) . EXECUTE .
RECODE v6_14$01 v6_14$02 v6_14$03 v6_14$04 v6_14$05 v6_14$06 v6_14$07 v6_14$08 v6_14$09
v6_14$10 v6_14$11 v6_14$12 (7=0) (8=0) (9=0) (1=1) (2=0) . EXECUTE .

COMPUTE V73SUM = (v7_3$1 + v7_3$2 + v7_3$3 + v7_3$4 + v7_3$5 + v7_3$6 + v7_3$7 + v7_3$8 +
v7_3$9)/9 . EXECUTE .
COMPUTE V710SUM = (v7_10$01 + v7_10$02 + v7_10$03 + v7_10$04 + v7_10$05 + v7_10$06 +
v7_10$07 + v7_10$08 + v7_10$09 + v7_10$10)/10 . EXECUTE .
COMPUTE V711SUM = (v7_11$1 + v7_11$2 + v7_11$3 + v7_11$4 + v7_11$5 + v7_11$6 + v7_11$7 +
v7_11$8 )/8 . EXECUTE .
COMPUTE V716SUM = (v7_16$01 + v7_16$02 + v7_16$03 + v7_16$04 + v7_16$05 + v7_16$06 +
v7_16$07 + v7_16$08 + v7_16$09 + v7_16$10 + v7_16$11)/11 . EXECUTE .
COMPUTE V718SUM = (v7_18$1 + v7_18$2 + v7_18$3 + v7_18$4 + v7_18$5 + v7_18$6 + v7_18$7 +
v7_18$8)/8 . EXECUTE .
COMPUTE V614SUM = (v6_14$01 + v6_14$02 + v6_14$03 + v6_14$04 + v6_14$05 + v6_14$06 +
v6_14$07 + v6_14$08 + v6_14$09 + v6_14$10 + v6_14$11 + v6_14$12) /12 . EXECUTE .
COMPUTE V712SUM = (v7_12$1 + v7_12$2 + v7_12$3 + v7_12$4 + v7_12$5)/5 . EXECUTE .

```

FRECUENCIAS

```
VARIABLES=v7_4 v7_9 v7_1 v7_1_1 v73sum v710sum v711sum v712sum v7_13 v7_15
v716sum v7_17 v718sum v614sum
/STATISTICS=MEAN
/ORDER= ANALYSIS .
```

Sintaxis de ingreso medio por persona que habita en el hogar (SPSS)

```
DATASET ACTIVATE Conjunto_de_datos2.
RECODE C4_24 (999999=0) (999998=0) (999997=0) (999996=0). EXECUTE.
COMPUTE ingresos=C4_24 / C4_4_1. EXECUTE.
FRECUENCIAS VARIABLES=ingresos
/STATISTICS=RANGE MEAN
/ORDER=ANALYSIS.
```

Sintaxis para elaborar indicadores sobre grado de inseguridad (SPSS)

```
FILTER OFF.
USE ALL.
SELECT IF(folio ~= 0).
EXECUTE .
SORT CASES BY n_poligono2 Grupo_N .
SPLIT FILE
  LAYERED BY n_poligono2 Grupo_N .
WEIGHT BY m_factor_largo_vivienda .
RECODE V3_39_1 (1=0) (2=1) (7=0) (8=0) (9=0) INTO seguridad_12. EXECUTE.
RECODE V3_41$1 V3_41$2 V3_41$3 V3_41$4 V3_41$5 V3_41$6 V3_41$7 V3_41$8 (1=.0) (2=1).
EXECUTE.
RECODE V3_41$1 V3_41$2 V3_41$3 V3_41$4 V3_41$5 V3_41$6 V3_41$7 V3_41$8 (7=.0) (8=1)
(9=1). EXECUTE.
RECODE V3_41$1 V3_41$2 V3_41$3 V3_41$4 V3_41$5 V3_41$6 V3_41$7 V3_41$8 (1=.125) (0=0).
EXECUTE.
COMPUTE V3_41sum = (V3_41$1 + V3_41$2 + V3_41$3 + V3_41$4 + V3_41$5 + V3_41$6 + V3_41$7
+ V3_41$8)/8 . EXECUTE .
```

Sintaxis del análisis factorial (SPSS)

Para el 2009

```
FACTOR
/VARIABLES PRO_09 PROP_09 PORCA_09 PORCB_09 POFC_09 GCI_09 GCV_09 GSH_09
GSV_09 NCV_09 NCC_09 GCPC_09 NIIU_09 GCPS_09
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS PRO_09 PROP_09 PORCA_09 PORCB_09 POFC_09 GCI_09 GCV_09 GSH_09 GSV_09
NCV_09 NCC_09 GCPC_09 NIIU_09 GCPS_09
/PRINT UNIVARIATE INITIAL CORRELATION SIG DET KMO INV REPR AIC EXTRACTION
ROTATION FSCORE
/FORMAT SORT
/PLOT EIGEN ROTATION
/CRITERIA MINEIGEN(0.25) ITERATE(25)
```

```
/EXTRACTION PAF
/CRITERIA ITERATE(25)
/ROTATION VARIMAX
/SAVE REG(ALL)
/METHOD=CORRELATION.
```

Para el 2012

```
FACTOR
/VARIABLES PRO_12 PROP_12 PORCA_12 PORCB_12 POFC_12 GCI_12 GCV_12 GSH_12
GSV_12 NCV_12 NCC_12 GCPC_12 NIIU_12 GCPS_12
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS PRO_12 PROP_12 PORCA_12 PORCB_12 POFC_12 GCI_12 GCV_12 GSH_12 GSV_12
NCV_12 NCC_12 GCPC_12 NIIU_12 GCPS_12
/PRINT UNIVARIATE INITIAL CORRELATION SIG DET KMO INV REPR AIC EXTRACTION
ROTATION FSCORE
/FORMAT SORT
/PLOT EIGEN ROTATION
/CRITERIA MINEIGEN(0.25) ITERATE(25)
/EXTRACTION PAF
/CRITERIA ITERATE(25)
/ROTATION VARIMAX
/SAVE REG(ALL)
/METHOD=CORRELATION.
```

Sintaxis para estimar el impacto en el capital social a nivel de polígono (STATA)

```
/*+++++
*ANALISIS POR CORTE TRANSVERSAL
*++++*/
```

```
use "C:\Ruta\BBB BASE HABITAT ICS TRASVERSAL.STAT.dta", clear
/*(CORREN CON EL ARCHIVO: BBB BASE HABITAT ICS TRASVERSAL.STAT.dta)*/
```

```
/*I. PRUEBAS DE BALANCE DE CORTE TRANSVERSAL Y SIN EFECTOS FIJOS*/
```

```
/*1.1 2009*/
```

```
regress PRO_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PROP_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PORCA_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PORCB_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress POFC_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCI_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCV_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GSH_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GSV_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NCV_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NCC_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCPC_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NIIU_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCPS_09 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
```

/*1.2 2012*/

```
regress PRO_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PROP_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PORCA_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress PORCB_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress POFC_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCI_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCV_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GSH_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GSV_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NCV_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NCC_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCPC_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress NIIU_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress GCPS_12 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
```

/*II. ANALISIS DE IMPACTO MEDIANTE CORTE TRANSVERSAL*/

/*2.1 Cambios en el valor de las variables primarias de capital social*/

```
regress DPRO_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DPROP_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DPORCA_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DPORCB_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DPOFC_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGCI_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGCV_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGSH_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGSV_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DNCV_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DNCC_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGPC_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DNIIU_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DGCP_0912 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
```

/*2.2 Cambios en los indice de capital social comparable en el tiempo*/

```
regress DICSGPVNE2RC1209 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
regress DICSGPF1209 Treatment [pweight = sum_Factor_C], vce(cluster CveMpo)
```

```
/*+++++
*ANALISIS POR MEDIO DE PANEL
*+++++*/
```

use "C:\Ruta\AAA ICS HABITAT PANEL STATA.dta", clear

/*III. ANALISIS DE IMPACTO POR MEDIO DE PANEL, CON EFECTOS FIJOS REPORTADOS POR STATA*/

xtset Num_Polig Year, yearly

/*3.1 Indicadores primarios que componen el capital social*/

```
xtreg PRO Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg PROP Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
```

```

xtreg PORCA Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster
CveMpo)
xtreg PORCB Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster
CveMpo)
xtreg POFC Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GCI Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GCV Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GSH Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GSV Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg NCV Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg NCC Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GCPC Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg NIIU Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)
xtreg GCPS Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster CveMpo)

```

/*3.2 Indices comparables de capital social*/

```

xtreg ICSGPF Treatment R2 TreatmentR2[pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster
CveMpo)
xtreg ICSGPVNE2RC Treatment R2 TreatmentR2 [pweight = sum_Factor_C], i(Num_Polig) fe vce(cluster
CveMpo)

```

d) Sintaxis para estimar el impacto en el valor inmobiliario de los predios (STATA)

```

#delimit;
clear all;
set memory 200m;

/*Establecer directorio de datos:*/
/*Directorio de Craig:*/
global data "C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Final_data";
global work "C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Spring_12";
global date "170512";
cd "$work";

use "$data\PANEL_Base vivienda $date.DTA", clear;

keep if round==2;
egen houses = sum(m_Factor_C), by(N_POLIGONO);
collapse treat sample_PANEL dropped_mun houses cve_mun b_* [aw=m_Factor_C], by(N_POLIGONO);
tostring N_POLIGONO, gen(n_poligo);

/*Nuevo conjunto de datos con la deflación usando el componente de vivienda de Índice Nacional de
Precios al Consumidor (INPC):*/
merge 1:m n_poligo using
"C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Fall_12\Habitat_437_2009_2012_DD2.dta";
/*Viejo conjunto de datos con la deflación usando el INPC:*/
*merge 1:m n_poligo using
"C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Fall_12\Panel_Habitat_464_lotes_2009_2012_DD.dta"
;

egen count = count(precios_diferencia), by(N_POLI);
gen weight = houses/count;

/*Usando sólo los municipios que forman parte del estudio final:*/
drop if dropped_mun==1;

/*Análisis a nivel de los lotes valuados por INDAABIN:*/
xi i.cve_mun;
reg precios_diferencia treat ;
outreg2 treat using RE, nolabel replace;
reg precios_diferencia treat [pweight=weight] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;
reg precios_diferencia treat _lcve_mun* [pweight=weight] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;
reg precios_diferencia treat _lcve_mun* [pweight=weight] , cluster(N_POLIGONO);
outreg2 treat using RE, nolabel append;

*LOT-LEVEL STOP;

/*Análisis a nivel de polígono:*/
#delimit;
collapse precios_diferencia treat cve_mun houses _merge valor_co_09 valor_co_12 b_*,
by(N_POLIGONO);
gen noobs = _merge==1;

```

```

gen any_precio = (precios_diferencia!=.);
save "C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Fall_12\real_estate_polygon_level.dta", replace;
xi i.cve_mun;

/* Cuadro 1.24: ¿Es la muestra representativa de la muestra total?:*/
reg any_precio treat b_Disp_Serv_Bas b_Disp_Infra_Bas houses [pweight=houses];
outreg2 treat b_Disp_Serv_Bas b_Disp_Infra_Bas houses using RE, nolabel append;

/*Balance en la línea basal con la muestra desgastada*/
reg valor_co_09 treat [pweight=houses] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;
reg valor_co_09 treat _lcve_mun* [pweight=houses] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;

/*Cuadro 1.26: Impactos DED:*/
reg precios_diferencia treat ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;
reg precios_diferencia treat [pweight=houses] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;
reg precios_diferencia treat _lcve_mun* [pweight=houses] ;
outreg2 treat using RE, nolabel append;

POLYGON-LEVEL STOP;

/*Cambio promedio en el control:*/
#delimit;
tabstat precios_diferencia if treat==0 [aweight=houses];

/*Selección dentro de la muestra de polígonos que tienen lotes:*/
#delimit;
probit any_precio b_*;
probit any_precio b_Disp_Serv_Bas b_Disp_Infra_Bas ;
probit any_precio b_Disp_Serv_Bas b_Disp_Infra_Bas b_Disp_Alum b_Satis_3_30_10 b_library_exists
b_water_pressure b_satd_02;

#delimit;
tw kdensity precios_diferencia if treat==1 [aweight=vivienda] || kdensity precios_diferencia if treat==0
[aweight=vivienda];

/*Precios promedio y cambio en el precio en el grupo de control:*/
#delimit;
preserve;
keep if treat==0;
collapse valor_co_09 valor_co_12 precios_diferencia ;
sum;

/*Precios promedio y cambio en el precio en el grupo de tratamiento:*/
#delimit;
preserve;
keep if treat==1;
collapse valor_co_09 valor_co_12 precios_diferencia ;
sum;

```

Sintaxis para calcular el total de metros cuadrados existente en los terrenos de las viviendas habitadas en los polígonos de tratamiento

"C:\Users\ctmcintosh\Documents\Projects\Habitat\Fall_12\PANEL_base vivienda sedesol 170512.dta";

```

/*Total de metros cuadrados de lotes en polígonos de tratamiento:*/
#delimit;
preserve;
replace V3_25_1=. if V3_25_1>93;
replace V3_25_2=. if V3_25_2>93;
gen m2 = V3_25_1 * V3_25_2;
/*Sólo viviendas con tratamiento en la línea basal:*/
keep if (round==1 & treat==1);
/*Sólo municipios en estudio:*/
drop if dropped_mun==1;
/*Square meters per surveyed lot:*/
replace V3_25_1=. if V3_25_1>93;
replace V3_25_2=. if V3_25_2>93;

/*Indicador de datos de area perdidos:*/
#delimit;
gen novalue = 0;
replace novalue = 1 if (V3_25_1>93 | V3_25_2>93);
/*Rehaciendo los ponderadores para reflejar los valores de area perdidos en la suma:*/
egen nonefrac = mean(novalue), by(N_POLIGONO);
gen allfrac = 1-nonefrac;
gen m_Factor_new = m_Factor_C*(1/allfrac);
gen obs = 1;
collapse (sum) m2 obs [pw=m_Factor_new];
sum m2 obs;

```

Anexo 5

Bases de datos empleadas y catálogos de variables y códigos

En el CD que se anexa se incluyen las siguientes bases de datos con sus respectivos catálogos de variables y códigos:

- Base de vivienda 2009 de la Encuesta en Hogares (SPSS)
- Base de vivienda 2012 de la Encuesta en Hogares (SPSS)

- Base de personas 2009 de la Encuesta en Hogares (SPSS)
- Base de personas 2012 de la Encuesta en Hogares (SPSS)

- Base de manzanas 2009 de la Cédula de Manzana (SPSS)
- Base de manzanas 2012 de la Cédula de Manzana (SPSS)

- Base de polígonos 2009 de la Cédula de Polígono (SPSS)
- Base de polígonos 2012 de la Cédula de Polígono (SPSS)

- Base de usuarios 2012 de la Encuesta a Usuarios de los CDC (SPSS)
- Base de no usuarios 2012 de la Encuesta a no Usuarios de los CDC (SPSS)

- PANEL Base de vivienda de 2009 y 2012 (STATA)
- PANEL Base para medir el impacto en el capital social en panel (STATA)
- PANEL Base para medir el impacto en el capital social de forma transversal (STATA)
- PANEL Base para medir el impacto en el valor inmobiliario (SPSS y STATA)

Bibliografía y documentos consultados

Alvira, Francisco (1991), *Metodología de la evaluación de programas*, CIS, Madrid.

Andersons, Eugene y Clases Fornell (2000), “Foundations of the American Customer Satisfaction Index”, *Total Quality Management*, vol. 11, núm. 7, 2009, pp. 869-882.

Arriagada, Irma, Francisca Miranda y Thaís Pávez (2004), *Lineamientos de acción para el diseño de programas de superación de la pobreza desde el enfoque del capital social. Guía conceptual y metodológica*, CEPAL, Santiago de Chile.

Contreras, Camilo, Socorro Arzaluz y Mario Jurado (2004), “Barrio Amparo Sánchez, Tijuana Baja California”, en Hábitat, 2004, *Los barrios pobres en 31 ciudades mexicanas. Estudio de Antropología Social*, Colección Cuadernos, tomo I.

Cortez, Fernando, Agustín Escobar y Mercedes González de la Rocha (2008), *Método científico y política social. A propósito de las evaluaciones cualitativas de programas sociales*, México, El Colegio de México.

DeFilippis, James (2001). “The myth of social capital in community development” [Versión electrónica], *Housing Policy Debate*, Volume 12, Issue 4, pp. 781-806.

Durston, John (2003), “Capital social: parte del problema, parte de la solución, su papel en la persistencia y en la superación de la pobreza en América Latina y el Caribe”, en R. Atria, Raúl y M. Siles (comps.), *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y El Caribe: en busca de un nuevo paradigma*, Santiago de Chile, CEPAL/Michigan State University, pp. 147-202.

El Colegio de la Frontera Norte (El Colef) (2008), Informe del diseño metodológico para la medición de impactos del programa Hábitat, Tijuana, B. C.

El Colegio de la Frontera Norte (El Colef) (2009), Informe basal de la evaluación de impacto del programa Hábitat, Tijuana, B. C.

El Colegio de la Frontera Norte (El Colef) (2010), Informe de preparación para el levantamiento de seguimiento de la evaluación de impacto del programa Hábitat, Tijuana, B. C.

González de la Rocha, Mercedes y Agustín Escobar (2008), “Vulnerabilidad y activos de los hogares: El programa Progresá Oportunidades en ciudades pequeñas”, en F. Cortés, A. Escobar y M. González de la Rocha, *Método científico y política social. A propósito de las evaluaciones cualitativas de programas sociales*, México, El Colegio de México.

González-Navarro, Marco y Climent Quintana-Domeque (2009), “The reliability of self-reported home values in a developing country context”, en *Journal of Housing Economics*, vol. 18, Núm. 4, pp. 311-324.

Grootaert, Christian (1998), *Social capital: the missing link?* [Versión electrónica], Washington, Social capital initiative working paper N° 3, The World Bank, 24 p.

Hábitat (2004), *Los barrios pobres en 31 ciudades mexicanas. Estudio de Antropología Social*, Colección Cuadernos, tomos I y II.

Levy, D., L. Campuzano y A. Zamudio, (2007), “Evaluación del programa Hábitat en infraestructura básica”, *Mathematica Policy Research, Inc.*

Lobato, H., H. Serrato, y H. Rivera, (2006), Versión final del Reporte para la aplicación de la metodología para la obtención del índice de satisfacción del beneficiario del programa de desarrollo local.

López, María de la Paz y Vania Salles (coords.) (2006), *El programa Oportunidades examinado desde el género*. Oportunidades/El Colmex/UNIFEM.

Ordóñez, Gerardo (2012), “La estrategia para la superación de la pobreza urbana en los gobiernos de la alternancia (2000-2010)”, en Gerardo Ordóñez (coord.), *La pobreza urbana en México: nuevos enfoques y retos emergentes para la acción pública*, El Colef y Juan Pablos Editor.

Parasuraman, A., V. Zeithaml y L. Berry (1985) “A conceptual model of service quality and its implications for future research”, *Journal of Marketing*, 49 (Fall), Pp. 41-50.

Petracci, M. (1998), “La medición de la calidad y la satisfacción del ciudadano usuario de servicios públicos privatizados”, en Subsecretaría de la Gestión Pública, en

<http://www.sgp.gov.ar%2Fcontenidos%2Finap%2Fpublicaciones%2Fdocs%2Festado%2FMEDICI.pdf&t=LA+MEDICI%C3%93N+DE+LA+CALIDAD+Y+LA+SATISFACCI%C3%93N+P%C3%9ABLICOS+PRIVATIZADOS>, consultado el 12 de noviembre de 2010.

PNUD-Sedesol (2006a), Nota metodológica de las bases de datos de la Encuesta Nacional sobre Capital Social en el Medio Urbano, México, en <http://www.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=802091>, consultado el 20 de julio de 2009.

Portes, Alejandro y Patricia Landolt (1996), "The downside of social capital", *American Prospect*, 26, mayo-junio, pp. 18-21.

Putnam, Robert, Robert Leonardi, Raffaella Y. Nanetti (1993), *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*, Princeton, Princeton University Press, 258 pp.

Secretaría de la Función Pública (2009), "Procedimiento Técnico PT-TU para la elaboración de trabajos valuatorios que permitan dictaminar el valor comercial y/o el valor de realización ordenada de terrenos urbanos", publicado en el *Diario Oficial de la Federación*, jueves 29 de enero. El documento está disponible en http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5078871&fecha=29/01/2009.

Sedesol (2011), *Reglas de operación del programa Hábitat*.

Sedesol (2010), *Manual de operación de centros de desarrollo comunitarios*, México.